

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/286/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114214140
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114214140.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: Z. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: R. V., zamestnankyňa tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO 42 343 828, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 203,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 27Ro/197/2014-30 zo dňa 29.7.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 203,15 eura s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 78,41 eura od 4.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 122,93 eura od 4.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1,81 eura od 4.8.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 66,83 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku splnomocnencovi navrhovateľa.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.5.2014 doručeným súdu dňa 23.5.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 203,15 s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 27Ro/197/2014-30 zo dňa 29.7.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/286/2014-41 zo dňa 28.11.2014 súd ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podaním zo dňa 2.7.2014 doručeným súdu 8.7.2014 oznámilo občianske združenie Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO 42 343 828, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporcu. Podaním zo dňa 11.12.2014 doručeným súdu dňa 13.1.2015 namietol navrhovateľ prípustnosť vedľajšieho účasti občianskeho združenia Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO 42 343 828, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/286/2014-61 zo dňa 11.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/196/2015-71 zo dňa 21.5.2015 bolo rozhodnuté, že vedľajšie účasti občianskeho združenia Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO 42 343 828, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, v konaní na strane odporcu je prípustné.

Vedľajší účastník na strane odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 27Ro/197/2014-30 zo dňa 29.7.2014 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 19.5.2014, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Faktúrami č. 7106778730, č. 7105663291, č. 7106778730, so Zmluvou o pripojení zo dňa 14.4.2014, s Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 14.4.2014, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 s prílohou. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. 7106778730 splatnú dňa 3.8.2011 na sumu 1,81 eura, faktúru č. 7105663291 splatnú dňa 3.7.2011 na sumu 122,93 eura, faktúru č. 7104602870 splatnú dňa 3.6.2011 na sumu 78,41 eura. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpila na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky s príslušenstvom voči dlžníkom uvedeným v Prílohe č. 1 k zmluve vrátane pohľadávky voči odporcovi v sume 452,10 eura.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 14.4.2014 v spojení s Dodatkom zo dňa 14.4.2014 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporcovi ako účastníkovi verejné elektronicke komunikačné služby formou programu služieb „PROGRAM 40“ a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb v zmysle aktuálneho Cenníka.

Z faktúry č. 7104602870 zo dňa 15.5.2011 so splatnosťou dňa 3.6.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 15.4.2011 do 14.5.2011 v sume 78,41 eura.

Z faktúry č. 7105663291 zo dňa 15.6.2011 so splatnosťou dňa 3.7.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 15.5.2011 do 14.6.2011 v sume 122,93 eura.

Z faktúry č. 7106778730 zo dňa 15.7.2011 so splatnosťou dňa 3.8.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 15.6.2011 do 14.7.2011 v sume 1,81 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy s dodatkom záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy s dodatkom účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy s dodatkom zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 203,15 eura s príslušenstvom.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednáwanej veci zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 14.4.2014 v znení Dodatku zo dňa 14.4.2014 poskytovala odporcovi v období od 15.4.2011 do 14.7.2011 verejné elektronické komunikačné služby formou programu služieb „PROGRAM 40“ a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby v zmysle aktuálneho Cenníka. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, vyúčtovala odporcovi služby celkom v sume 203,15 eura faktúrou č. 7104602870 zo dňa 15.5.2011 so splatnosťou dňa 3.6.2011 v sume 78,41 eura, faktúrou č. 7105663291 zo dňa 15.6.2011 so splatnosťou dňa 3.7.2011 v sume 122,93 eura, faktúrou č. 7106778730 zo dňa 15.7.2011 so splatnosťou dňa 3.8.2011 v sume 1,81 eura. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava dňa 24.6.2013 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 203,15 eura, a to za obdobie od 15.4.2011 do 14.5.2011 vyúčtované faktúrou č. 7104602870 zo dňa 15.5.2011 so splatnosťou dňa 3.6.2011 v sume 78,41 eura, za obdobie od 15.5.2011 do 14.6.2011 vyúčtované faktúrou č. 7105663291 zo dňa 15.6.2011 so splatnosťou dňa 3.7.2011 v sume 122,93 eura, za obdobie od 15.6.2011 do 14.7.2011 vyúčtované faktúrou č. 7106778730 zo dňa 15.7.2011 so splatnosťou dňa 3.8.2011 v sume 1,81 eura, ktorá povinnosť odporcu platiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné vyplýva z Článku 1., písm. a) Dodatku zo dňa 14.4.2014 k Zmluve o pripojení zo dňa 14.4.2014. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, keď poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby v rozhodnom období, avšak odporca si svoju

povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nespĺnil v lehote splatnosti, keď navrhovateľovi nezaplatil vyššie uvedené splatné faktúry. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie v zmysle predložených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 203,15 eura. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval požiadavku navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 203,15 eura za dôvodnú, a preto návrhu v uvedenej časti vyhovel.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške vo výške 9,25 % ročne zo sumy 78,41 eura od 4.6.2011 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 122,93 eura od 4.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1,81 eura od 4.8.2011 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr č. 710460287, č. 7105663291, č. 7106778730, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa odporca ocitol v omeškaní so zaplatením vyúčtovaných služieb. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 78,41 eura od 4.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 122,93 eura od 4.7.2011 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedeným dňom bola 1,25 % (8,00 % + 1,25 %) a úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1,81 eura od 4.8.2011 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu bola 1,50 % (8,00 % + 1,50 %). Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 78,41 eura od 4.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 122,93 eura od 4.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1,81 eura od 4.8.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 66,83 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 19,92 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 24.6.2013, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 19.5.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 7,81eura a 1-krát režijný paušál 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 11,14 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 55,69 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi navrhovateľa. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľ bol v konaní plne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.