

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/165/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202761  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413202761.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, v zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: A. E. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., R. XXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom H. E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., B. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 31,53 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Náhradu trov konania súd odporcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Návrhom, zo dňa 26.03.2013 (pôvodne doručeným súdu dňa 24.07.2006), navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 950,- Sk (31,53 eur), ako aj uhradiť trovy konania v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, 817 55 Bratislava bola na navrhovateľa postúpená nižšie špecifikovaná pohľadávka, ktorú má teraz navrhovateľ voči odporcovi. S postúpením tejto pohľadávky zo Slovenského rozhlasu na navrhovateľa bol odporca oboznámený zo strany Slovenského rozhlasu oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bol zo strany Slovenského rozhlasu vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške 1070,- Sk. Vyššie uvedená pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu v celkovej výške 1070,- Sk. Navrhovateľ uplatňuje len nepremĺčanú časť dlhu a to vo výške 950,- Sk. Podľa §3 ods.3 a § 4a ods.1,2 Zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoKP) bol odporca povinný platiť koncesionárske poplatky v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov a to za každý prijímač. V období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40,- Sk. Podľa § 8 ods. 3 ZoKP, ak je platiteľ koncesionárskeho poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyzve ho Slovenský rozhlas písomne na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca je v omeškaní s platením koncesionárskych poplatkov po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti, vyzval ho Slovenský rozhlas na ich zaplatenie. Odporca túto výzvu ignoroval naďalej odmieta komunikovať a nie je ochotný poskytnúť potrebnú súčinnosť na urovanie ich záväzkových vzťahov. Rovnako tiež odporca neoznámil skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok a t.j. zničenie alebo neopraviteľnosť prijímača, jeho predaj, darovanie alebo zverenie na dlhodobé užívanie inej fyzickej osobe).

Okresný súd na základe uvedeného návrhu vydal dňa 17.08.2015 pod č.k. 4C/165/2015-16 platobný rozkaz, proti ktorému dňa 24.08.2015 odporca podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že nie je si vedomý existencie žiadneho dlhu. Predmetný návrh je preto v celom rozsahu nedôvodný, účelový, nepravdivý, nelogický a tým aj nezákonný. Navrhovateľ preukazuje existenciu údajného dlhu rozpisom dlžných súm za obdobie od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30,- Sk, a obdobie od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40,- Sk, ktorý je výstupom z počítačového programu, resp. niečím ho pripomína, a čo vôbec nepreukazuje existenciu údajného dlhu. Nie je zrejmé, kto uvedený rozpis dlžných súm vystavil, kto zodpovedá za správnosť údajov,... Navrhovateľ mal údajne pohľadávku nadobudnúť na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava, ešte vraj dňa 20.10.2005, a zároveň mal byť odporca vyzvaný na úhradu nedoplatku z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov. Je preto toho názoru, že postúpená môže byť iba existujúca pohľadávka, a nikdy doteraz mu jej existenciu postupca nepreukázal, ani žiadnu pohľadávku na údajnom dlžnom za koncesionárske poplatky za vyššie uvedené obdobie. Je toho názoru, že len pripojenie nejakého rozpisu dlžných súm nie je relevantným dôkazom na strane navrhovateľa. Na viac poukazujem na zmätočný návrh navrhovateľa, ktorý mu bol doručený až s platobným rozkazom dňa 20.08.2015, na okresný súd došiel ešte dňa 26.03.2015, a to návrh zo dňa 23.03.2006. Zároveň poukázal na skutočnosť, že ako odporca v predmetnom návrhu zo dňa 23.03.2006 je uvedený pod obchodným menom: A.. Š.-E. R., s miestom podnikania H.. K.. Š., G. F., čo potom nekorešponduje s vydaným platobným rozkazom na jeho meno A.. E. Š., bytom G. F., R. XXX/XX, a potom teda nemôže byť v žiadnom prípade pasívne legitimovaný. Pridržiava sa preto toho, čo uvádza vyššie, že postúpená môže byť iba individuálne špecifikovaná, zrozumiteľná a jasná pohľadávka, a presne uvedené meno dlžníka. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o údajnú pohľadávku navrhovateľa za obdobie od roku 1999 do 2005 uplatňuje tiež námietku premlčania, pretože je toho názoru, že došlo tak k zániku jej súdnej vymáhateľnosti.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 06.10.2015.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Neospravedlnili sa, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Podľa § 101, odst. 1/ a 2/ O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie a nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vzhľadom na splnenie podmienok podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona, súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Splnomocnený zástupca odporcu uviedol, že sa v celom rozsahu pridriavajú písomne podaného odporcu a ďalej vzniesol námietku premlčania, vzhľadom na dátum podaného návrhu a vznik pohľadávky. Ďalej poukázal na skutočnosť, že návrh je zmätočný, nakoľko podľa tohto bol spísaný 23.03.2006 advokátom JUDr. Pavelkom bez akéhokoľvek podpisu, podaný až v roku 2013. Tiež namietajú, že platne možnosť postúpiť iba nepremlčanú pohľadávku. Žiadal návrh zamietnuť a priznať odporcovi trovy konania. Pokiaľ sa týka listinného dôkazu, ktorý je uvedený ako výpis nedoplatkov, ev. číslo XXXXXXXX, tak je to len nejaký počítačový výpis, ktorý nemá žiadnu výpovednú hodnotu.

Odporca uviedol, že pokiaľ sa týka otázky, či dostal výzvu na úhradu nedoplatku s dátumom podania 20.10.2005, tak on si toto už vzhľadom na odstup času nepamätá, ale v roku 2005 nemal on miesto podnikania na ulici H.. K.. Š., ale na ulici R. XXX/XX, jedná sa o adresu jeho trvalého bydliska. S touto adresou aj platí všetky koncesionárske poplatky, až doteraz. On podnikal od roku 1991, pričom do decembra 1999 platil koncesionárske poplatky na ulici H.. K.. Š.. Už si presne nepamätá, ale asi v roku 2002 alebo 2003 budovu predal a už tam nepodnikal. Nepamätám si, či som sa odhlásil. Od decembra 2003 nepodnikal na uvedenej adrese.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to:

- výzvou na úhradu nedoplatku z 20.10.2005, ktorou Slovenský rozhlas vyzval odporcu na úhradu nedoplatku podľa § 8 ods. 2 Zákona o koncesionárskych poplatkoch, ktorou tiež oznámil postúpenie pohľadávky na navrhovateľa a určil lehotu na úhradu dlhu 21 dní
- potvrdením Slovenského rozhlasu, o prehlásení, že vyššie uvedenú výzvu zaslal dňa 20.10.2005 pod podacím číslom XXXXXXXX
- výpisom nedoplatkov odporcu ev. č. XXXXXXXX, podľa ktorého odporca neuhradil koncesionárske poplatky vo výške 1070,- Sk splatné od dňa 05.12.2003 do 02.06.2005. Nepremičaný dlh je vo výške 950,- Sk.
- výpisom so Živnostenského registra č. XXX-XXX

Po zhodnotení vykonaného odkazovania súd návrh zamietol, a to z nasledovných dôvodov:

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne doručeným súdu dňa 24.07.2006 (opakovane dňa 26.03.2013) domáhal voči odporcovi zaplataenia 31,53 eur titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov podľa zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch za obdobie vyššpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu.

Podľa § 3 ods. 1 z.č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 . z.č. 212/1995 Z.z., platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa ods. 7, osoba, ktorá má povinnosť platiť poplatok podľa § 4a ods. 3, preukáže túto skutočnosť vyberateľovi poplatkov čestným vyhlásením.

Podľa ods. 8, platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný vyberateľovi poplatkov

a) oznámiť vyberateľovi poplatkov do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok, s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska; právnické osoby a samostatne zárobkovo činné osoby presné označenie ich názvu, sídla, obchodného mena a identifikačného čísla,

b) oznámiť do 30 dní zmenu trvalého bydliska, zmenu priezviska fyzických osôb, zmenu názvu, obchodného mena, sídla a identifikačného čísla právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb.

Podľa § 4a ods. 1 z.č. 212/1995 Z.z ( platné do 31.07.2003) , mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 30 Sk a televíznych prijímačov je 75 Sk.

Podľa § 8z.č. 212/1995 Z.z ods.:

1) Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

2) Ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

3) Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že návrh je nedôvodný. Navrhovateľ žiadnym listinným dôkazom nepreukázal splnenie povinnosti podľa §8 ods.2 z.č. 212/1995 Z.z. teda, že odporcovi doručil výzvu na splnenie povinnosti podľa zákona o koncesionárskych poplatkoch i keď tvrdil, že sa tak malo stať výzvou postupcu - Slovenským rozhlasom, zo dňa 20.10.2005, ktorú pripojil k žalobe a ktorá mala byť odporcovi doručovaná na adresu A.. Š. - E. R., H..K.. Š., G. F., doporučenou zásielkou podanou pod podacím číslom XXXXXXXX, ako to vyplýva z potvrdenia Slovenského rozhlasu. Uvedenou výzvou mal Slovenský rozhlas odporcu vyzvať

na zaplataenie ku dnu 20.09.2005 evidovaného nedoplatku vo výške 1070,- Sk do 21 dní odo dňa doručenia výzvy a súčasne odporcovi tiež oznámiť, že ku dnu 20.09.2005 bola postúpená pohľadávka navrhovateľovi. Vzhľadom na vyjadrenie odporcu ako aj výpis zo Živnostenského registra súd mal dôvodné pochybnosti o doručení uvedenej výzvy nakoľko podnikateľský subjekt (odporca) ukončil svoju činnosť ku dnu 23.03.2011 pričom podnikal na adrese R. a nie na navrhovateľom označenej adrese. Na uvádzané skutočnosti o doručení výzvy navrhovateľ žiadne dôkazy nenavrhoval a teda nepreukázal splnenie základnej podmienky pre to, aby si vôbec mohol takýto nárok úspešne uplatniť na súde a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Pokiaľ sa týka splnomocneným zástupcom vznesenej námietky premlčania, vzhľadom na dátum podaného návrhu a vznik pohľadávky ako ja zmätočnosti návrhu, nakoľko podľa tohto bol spísaný 23.03.2006 advokátom JUDr. Pavelkom bez akéhokoľvek podpisu a podaný až v roku 2013, v tejto súvislosti súd pre vysvetlenie uvádza, že navrhovateľ uplatnil predmetnú pohľadávku včas a to dňa 24.7.2006 podaním prostredníctvom elektronických prostriedkov so zaručeným elektronickým podpisom, avšak Okresný súd Dolný Kubín odmietol prijať toto podanie navrhovateľa urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, z dôvodu v tom čase neexistujúcej techniky umožňujúcej prijatie takéhoto podania. Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze sp. zn. I. ÚS 290/08, však konštatoval, že takýmto konaním súdu bolo porušené základné právo navrhovateľa na spravodlivé konanie podľa čl. VI. ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a preto Ústavný súd prikázal okresnému súdu konať vo veci podania navrhovateľa urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom s tým, že účinky podania zostali zachované. Na základe uvedeného Nálezu Ústavného súdu potom bol okresným súdom navrhovateľ vyzvaný na predloženie pôvodných návrhov evidovaných na DVD nosičoch, pričom tento ich súdu doručil dňa 26.03.2013 avšak v zmysle Nálezu Ústavného súdu (ktorým je súd viazaný) s účinkom odo dňa 24.07.2006.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi, ktorému by, s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. ako úspešnému účastníkovi, prislúchalo právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s týmto konaním, právo na ich náhradu neprisúdil, nakoľko mu žiadne nevznikli (súdny poplatok z odporu, ktorý odporca vo výške 16,50 eur zaplatil, mu bude, z dôvodu, že tento je od platenia súdneho poplatku oslobodený, vrátený samostatným uznesením).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)