

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121369712
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:6121369712.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Bratislava, právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, D. v konaní o zaplatenie 482,88 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 362,99 Eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 134,03 Eur od 01.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 118,96 Eur od 02.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 50,-- Eur od 30.03.2019 o zaplatenia, zo sumy 30,-- Eur od 01.05.2019 do zaplatenia a zo sumy 30,-- Eur od 01.06.2019 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 482,88 Eur s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 134,03 Eur od 01.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 123,95 Eur od 02.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 68,9 Eur od 30.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 30,-- Eur od 01.05.2019 do zaplatenia a zo sumy 30,-- Eur od 01.06.2019, zmluvnú pokutu vo výške 96,-- Eur a na náhradu trov konania dôvodiac, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, na základe ktorej boli žalobcovi poskytované služby a nezaplatil cenu za služby v zmysle faktúr č. VS8225514530, VS8227554346, VS8229610603, VS8231683395, VS 8233772718 v dohodnutej lehote splatnosti a zmluvnú pokutu v zmysle faktúry č. VS8248926639.

2. Žalobca poukázal na dôkazy: faktúry č. VS8225514530, VS8227554346, VS8229610603, VS8231683395, VS 8233772718, odstúpenie od zmluvy, zoznam neuhradených faktúr, predžalobná výzva, oznámenie o postúpení pohľadávky, upomienka, zmluva o poskytovaní verejných služieb.

3. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:
Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

4. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:
Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, pričom žalovaný neuhradil za poskytované telekomunikačné služby dohodnutú cenu v zmysle

platného cenníka podľa faktúr č. č. VS8225514530, VS8227554346, VS8229610603, VS8231683395, VS 8233772718 a zmluvnú pokutu v zmysle faktúry č. VS8248926639. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní bol nečinný.

5. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to listinné dôkazy: faktúry č. VS8225514530, VS8227554346, VS8229610603, VS8231683395, VS 8233772718, odstúpenie od zmluvy, zoznam neuhradených faktúr, predžalobná výzva, oznámenie o postúpení pohľadávky, upomienka, zmluva o poskytovaní verejných služieb, výpis z obchodného registra žalobcu a právneho predchodcu žalobcu.

6. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

7. Podľa § 177 ods. 2 CSP písm. a) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

8. Podľa § 297 písm. b) CSP ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

9. Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik poskytujúci verejnú službu na vytváranie vnútroštátnych volaní prostredníctvom čísla alebo čísel z národného číslovacieho plánu je povinný zabezpečiť

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 544 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka k strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú a opodstatnenú a na základe skutkových tvrdení žalobcu bolo preukázané, že žalovaný neuhradil cenu za poskytované telekomunikačné služby v zmysle faktúr č. VS8225514530, VS8227554346, VS8229610603, VS8231683395, VS 8233772718 v lehote splatnosti, avšak pri faktúre č. 8229610603 vznikol nárok len na sumu 50,-- Eur, keďže žalobca si uplatnil aj sumu

18,90 Eur ako náklady vymáhania, pričom súdu nie je zrejme na základe akej skutočnosti si uplatňuje túto sumu a žalobca túto sumu nepreukázal a nezdokladoval. Pri faktúre č. 8227554346 vznikol žalobcovi právo len na uhradenie sumy 118,96 Eur a nie úhradu za upomienku á 4,99 Eur, nakoľko ide o náklady neoprávnené a ide o neprijateľnú podmienku a uvedené poplatky sú spojené s administratívnou agendou a predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a ich uplatnenie možno hodnotiť ako poškodzujúce. Tieto poplatky neboli individuálne dohodnuté a vyplývali len z cenníka, ktorý je svojou povahou interným dokumentom žalobcu a jeho obsah nemohol žalovaný vopred reálne ovplyvniť a dojednanie týchto poplatkov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a to v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná a preto nebola žalobcovi priznaná a súd v časti uplatnených poplatkov za upomienku, náklady za vymáhanie žalobu zamietol ako nedôvodnú. Keďže žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu za poskytovanie služieb včas a riadne v lehote splatnosti uplatnených faktúr, dostal sa do omeškania a tým žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške 5 % v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka, avšak len z priznanej sumy a preto súd priznal istinu vo výške 362,99 Eur a v prevyšujúcej časti ohľadne uplatneného nároku pri istine a úroku z omeškania súd žalobu zamietol. Žaloba bola zamietnutá aj ohľadne zmluvnej pokuty vo výške 96,- Eur ako neoprávnená. Súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 481/2011 zo dňa 10.11.2011, v zmysle ktorého štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaných otázkach dávať rovnakú odpoveď a súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalobného nároku. V danom prípade ohľadne zmluvnej pokuty neboli zmluvné podmienky individuálne dojednané a ide o formulované zmluvy, do ktorých sa údaje len dopisujú, avšak v konaní žalobca nepreukázal, v akom rozsahu porušil žalovaný zmluvné podmienky, a teda nebol preukázaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a súd poukazuje, že zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a u žalobcu ide o také podmienky, ktoré poškodzujú spotrebiteľa, a preto ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou a v danom prípade nejde o zmluvnú pokutu, ktorá by bola dojednaná individuálne a je neurčitá a neprijateľná. Súd poukazuje aj na judikatúru, a to rozsudok KS Trnava č.k. 10Co/191/2015 zo dňa 20.4.2016, rozsudok KS Prešov č.k. 8Co/145/2015 zo dňa 25.1.2016, rozsudok KS Prešov č.k. 18Co/123/2016 zo dňa 26.6.2017, rozsudok KS Prešov č.k. 19Co160/2016 zo dňa 31.1.2017, rozsudok KS Prešov č.k. 9Co/60/2011 zo dňa 26.6.2011. Vzhľadom na hodnotu sporu súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu, a to tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.