

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6P/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815204487  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815204487.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa E. S., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom ÚPSV a R v Prievidzi, dieťa rodičov matka K. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Ú. XXX/XX, D., otec Q. S.Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., ul. X. K. O. XXX/XX, t.č. Ú., S.-XX/B-X, C. X, E. - Š., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietal.

### odôvodnenie:

Otec maloletej sa návrhom doručeným súdu 26.3.2015 domáhal zníženia výživného zo sumy 100 eur na minimum z dôvodu, že sa t.č. nachádza v ÚVTOS a nie je v jeho schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch si plniť uvedené výživné, ktoré má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Poukazoval na to, že matka maloletej poberá priemerný zárobok 433 eur, na ďalšie deti poberá výživné 166 eur, na mal. E. výživné 100 eur. Zároveň udáva, že matka má veľké výdavky resp. ako si môže dovoliť internet, káblovú televíziu, laptop za 300 eur a on po prepustení z výkonu 6.12.2015 bude mať iba svoje oblečenie, ktoré má na sebe.

Matka vo svojej výpovedi dňa 5.6.2015 uviedla, že naposledy bola upravená vyž. povinnosť voči maloletej E. v roku 2009 na sumu 100 eur. momentálne maloletá má 6 rokov, navštevuje predškolské zariadenie s čím sú spojené náklady vo výške 35 eur. S maloletou chodíva na endokrinologické vyšetrenia raz za 3 mesiace kvôli nízkemu vzrastu, s čím sú spojené výdaje a to cestovné. Maloletá je nastavená na rastový hormón, ktorý sa jej bude podávať až do puberty. Na mal. E. poberá náhradné výživné. Matka pracuje v A. Prievidza od apríla 2015, kde má príjem spolu s daňovým bonusom okolo 450 eur. Okrem toho poberá rodinné prídavky na staršie dve deti vo veku 15,16 rokov a náhradné výživné voči nim vo výške 140 eur. Býva s deťmi v jednoizbovom mestskom byte, s čím má spojené výdavky vo výške 200 eur, v čom sú zahrnuté všetky poplatky, okrem TV a internetu, ktoré sú vo výške 20 eur. Ďalej spláca notebook mesačne vo výške 21,40 eur a spláca práčku 34 eur mesačne. Notebook bude splatený v tomto roku a práčka až o dva roky. Ďalšie iné náklady nemá. Okrem zabezpečenia chodu domácnosti, stravy, hygienických potrieb, ošatenia a obuvi. Staršie deti a to syn navštevuje strednú školu v D. a dcéra ZŠ v D..

Kolízna opatrovníčka žiadala návrh zamietnuť a to z dôvodu, že matka sa o mal. deti stará v skromných podmienkach, má to ťažké a okrem príjmu, ktorý uviedla, nemá žiadne iné príjmy, zníženie výživného by nebolo v prospech maloletej.

Otec maloletej cestou dožiadaného súdu k výpovedi matky uviedol, že namieta výšku výživného voči starším deťom, ktorá bola určená sumou 166 eur. Rovnako tak namieta skutočnosti ohľadom určenia výživného na 100 eur, pričom má za to, že sa dohodli pôvodne na 50 eur. Žiada, aby súd neprihliadal na

výdavky matky, ktoré uviedla ako nákup notebooku, platba internet. Zároveň nepovažuje ani výdavok na cestu k lekárovi za nákladný. Rovnako tak nepreukázala vysoké výdavky na lieky a maloletá keď nastúpi do školy bude mať školskú tašku po starších deťoch. Má za to, že matka má príjem 800 eur a žiada, aby súd preto neprihliadol, že má platiť dlžoby, lebo ide o výdavky matky a nie o výdavky mal. detí. Ďalej uviedol, že keď pracoval v Nemecku, bolo to v r. 2012 tak pracovný pomer skončil z dôvodu, že matka maloletej nechcela, aby sa tam vrátil a nemal financie ani na cestu do Berlína, pretože matka maloletej všetky financie minula. Vo výkone trestu je od 6.8.2013 za trestný čin porušovania domovej slobody, v decembri 2015 má byť prepustený na slobodu.

Na pojednávaní dňa 7.10.2015 matka sa vyjadrila k obsahu výsluchu otca a poukázala na to, že považuje dôvodný výdavok na zakúpenie notebooku, pretože staršie deti ako stredoškoláci toto zariadenie, rovnako ako internet, potrebujú. Nie je pravda, že by maloletá mala tašku do 1.triedy do ZŠ zdedenú po starších deťoch, bola jej zakúpená nová. Rovnako tak nie je pravda, že by otec nemal v roku 2012 peniaze na cestu do zamestnania do Nemecka z dôvodu, že ona minula financie, ale bolo to z toho dôvodu, že on hrával automaty, všetky peniaze minul, dokonca aj jej peniaze. Je pravda, že keď aj niečo kúpil, tak to do týždňa predal, pretože peniaze potreboval na automaty. Ak má ona dlžoby, tak sú to aj tie, ktoré urobil on. V čase, keď otec maloletej pracoval v Nemecku, tak sa chválil aké má vysoké príjmy, avšak dokázal tieto peniaze minúť v priebehu jedného dňa. Matka maloletej nikdy nepovedala otcovi, že by nemal pracovať v H., práve on navrhoval, že nech ona ide do práce a on bude na materskej. Čo sa týka uzatvorenia dohody ohľadom výživného, on si to predstavoval tak, že napísal na papier sumu 50 eur, s čím ona nesúhlasila, pretože povedala, že takto sa rodičovská dohoda neschvaľuje, aby on stanovoval podmienky. Matka maloletej pôvodne chcela výživné vo výške 200 eur, avšak na základe rodičovskej dohody súhlasila s výškou 100 eur. Čo sa týka výživného na staršie deti je pravda, že je určené v celkovej výške 166 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca cestou dožiadaného súdu, výškou o príjme otca č.l. 6, písomným vyjadrením matky č.l. 8, písomným vyjadrením otca č.l. 11, potvrdením ÚP č.l. 15, výpis VÚB č.l. 16, na základe čoho mal zistený tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca k maloletej E. bola naposledy upravená rozsudkom OS v Prievidzi č.k. 13P 389/2009 zo dňa 13.1.2010, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.2.2010. Na základe uvedeného rozsudku bola mal. E. zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi dieťaťa bolo určené výživné na mal. E. mesačne 100 eur s účinnosťou od 1.1.2010, na úhradu nákladov spojených so zakúpením výbavičky pre dieťa bol povinný zaplatiť sumu 350 eur. V čase vtedajšieho rozhodnutia bol otec maloletej zamestnaný, pracoval na stavbách v zahraničí, jeho príjem sa zistiť nepodarilo. Otec maloletej podal návrh na zníženie výživného návrhom doručeným súdu 17.10.2013, o ktorom súd v konaní 8P 70/2013 rozhodol tak, že návrh zamietol dňa 17.1.2014, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.4.2014 v spojení s rozhodnutím KS v Trenčíne 17CoP 18/2014-17 zo dňa 2.4.2014. V čase terajšieho podania návrhu bol otec maloletej vo výkone trestu odňatia slobody, kde sa nachádzal od 6.8.2013 za trestný čin porušovania domovej slobody a pravdepodobne má byť prepustený na slobodu v decembri 2015. Matka maloletej v čase terajšieho rozhodnutia je zamestnaná, poberateľka daňového bonusu, celkovo poberá priemerne sumu 450 eur. Náhradné výživné poberá na mal. E. vo výške 100 eur, rovnako tak poberá náhradné výživné voči starším deťom 15,16 ročným vo výške 166 eur a rodinné prídavky na tri deti. Maloletá navštevuje prvý ročník ZŠ, s čím sú spojené náklady: stravné 22 eur, navštevuje družinu, s tým sú spojené náklady 10 eur, boli jej zakúpené všetky nové školské pomôcky. Okrem toho s ňou raz za 3 mesiace navštevuje endokrinológiu, s čím sú spojené cestovné výdaje do Prievidze, nakoľko je nastavená na rastový hormón, ktorý bude poberať do puberty. Okrem toho má matka spojené náklady s užívaním jednoizbového bytu v celkovej výške 200 eur, okrem toho má poplatky za internet 20 eur, splátky za notebook mesačne vo výške 21,40 eur a splátky na práčku 34 eur.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z hľadiska skutkových zistení súd nezistil, že by v čase podania návrhu otca maloletej na zníženie výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá by znamenala zmenu schopnosti, možnosti a majetkových pomerov na strane otca, matky a odôvodnených potrieb maloletej. V čase posledného rozhodnutia výživného voči maloletej tá mala len 15 mesiacov a matka v tom čase poberala rodičovský príspevok a mala v starostlivosti ďalšie dve deti, na ktoré poberala výživné v sume 166 eur. Otec maloletej pracoval na stavbách v zahraničí, jeho skutočný príjem nebol zistený. V súčasnosti má maloletá 6,5 roka, navštevuje ZŠ s čím má spojené náklady mesačne vo výške 32 eur, v čom je zahrnuté stravné a družina. Okrem toho navštevuje endokrinologickú ambulanciu. Na maloletú poberá náhradné výživné vo výške 100 eur. Matka má naďalej v starostlivosti ďalšie dve deti, na ktoré poberá od štátu náhradné výživné v sume 166 eur, priemerný jej zárobok je 450 eur a prídavky na tri deti. Otec dieťaťa je od 6.10.2013 vo výkone trestu OS pre úmyselnú trestnú činnosť (obmedzovanie domovej slobody), predpokladaný koniec trestu má dňom 6.12.2015. Súd nezistil z lustrácie č.l. 6, že by otec maloletej bol vo výkone trestu pracovne zaradený, teda nemá finančné prostriedky na platenie výživného a táto skutočnosť v danom prípade nie je podstatná ani rozhodujúca, súd na ňu nemôže prihliadať, keďže otec dieťaťa si daný stav zaviniť sám svojim správaním. Uvedená skutočnosť nie je dôvodom na zníženie výživného a to aj za situácie, keď od posledného rozhodnutia od určenia vyž. povinnosti otca na maloletú došlo k nárastu nákladov na výživu práve maloletej. Rovnako tak uvedené skutočnosti boli preukázané aj v konaní o zníženie výživného v konaní tunajšieho súdu 8P 70/2013, kedy obdobne na základe takto zisteného skutkového stavu bol návrh na zníženie vyž. povinnosti otcovi zamietnutý a od uvedeného rozhodnutia nenastala žiadna zmena pomerov na strane otca. Preto súd na základe vyššie uvedených skutočností návrh otca zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.