

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114204126
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114204126.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa O. C. Q., T..Q., XXX XX X., K. XXXX/XXX, D.: XX XXX XXX, zastúpeného T. A. A., Q..J..H., XXX XX K., Q. XX, proti odporkyni P. A., Z.. XX. P. XXXX, B. XXX XX B. B., Q. XX, zastúpenej P. F. D., advokátkou, 974 01 Banská Bystrica, Dolná 62, o zaplatenie 2.514,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 200 Eur **z a s t a v u j e .**

Odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 53,36 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania (trovy právneho zastúpenia) vo výške 328,22 Eur na účet jej právneho zástupcu v lehote 3 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 2.514,79 Eur (s príslušenstvom) titulom dlhu zo zmluvy o revolvingovom úvere. Podaním doručeným súdu dňa 21. novembra 2014 zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 200 Eur späť z dôvodu čiastočnej úhrady po podaní návrhu (a súd v tejto časti konanie zastavil).

Právna zástupkyňa odporkyne uviedla, že úverovú zmluvu považuje za neplatnú, lebo zmluva o revolvingovom úvere bola súčasťou inej zmluvy o úvere, ktorú účastníci uzavreli a na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere chýbala jej slobodná, určitá a vážna vôľa. Preto má navrhovateľ nárok len na vrátenie peňažných prostriedkov, ktoré odporkyni poskytol titulom bezdôvodného obohatenia, znížené o úhradu odporkyne. Poukázala i na 5 čiastočných úhrad odporkyne po 40 Eur.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím právnej zástupkyne odporkyne a oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, potvrdeniami o úhradách, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Účastníci uzavreli dňa 11. decembra 2006 úverovú zmluvu, na základe ktorej mal navrhovateľ poskytnúť odporkyni sumu 656,87 Eur (19.789,- Sk), tento záväzok však nie je predmetom konania. V závere zmluvy je uvedené, že účastníci súčasne uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I a zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, ktorá v prípade výšky splátok a podmienok poskytovania odkazuje na úverové podmienky. Týmto zmluvným ustanovením odôvodňuje navrhovateľ uplatnený nárok. Podľa splátkového kalendára odporkyňa od navrhovateľa vyčerpala celkom sumu 2.704,14 Eur

(šiesty stĺpec) a k 18. februáru 2014 uhradila sumu 2.450,78 Eur (piaty stĺpec). Podľa výpisov z účtu uhradila odporkyňa navrhovateľovi ešte 5-krát sumu 40 Eur (v dňoch 1. marca 2014, 20. marca 2014, 22. apríla 2014, 23. mája 2014 a 23. júna 2014).

Súd považuje predloženú zmluvu o revolvingovom úvere za absolútne neplatnú podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pretože revolvingová „zmluva“ je len vsunutá do inej zmluvy o úvere ako jedno zo záverečných ustanovení na formulári vopred pripravenom navrhovateľom a tieto ustanovenia sú napísané menším písmom ako samotná zmluva o úvere, nemožno z takto uzavretej zmluvy vyvodiť skutočnú vôľu odporkyne (vážnosť právneho úkonu ako jeho podstatnú náležitosť) uzavrieť s navrhovateľom okrem zmluvy o úvere aj zmluvu o revolvingovom úvere. Nedostatok vôle uzavrieť úverovú zmluvu potvrdila aj odporkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Uvedené zmluvné ustanovenie nespĺňa ani požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti, lebo obsahuje len jednu vetu konštatujúcu uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere I. a revolvingovom úvere II. Z takto naformulovaných podmienok nie je zrejmé, ktorú z uvedených zmlúv mali účastníci uzavrieť, nakoľko každá odkazuje na iné ustanovenia obchodných podmienok, a preto ide o dva obsahovo rôzne právne vzťahy. Odkaz na všeobecné obchodné podmienky tu nestačí ani keby bolo v zmluve uvedené, že účastníci uzatvárajú len jednu zmluvu, lebo v zmysle § 273 Obchodného zákonníka možno odkazom na obchodné podmienky uzavrieť časť zmluvy. V danom prípade nebola v zmluve uvedená ani jedna podstatná náležitosť zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka - suma poskytnutých peňažných prostriedkov (úverový rámec) a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spolu s úrokom.

V takto formulovanej zmluve je ponechané určenie všetkých podstatných náležitostí prostredníctvom obchodných podmienok na navrhovateľovi v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (predmetom jeho činnosti je aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom) odporkyni v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonala v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Odporkyňa nemohla znenie obchodných podmienok nijako ovplyvniť, išlo o predtlačný formulár vyhotovený navrhovateľom. Takáto prax navrhovateľa už bola tunajším súdom vyhodnotená ako nekalá obchodná praktika i v iných konaniach (napr. 9C/144/2014 alebo 10C/146/2014).

Pretože zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatná, má navrhovateľ nárok len na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov z titulu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako plnenie z neplatného právneho úkonu. Keďže odporkyňa vyčerpala sumu 2.704,14 Eur a uhradila sumu 2.650,78 Eur (2.450,78 Eur k 18. februáru 2014 podľa splátkového kalendára a 200 Eur po podaní návrhu) uložil jej súd uhradiť zostatok dlhu v sume 53,36 Eur a vo zvyšku návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Úspešná bola v prevažnej miere odporkyňa, jej neúspech spočíva v časti 53,36 Eur, v ktorej súd návrhu vyhovel a v časti 200 Eur, v ktorej konanie pre správanie odporkyne zastavil (uhradila až po podaní návrhu). Tento neúspech predstavuje z pôvodne žalovanej sumy 2.514,79 Eur zhruba 10 %, čo súd považuje za pomerne nepatrnú časť, a preto uložil navrhovateľovi nahradiť trovy konania v plnej výške. Trovy odporkyne spočívajú v trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 101,25 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci a účasť na pojednávaní) s režijnými paušálmi (2 x 8,04 Eur za rok 2014 a 8,39 Eur za rok 2015).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,

- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.