

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319206030
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1319206030.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobkyne: X. G., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Č.. B. X, XXX XX Bratislava, právne zastúpená. JUDr. Ing. Ľudmila Bílá, advokátka, s. r. o., so sídlom Špitálska 10, 811 09 Bratislava, IČO: 47 243 945, proti žalovanému: R. R. G., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Q.?X, XXX XX Bratislava, F. na X. B..T..Z. XXX XX Bratislava X o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

IV. Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil žalobkyni X. G., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Č.. B. X, XXX XX Bratislava sumu vo výške 26,30 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu Okresnému Bratislava III dňa 29.10.2019, postúpenej Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.08.2020, domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, keď manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 51P/197/2016-182 zo dňa 30.01.2018 rozvedené. Rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2018.

1.1. Okresný súd Bratislava III vec postúpil tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému, keď žalovaný pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patril uplatnil námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava III.

2. Žalobkyňa a žalovaný na pojednávaní dňa 07.03.2022 zhodne navrhli odročit' pojednávanie bez meritórneho prejednanie sporu za účelom možnosti uzatvorenia mimosúdnej dohody resp. dohody na vypracovaní súkromného znaleckého posudku vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností, ktoré sú predmetom vyporiadania.

2.1. Súd uznesením č.k. 16C/44/2020-581 zo dňa 7. marca 2022 na základe zhodného návrhu strán sporu na odročenie pojednávania, konanie podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2022.

3. Žalobkyňa pred začatím prvého pojednávania vo veci a pred predbežným prejednaním sporu podaním doručeným súdu dňa 09.08.2022 vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 31.05.2022 došlo k mimosúdnu vyriešeniu veci a k uzatvoreniu Dohody o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Žalobkyňa vzhľadom na mimosúdne vyriešenie veci uzavretím

Dohody a dojednanie uvedené v bode 6.1 článku 6 Dohody navrhla, aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 28.09.2022 oznámil, že so späťvzatím žaloby žalobkyňou súhlasí a uviedol, že súhlasí s tým, aby súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

5. Podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6. Súd, vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobkyňou v lehote šiestich mesiacoch od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, rozhodol podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku o pokračovaní v konaní.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Žaloba bola žalobkyňou vzatá späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

9. Podľa Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s prihliadnutím na Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode a vzhľadom k tomu nie je možné zavinenie na zastavení konania pripísať žiadnej zo strán sporu, pričom strany sporu sa tiež v predmetnej Dohode zaviazali, že si nebudú voči druhému účastníkovi Dohody uplatňovať nárok na náhradu trov konania (článok 6 bod 6.1. Dohody).

11. Žalobkyňa za podanú žalobu zaplatila súdny poplatok v sume 33,00 eur.

12. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje

13. Súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov o vrátení časti žalobkyňou zaplateného súdneho poplatku za žalobu a upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s. podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, aby žalobkyňa vrátila sumu vo výške 26,30 eur (33 eur - 6,70 eur), teda sumu predstavujúcu žalobkyňou zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu krátený o sumu 6,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v I. výroku odvolanie nie je prípustné.

(§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku)

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II., III. IV. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.