

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/138/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010334  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613010334.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou na hlavnom pojednávaní dňa 6. októbra 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

Ľ. G. K. F. Y. C. O. H. B. Č., nar. XX. X. XXXX H. R., trvale bytom M. G.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

1/

s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 9. 6. 2011 v OD Tesco, Kamenné pole 4447/2 v Liptovskom Mikuláši, uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, úverovú zmluvu č. 4106033255 za účelom nákupu spotrebnej elektroniky - notebooku zn. Asus v hodnote 581,30 eur; v zmysle zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 581,30 eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 46,27 eur počnúc dňom 9. 7. 2011, akceptujúc ročnú úrokovú sadzbu 36, 94%; pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme, neuhradil ani jednu splátku a už pri uzatváraní zmluvy vedel, že jej podmienky nedodrží, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, škodu vo výške 832,86 eur,

2/

s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 13. 6. 2011 v Liptovskom Mikuláši, na ulici P. Straussa 3/795, uzatvoril so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 473686013, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 280 eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 45-tich týždenných splátkach po 7,79 eura a poslednú splátku vo výške 7,66 eura, počnúc 7. kalendárnym dňom po uzavretí zmluvy, akceptujúc ročnú úrokovú sadzbu 23,80 %, zmluvu uzatvoril na základe nepravdivých údajov o zamestnaní a príjme, keď uviedol, že pracuje u zamestnávateľa D-TRIDE, s.r.o., ako murár, s čistým mesačným zárobkom 676,00 eura, hoci v čase podpisu zmluvy nebol zamestnaný, už pri uzatváraní zmluvy vedel, že jej podmienky nedodrží, neuhradil ani jednu splátku, čím spôsobil spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731, škodu vo výške najmenej 350,42 eura,

t e d a

v bodoch 1/, 2/

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 3 Trestného zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov a 1 (jeden) týždeň.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradit' škodu poškodenej spoločnosti Provident Financial, s.r.o., so sídlom Bratislava 2, 821 09, Mlynské nivy 49, IČO: 35805731, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 23439/B, vo výške 350,42 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť Provident Financial, s.r.o., so sídlom Bratislava 2, 821 09, Mlynské nivy 49, IČO: 35805731, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 23439/B, so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, s nárokom na náhradu škody občianske súdne konanie.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/44/2012 zo dňa 3. 5. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/59/2013 - 130 zo dňa 23. 7. 2013, ktorými bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a uložený mu bol podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 3, § 36 písm. k/, l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Sú súčasne zrušuje ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na Ľ. G. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 16. 10. 2015 bolo hlavné pojednávanie vykonané v neprítomnosti obžalovaného v súlade s ust. § 255 ods. 2 a § 252 ods. 2 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku, keď obžalovanému bola riadne doručená obžaloba dňa 25. 10. 2013 a predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 25. 6. 2015.

V súlade s ust. § 258 ods. 4 Trestného poriadku, na návrh prokurátora, bola prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného zo dňa 7. 5. 2013 na č. l. 20 - 24.

V prípravnom konaní obžalovaný (v postavení obvineného) vo svojej výpovedi uviedol, že sa priznáva k tomu, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia pod ČVS: ORP-54/OEK-LM-2012. Súčasne toto konanie ofutoval a uviedol nasledovné. V zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 473686013 je jeho vlastnoručný podpis. Pri podpise zmluvy uviedol nepravdivé údaje, taktiež aj papiere boli sfaľšované. V čase podpisu zmluvy nikde nepracoval, nemal žiaden príjem, rovnako nemal ani kde bývať. Zmluvu podpísal dňa 13. 6. 2011.

Pravdivosti priznania obžalovaného nasvedčujú i ďalšie dôkazy zadovážené v konaní, ktorými sú najmä zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 473686013 zo dňa 13. 6. 2011, výpovede svedkov Q. U., ktorá s obžalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorila dňa 13. 6. 2011 ako zástupkyňa poškodenej spoločnosti, pričom ho riadne poučila o význame listín predkladaných k úveru. Obžalovaný jej predložil pracovnú zmluvu, výplatné pásky, nájomnú zmluvu. Uvedené listiny považovala za pravé.

Svedok W. Q., ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní tiež prečítaná v súlade s ust. § 263 ods. 1 Trestného poriadku, uviedol, že obžalovanému vystavil nepravdivú zmluvu o nájme. Svedok L. mu povedal, že pre obžalovaného zabezpečoval potvrdenie o príjme N..

Svedok E. L., ktorého zápisnica o výsluchu z prípravného konania bola na hlavnom pojednávaní tiež prečítaná, uviedol, že v čase uzatvorenia zmluvy o úvere obžalovaný nepracoval.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 473686013 zo dňa 13. 6. 2011 mal súd preukázané, že obžalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 280,- eur s dohodnutým úrokom v sadzbe 23,80 % ročne, za súčasného administratívneho poplatku v sume 40,04 eur, a tak celková dlžná suma, tvorená súčtom úveru a celkových nákladov v čase uzatvorenia zmluvy predstavovala sumu 350,42 eur. Podľa uvedenej zmluvy sa obžalovaný zaviazal splatiť poskytnutý úver v 45 týždenných splátkach po 7,79 eur, a poslednú splátku vo výške 7,66 eur, počnúc 7. kalendárnym dňom po uzavretí zmluvy, akceptujúc ročnú úrokovú sadzbu 23,80 % ročne.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný podmienky zmluvy neplnil, poškodená spoločnosť dňa 20. 2. 2012 odstúpila od zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav.

Z výpovede samotného obžalovaného i z obsahu ďalších dôkazov zadovážených v konaní mal súd preukázané, že obžalovaný tým, že dňa 13. 6. 2011 uzatvoril so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., Bratislava, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keď uviedol nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme, a už pri uzatváraní zmluvy vedel, že jej podmienky nedodrží, pričom neuhradil ani jednu splátku, čím spôsobil poškodenej spoločnosti škodu vo výške najmenej 350,42 eur, naplnil všetky pojmové znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, lebo vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu.

V priebehu konania prokurátor upozornil na zrejmú nesprávnosť, keď v obžalobe bol dátum uzatvorenia zmluvy nesprávne uvedený 13. 6. 2013, keď správny dátum je 13. 6. 2011, čo je zrejmé i z obsahu dotknutej zmluvy, ako aj z výpovede samotného obžalovaného a svedkyne U.. Po oboznámení sa s obsahom spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/44/2012, mal súd preukázané, že prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil obžalovaný v spojitosti s ďalším čiastkovým útokom pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, keď preukázané bolo, že dňa 9. 6. 2011 v OD Tesco Kamenné pole v Liptovskom Mikuláši, uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, úverovú zmluvu č. 4106033255 za účelom nákupu spotrebnej elektroniky - notebooku zn. Asus v hodnote 581,30 eur; v zmysle zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 581,30 eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 46,27 eur počnúc dňom 9. 7. 2011, akceptujúc ročnú úrokovú sadzbu 36, 94%; pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme, neuhradil ani jednu splátku a už pri uzatváraní zmluvy vedel, že jej podmienky nedodrží, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, škodu vo výške 832,86 eur.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu bral súd do úvahy, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a páchatelmi. Zmysel existencie a aplikácie noriem trestného práva je v tom, aby sa trestné činy buď vôbec nepáchali, alebo páchali v čo najmenšej miere. Ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých občanov, robí tak z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Trest má však okrem toho pôsobiť výchovne, a to nielen na páchatela, ale aj na ostatných členov spoločnosti, pričom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Ak sa teda páchatelovi zabráni aj v ďalšej trestnej činnosti, dáva sa tým najavo aj ostatným členom spoločnosti, ktoré správanie je nežiaduce. Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, v čom je vyjadrená zásada proporcionálnosti trestu. Trest je jedným z prostriedkom na dosiahnutie účelu Trestného zákona.

U obžalovaného súd zistil rovnováhu príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, a to podľa ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona, pretože obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti, a túto i oľutoval, zistená bola jedna príťažujúca okolnosť podľa ust. § 37 písm. m/ Trestného zákona, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený. Základná trestná sadzba vzťahujúca sa k prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona predstavuje rozpätie jeden rok až päť rokov.

Keďže súd odsudzoval páchatela L. G. za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok - zo dňa 9. 6. 2011 bol súdom prvého stupňa, a to Okresným súdom Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/44/2012, vyhlásený odsudzujúci rozsudok zo dňa 3. 5. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/59/2013 - 130 zo dňa 23. 7. 2013, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zrušil v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd tiež rozhodol o nadväzujúcich výrokoch o náhrade škody, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Obžalovanému bol predchádzajúcim rozsudkom uložený trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie, s poukazom na osobu obžalovaného, možnosti jeho nápravy, následok spôsobený trestnou činnosťou, ako aj dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku, súd považuje za primeraný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov a jeden týždeň so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za inú úmyselnú trestnú činnosť, keď súd mal preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/43/2009 zo dňa 7. 4. 2009 bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Uvedený výrok o treste bol zrušený výrokom o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/23/2011 zo dňa 8. 2. 2012, kedy bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom tento trest vykonal 30. 6. 2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 2. 2010 bol obžalovanému za prečin porušovania domovej slobody podľa ust. § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/57/2010 zo dňa 15. 4. 2010 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa ust. § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Upustené bolo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/10/2010.

Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/90/2014 obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa ust. § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 3. 8. 2015.

V súlade s ust. § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Bratislava, škodu v preukázanej výške 350,42 eur, a v súlade s ust. § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal poškodenú spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie. Súčasne podľa ust. § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd v intenciách rozhodnutia sp. zn. 2T/44/2012 zo dňa 3. 5. 2013 odkázal poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.