

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200877
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200877.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku, IČO: 31 783 325, P.O.BOX 75, Bratislava proti odporkyni: J. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom R. F. P. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou I. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Čadci, v konaní o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 €, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € z titulu súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 €, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, AK Bratislava, IČO: 31 783 325, P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava 29, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: G., R. XXXXXXX.

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 6.2.2015 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 70,70 €. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa sa na výzvu revízora dňa 3.6.2014 na linke MHD č. 202 nepreukázala platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,70 € a úhradu 70,00 €. Odporkyňa do dnešného dňa neuhradila z dlhu ani časť. Okrem istiny navrhovateľ požaduje tiež náhradu trov konania.

Vo veci bol dňa 12.3.2015 vydaný platobný rozkaz č.k. 16C/42/2015-12, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Uznesením č.k. 16C/42/2015-27 zo dňa 6.8.2015 súd zrušil platobný rozkaz. Uznesením č.k. 16C/42/2015-28 zo dňa 6.8.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.8.2015 bola odporkyni ustanovená pre dané konanie opatrovníčka I. G., súdna tajomníčka Okresného súdu v Čadci.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o „drobný spor“, keďže predmetom konania je zaplatenie sumy 70,70 €, čiže predmet konania v čase jeho začatia neprevyšuje sumu 1000,00 €, súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danej veci bol vyhláškou v zmysle § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1, 2 O.s.p. oznámený termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania. Dňa 6.10.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1, 2 písm. a) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinnému k 3.6.2014, prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené (ďalej len "vozidlo"). Dopravnými službami sú:

a) v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. k), l) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinnému k 3.6.2014, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä

b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru.

Prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje k) postup pri kontrole cestovných lístkov v pravidelnej doprave, práva a povinnosti zamestnancov dopravcu oprávnených kontrolovať cestovné lístky (ďalej len "revízor") a spôsob sankcionovania cestujúcich bez platného cestovného lístka a vymáhania cestovného, l) tarifu.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinnému k 3.6.2014, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d), 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinnému k 3.6.2014, cestujúci je povinný

d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a), e), 2, 3 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinnému k 3.6.2014, tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Podľa Čl. 6 ods. 2, 3 prvá, druhá veta Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave: 2. Cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

3. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - návrhom č.l. 1, plnomocenstvom č.l. 2, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 3.6.2014 č.l. 4, pokusom o zmier zo dňa 14.7.2014 č.l. 5 a zistil tento skutkový a právny stav:

Z dokladov predložených navrhovateľom mal súd nepochybne preukázané, že dňa 3.6.2014 revízor navrhovateľa postihol odporkyňu za porušenie tarifných a prepravných podmienok za cestovanie bez cestovného lístka sumou 70,00 €, ktorá bola povinná zaplatiť okrem postihu vo výške 70,- € aj cestovné vo výške 0,70 €.

V predmetnom konaní mal súd za to, že došlo medzi navrhovateľom a odporkyňou k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, pri ktorej si však odporkyňa nesplnila povinnosť zaplata cestovného, preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia, bolo právne dôvodné návrhu vyhovieť.

Súd považoval výšku uplatnenej sumy 70,70 € za preukázanú a v tejto časti vyhodnotil návrh navrhovateľa za dôvodný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozsudkom návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi priznanú sumu 70,70 €. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. mu súd proti neúspešnej odporkyni priznal náhradu trov konania v plnej výške súdom zistených preukázané a účelne vynaložených trov; naopak neúspešná odporkyňa musí prípadné vlastné trovy v plnej výške znášať sama.

Navrhovateľ tieto trovy v návrhu na začatie konania okrem trov vzniknutých zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € špecifikoval ako trovy vzniknuté z titulu právneho zastúpenia vo výške 59,98 € podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov v rozsahu troch úkonov právnej služby (1. prevzatie zastúpenia a porada s klientom, 2. písomné podanie na súd - návrh na začatie konania/žaloba) vo výške tarifnej sadzby odmeny á 16,60 € za každý úkon právnej služby, s paušálnou náhradou režijných výdavkov za každý úkon á 8,39 € + 20 % dane z pridanej hodnoty (DPH) - 10,- €.

Uplatnený nárok navrhovateľa na náhradu trov z titulu právneho zastúpenia zodpovedal ust. § 9, § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods.1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v rozsahu vyššie špecifikovaných 2 úkonov právnej služby. Navrhovateľ preukázateľne spĺňa podmienky na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu dvoch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie žaloby) s odmenou v tarifnej sadzbe á 16,60 € za každý úkon a s paušálnou náhradou režijných výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky 2 x á 8,39 Eur (2 úkony právnej pomoci v roku 2015), po zvýšení o 20 % DPH - 10,- € podľa ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, t.j. súdom priznané trovy z titulu právneho zastúpenia vrátane DPH vo výške 59,98 € a trovy konania vzniknuté zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Pretože navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).