

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 3T/6/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4610010351
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4610010351.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného A. C., nar. XXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2015, takto

rozhodol:

obžalovaný

A. C., nar. XX.XX.XXXX v C. nad C., trvale bytom
E., ulica N. č. XXX/XXX, živnostník, ženatý,

sa uznáva vinným, že :

v presne nezistenom čase v mesiaci august 2008 uviedol do omylu Z. E. tým spôsobom, že mu prisľúbil privezenie osobného motorového vozidla značky Seat Leon prípadne Škoda Octavia zo zahraničia, zároveň žiadal od Z. E. vložiť na jeho účet sumu 2655,51 Eur (80.000,-Sk), čo poškodený Z. E. vykonal dňa 27.08.2008, obžalovaný Július Bulák nezabezpečil poškodenému Z. E. osobné motorové vozidlo, peniaze si ponechal a doposiaľ mu ich ani nevrátil

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti, nezistenej priťažujúcej okolnosti, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Zároveň sa ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/36/2013 zo dňa 27.08.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 11.03.2015 sp.zn. 2To/97/2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanému A. C. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému Z. E., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom R., Ul. O.. U. č. XXXX/X, vo výške 2655,51Eur (dvetisícšesťstopäťdesiatpäť eur päťdesiatjeden centov).

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Topolčanoch podala dňa 16.11.2010 na Okresný súd Topolčany obžalobu na obžalovaného A. C. (ďalej len obžalovaný) pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobnom návrhu.

Vo veci súd vydal trestný rozkaz, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný odpor, preto nariadil termín hlavného pojednávania a obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že " je nevinný ".

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie a to vypočutím obžalovaného, svedka - poškodeného Z. E. (ďalej len „poškodený“), svedkov A. C., Z. C., Z. E., prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. C. tvrdil, že všetko okolo auta vybavoval s poškodeným svedkom E.. Poškodený uhradil na účet svedkyne Bulákovovej zálohu 2.655,51Eur (80.000Sk), ktorá to odovzdala svedkovi E., ktorý išiel za ním do Nemecka. Uviedol, že fyzicky doniesol vozidlo zn. Škoda Octavia poškodenému do Martina na benzínové čerpadlo niekedy v septembri - októbri 2008, na nemeckých prepravných značkách spolu so svedkom E.. Poškodený sa povozil na aute, prezrel si ho, chcel ho zobrať pre švagra, žiadal lehotu, aby sa vyjadril. Auto stálo 10.622,05Eur (320.000Sk), poškodený oznámil, že nemá peniaze na doplatok a požadoval od svedka E. vozidlo za 2.655,51Eur (80.000Sk).

Svedok poškodený Z. E. uviedol, že kupoval od obžalovaného vozidlo zn. Renault, keď mu spomínal, že vozí vozidlá z Nemecka, nakoľko nejaké vozidlo chcel jeho kamarát, uviedol obžalovanému, či nedovezie Škodu Octavia resp. Seat. Obžalovaný mu na to uviedol, že keď pôjde do Nemecka, zavolá mu. O dva-tri týždne mu obžalovaný volal, že je v Nemecku, aby poslal peniaze na účet, lebo mu nezostali finančné prostriedky, potrebuje vyplatiť tú Octaviu, preto poskytol obžalovanému zálohu 2.655,51Eur (80.000Sk). Keď požadoval spísanie dokladu o zálohe, obžalovaný tvrdil, že nie sú malí chlapi a do dvoch dní by to malo byť, že len naložia autá a idú domov a bude mať potvrdenie o prevode peňazí. Keď prešli dva dni sa snažil skontaktovať s obžalovaným, nedvíhal mu mobil, skontaktoval sa so svedkom E., ktorý mu uviedol, že obžalovaný je už z Nemecka doma a žiadne autá nedoniesol. Obžalovaný mu neskôr tvrdil, že sa pokazila odťahovka, že musel v Nemecku vozidlá nechať. Ďalej uviedol, že poskytol zálohy i svedkovi E. cca 3319,40 - 3651,33 Eur (100.000-110.00Sk), ktorý mu doviezol striebornú Škoda Octavia, odrátal si zálohu a on mu doplatil za auto, bol tam prítomný i obžalovaný, bolo to v Košťanoch nad Turcom, okres Martin. Požadoval z tohto vozidla odrátať i zálohu vyplatenú obžalovanému 2.655,51Eur, čo svedok E. odmietol s tým, že to je medzi poškodeným a obžalovaným.

Svedok A. C. uviedol, že bol dvakrát s poškodeným u obžalovaného, ktorý nebol doma. Išli z dôvodu, že buď zoberú auto, alebo sa vrátia peniaze. Potvrdil, že bol pri poškodenom, keď tento posielal peniaze 2.655,51Eur (80.000Sk) na účet a bol taktiež prítomný pri telefonickom rozhovore, keď volal obžalovaný poškodenému, že je Nemecku, má tam tri autá, keď poškodený pošle 2.655,51Eur (80.000Sk), autá prídu za dva - tri dni na Slovensko a už sa iba doplatí.

Svedkyňa Z. C. uviedla, že obžalovaný bol v Nemecku, volal je, aby sledovala účet, že majú prísť peniaze z Martina 2.655,51Eur (80.000Sk) a keď prídu, že príde svedok Kajaba, aby mu ich dala. Peniaze prišli na účet a dala ich svedkovi E.. Hotovosť mala doma, keď prišli peniaze na účet, volala obžalovanému do Nemecka a potom dala hotovosť svedkovi E..

Svedok Z. E. uviedol, že poškodený mu dal zálohu na vozidlo zn. Škoda Octavia v sume 3319,40Eur (100.000Sk), vozidlá mu i ponúkal, väčšinou ich poškodený odmietol, chcel lacnejšie vozidlo, potom sa rozhodol pre drahšie vozidlo. Poškodený sa dohodol s obžalovaným na vozidle a keďže on mal zálohu od poškodeného vo výške 3319,40Eur, dohodli sa s poškodeným, že do tohto vozidla tieto peniaze vloží. Uviedol, že obžalovaný bol v Nemecku, zbadal nejaké auto, volal mu, aby prevzal peniaze, ktoré mal on od poškodeného, prevzal nejakú zálohu, že bude nejaký doplatok a za to zabezpečí sa drahšie auto pre poškodeného. Zobral sumu 3319,40Eur, bol u svedkyne C. zobrať 2.655,51Eur a išiel do Nemecka za obžalovaným, kde sa zakúpila modrá Octávia a to za zálohu, ktorú mal on od poškodeného v sume 3319,40Eur peniaze, ktoré mu dala svedkyňa C. 2.655,51Eur a zvyšok doplatil obžalovaný, vozidlo v tom čase stálo cez 10.000Eur. Vozidlo na Slovensko šoféroval on a zostalo na dvore obžalovaného. Jednanie mal obžalovaný s poškodeným, boli dohodnutí, že si ho buď poškodený príde pozrieť, alebo nejakým spôsobom si ho prevezme a po mesiaci sa vyviezlo naspäť do Nemecka, kde sa predalo. Koncom roka bol v Nemecku pre peniaze, z ktorých si on ponechal zálohu 3319,40Eur a zvyšok odovzdal obžalovanému. Potvrdil, že za zálohu od poškodeného vo výške 3319,40Eur mu následne zabezpečil iné vozidlo zn. Octávia, ktoré si poškodený prevzal a keď mu ho opravoval, poskytol mu svoje vozidlo. Následne po oprave Octávie mu nechcel jeho vozidlo poškodený vrátiť s tým, že sú s obžalovaným kamaráti, žiadal podpísať papier ohľadne sumy 2.655,51Eur (80.000Sk). Pred podpisom volal obžalovanému, čo je s autom pre poškodeného, tento mu uviedol, že je v Nemecku. Bol v tom, že ak sa predá, budú peniaze, preto nevidel v podpise žiadne riziko.

Súd v rámci dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy zadovážené v spise, kúpnu zmluvu čl. 19 uzatvorenú dňa 11.11.2008 medzi poškodeným ako kupujúcim a svedkom E. ako predávajúcim, na vozidlo Š-Octávia Combi PE 105 BI v cene 6.970,7Eur (210.000Sk), doklad z VÚB a.s. Turany čl. 20 o vklade v hotovosti sumy 2.655,51Eur (80.000Sk) na účet č. 1966123951/0200 dňa 27.08.2008, dohodu o vrátení zálohy zo dňa 15.12.2008 čl. 21, ktorou sa svedok E. zaviazal vrátiť poškodenému finančnú hotovosť 2.655,51Eur (80.000Sk) poškodenému najneskôr do konca roku 2008, doklad čl. 301 Obchodu s motorovými vozidlami Mendorferbuch zo dňa 29.08.2008 o zakúpení vozidla Škoda Octavia tak ako bolo videné“ s vylúčením akýchkoľvek záruk, resp. ručenia za vecné vady, v sume brutto 2.380Eur p. R. C., E..

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obžalovaný sa bránil tým, že obchodný vzťah s poškodeným nemal on, ale svedok E. a peniaze, ktoré mu poškodený poukázal na účet boli odovzdané svedkovi E., pričom vozidlo bolo fyzicky dovezené do Martina na benzínové čerpadlo niekedy v septembri -októbri 2008, ktoré poškodený neprevzal, k cene vozidla tvrdil, že stálo 10.622,05Eur.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že poškodený na základe dohody s obžalovaným poskytol obžalovanému zálohu vo výške 2.655,51Eur na zakúpenie vozidla v Nemecku, ktoré mal následne obžalovaný doviesť poškodenému. Uvedené skutočnosti boli potvrdené i výpoveďou poškodeného, svedkov C. a E. ako i listinným dôkazom predloženým obžalovaným. Poškodený E. a svedok E. jednoznačne potvrdili, že obchodný vzťah t.j. jednanie ohľadne zabezpečenia vozidla pre poškodeného v Nemecku mal obžalovaný s poškodeným. Svedok E. uviedol, že jemu volal sám obžalovaný, aby doniesol zálohu v sume 3319,40Eur (100.000Sk), ktorú mal on od poškodeného, aby prevzal od svedkyne C. sumu 2.655,51Eur (80.000Sk) a prišiel za ním do Nemecka za účelom kúpy vozidla, išlo o modrú Škoda Octáviu, za ktorú ešte obžalovaný uhradil doplatok a vozidlo stálo cez 10.000Eur. Taktiež svedok potvrdil, že on vozidlo šoféroval do Krušoviec, kde zostalo. Následne sa nevedel vyjadriť o okolnostiach prevzatia resp. neprevzatia vozidla, vyslovil iba svoju domnienku. K okolnostiam prevzatia vozidla od obžalovaného ako i zloženia zálohy 2.655,51Eur poškodeným svedok C. potvrdil, že bol osobne prítomný pri telefonickom rozhovore poškodeného s obžalovaným, kde do telefónu obžalovaný tvrdil, že auto je, aby doplatil poškodený 2.655,51Eur (80.000Sk) na účet a vozidlo bude dovezené za 2-3 dni, za vozidlo sa potom iba doplatí doplatok. Potvrdil že bol prítomný v banke, keď boli poškodeným peniaze poukázané na účet pre obžalovaného, a svedkyňa C. uviedla, že suma 2.655,51Eur (80.000Sk) bola na jej účet pripísaná a v deň pripísania finančných prostriedkov na účet poskytla hotovosť, ktorú mala doma a odovzdala peniaze svedkovi E., ktorý potvrdil, že peniaze boli použité obžalovaným na kúpu vozidla. Svedok C. ďalej potvrdil, že bol osobne dvakrát spolu s poškodeným v Krušovciach, za účelom prevzatia vozidla resp. vrátenia peňazí, obžalovaný nebol doma.

Poškodený potvrdil výpoveď svedka E., že tento za zálohu, ktorú mu vyplatil v sume 3.319,40Eur (100.000Sk) zabezpečil striebornú Octáviu, čomu svedčí i Kúpna zmluva zo dňa 11.11.2008 čl. 19 a vozidlo bolo i za prítomnosti obžalovaného odovzdaná pri Martine v Košťanoch nad Turcom, čím bolo vyvrátené tvrdenie obžalovaného, že to on zanesol poškodenému na benzínové čerpadlo pri Martine zakúpenú modrú Octáviu niekedy v mesiacoch september - október 2008. Svedok E. ďalej potvrdil, že modrá Škoda Octávia bola vyvezená späť do Nemecka po mesiaci od dovozu (t.j. 9/2008), kde sa predala, osobne bol pre finančné prostriedky, ktoré vyplatil obžalovanému a to okrem zálohy 3.319,40Eur (100.000Sk), za ktorú následne zabezpečil on vozidlo poškodenému v sume 8.066,12Eur (243.000Sk). Pokiaľ ide o obžalovaným predložený doklad o kúpe vozidla Škoda Octavia v Nemecku dňa 29.08.2008 v sume 2.380,-Eur, súd poukazuje na výpoveď obžalovaného, že vozidlo v Nemecku bolo zakúpené za sumu 10.622,05Eur čo potvrdil i svedok E., preto tento doklad nepovažoval ako hodnoverný preukazujúci zakúpenie vozidla obžalovaným pre poškodeného.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný v presne nezistenom čase v mesiaci august 2008 uviedol poškodeného do omylu tým spôsobom, že mu prisľúbil privezenie osobného motorového vozidla značky Seat Leon prípadne Škoda Octávia zo zahraničia, zároveň žiadal od poškodeného vložiť na jeho účet sumu 2655,51Eur (80.000,-Sk), čo poškodený vykonal dňa 27.08.2008, obžalovaný nezabezpečil poškodenému osobné motorové vozidlo, peniaze si ponechal a doposiaľ mu ich ani nevrátil.

Je teda nesporné, že na škodu cudzieho majetku seba obžalovaný obohatil tým, že uviedol poškodeného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Zavinenie obžalovaného k tomuto skutku je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, čomu nasvedčuje i skutočnosť, že obžalovaný úmyselne uviedol poškodeného do omylu predstieraním okolnosti, ktorá nebola v súlade so skutočným stavom veci.

Na hlavnom pojednávaní bol v rámci posúdenia osobných pomerov obžalovaného oboznámený register priestupkov, kde má za obdobie od roku 2010 - 2015 celkovo 15 záznamov, všetky na úseku dopravy. Z odpisu registrov trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 13 krát súdne trestaný, v 10 prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol súdom trestaný, v dvoch prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený Okresným súdom Prievidza (v ktorom bol trest odpustený vzhľadom na amnestiu) a to rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 14.12.2011 sp.zn. 4T/66/2010 a rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 14.02.2012 sp.zn. 3T/197/2010. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.08.2014 sp.zn. 2T/36/2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/97/2014 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 2 roky. Z miesta bydliska Obce E. nie je bližšie hodnotený.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovala konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Obžalovanému ukladal súd trest za nezistenej poľahčujúcej okolnosti, nezistenej priťažujúcej okolnosti za použitia ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody a súd vychádzal z prísnejšej trestnej sadzby § 213 odsek 2 Trestného zákona vo výmere v jeden rok až päť rokov, pričom podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona je základná trestná sadzba až 2 roky a bol uložený trest vo výmere 2 (dva), v dolnej polovici základnej trestnej sadzby podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona. Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona bol

obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona bola ustanovená skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona bol zároveň zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.08.2014 sp.zn. 2T/36/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/97/2014 zo dňa 11.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd uložil obžalovanému povinnosť aby nahradil spôsobenú škodu vo výške 2.655,51Eur poškodenému Z. E., ktorá bola riadne uplatnená v prípravnom konaní a súd o jej výške nemal pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.