

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203749
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722203749.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXX/X, XXX XX T., občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky: Z. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXX/X, XXX XX T., občan SR, a otca: Q. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. C. XX, XXX XX Č. N., prechodne bytom R. L. XXXX/XX, XXX XX K., občan SR, o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť Q. C., nar. XX. XX. XXXX voči dcére - maloletej E. C., nar. XX. XX. XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/42/2021-75 zo dňa 24. 11. 2021 a to od 01. 09. 2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 06. 09. 2022 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť, nakoľko jeho dcéra v súčasnosti už nenavštevuje strednú školu a dokáže sa o seba starať sama.

2. Matka maloletého dieťaťa v rámci vyjadrenia k predmetnému návrhu uviedla, že súhlasí s tým, aby vyživovacia povinnosť bola zrušená a to z toho dôvodu, že jej dcéra pôjde pracovať do spoločnosti C. E., v súčasnosti nikde nepracuje, ale ani nenavštevuje strednú školu.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že zo správy Strednej odbornej školy D. K. B. X., Š. X, C. C. vyplýva, že maloletá navštevovala prvú triedu od 01. 09. 2021 do 31. 08. 2022. Dňa 27. 06. 2022 sa nedostavila na komisionálne skúšky a bola neklasifikovaná

4. Súd z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že maloletá bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01. 09. 2022.

5. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že maloletá žije spolu so svojou matkou v dvojizbovom mestskom byte. Maloletá t. č. nenavštevuje žiadnu školu, navštevovala Strednú odbornú školu D. K. N. C. C.. Toho času je nezamestnaná a evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

6. Matka s písomne podaným návrhom otca súhlasí, nakoľko maloletá ukončila školskú dochádzku a t. č. žiadnu školu nenavštevuje.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že návrh je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým súd s poukazom na § 62 ods. 1 zákona o rodine poukazuje na tú skutočnosť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Schopnosť sám sa živiť vyplýva z toho, že dieťa sa môže zamestnať a byť zárobkovo činné na základe čoho potom zaniká povinnosť rodiča poskytovať vyživovaciu povinnosť dieťaťu. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázať, že v súčasnosti maloletá nenavštevuje formou denného štúdia žiadnu strednú odbornú školu a zároveň mal preukázať, že t. č. je evidovaná a zaradená ako uchádzač na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Z uvedených skutočností teda vyplýva, že otcovi maloletej zanikla vyživovacia povinnosť od 01. 09. 2022 t. j. kedy maloletá ukončila štúdium na strednej škole.

9. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal trov konania v zmysle vyššie uvedeného § 52 C. m. p.
§ 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trov toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.