

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715201100
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715201100.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO 36 570 460 proti žalovanej H. Gombárovej, nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom v R. nad I., Y. XXX/XX, toho času na neznámom mieste zastúpeného opatrovníčkou J.. W. W., pracovníčkou Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie sumy 1.157,70 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.157,70 €, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 44,32 € od 23.10.2012 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 1.058,68 € od 1.10.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 54,70 € od 9.12.2014 do zaplatenia, trovy konania v sume 69,- € a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 11C 34/2015-16 zo dňa 12.2.2015 v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1.157,70 €, úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 44,32 € od 23.10.2012 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 1.058,68 € od 1.10.2014 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 54,70 € od 9.12.2014 do zaplatenia poukazujúc na to, že žalovanej poskytoval služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu, odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie a odvádzania vody z povrchového odtoku do verejnej kanalizácie. Za poskytnuté služby jej vyúčtoval ceny v zmysle aktuálnych cenníkov platných v čase poskytnutých služieb, a to faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu 1.058,68 €. Dňa 10.11.2014 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody a za vykonanie prác spojených s prerušením dodávky vody vyúčtoval žalovanej sumu 54,70 € faktúrou č. XXXXXXXXX. Okrem týchto súm si uplatnil žalobca voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a náhrady trov konania.

Vo veci bol vydaný vyššie označený platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a súd ho preto uznesením zrušil (§ 173 O.s.p.). Keďže v priebehu konania súd zistil, že terajší pobyt žalovanej nie je známy a nezdržiava sa na adrese trvalého pobytu, inú adresu súd nezistil, ustanovil jej pre toto konanie opatrovníčku (§ 29 O.s.p.). Táto sa k veci nevyjadrila.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vykonaným dokazovaním listinnými dôkazmi predloženými žalobcom súd zistil, že žalovanej žalobca poskytol služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu, odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie a odvádzania vody z povrchového odtoku do verejnej kanalizácie, za ktoré služby si vyúčtoval ceny v zmysle aktuálnych cenníkov platných v čase poskytnutých služieb, a to vyššie označenou faktúrou v celkovej sume 1.058,68 €. Túto sumu žalovaná doteraz neuhradila a preto súd žalobe vyhovel aj v tejto časti.

Podľa § 32 ods. 1 písm. m/ zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

Žalobca za vykonané práce spojené s prerušením dodávky vody na odbernom mieste vyúčtoval žalovanej sumu 54,70 € faktúrou č. XXXXXXXX. Túto sumu žalovaná doteraz neuhradila a preto súd žalobe vyhovel aj v tejto časti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvého dňu omeškania s plnením dlhu.

Žalovaná svoj záväzok nesplnila v stanovenej lehote a dostala sa do omeškania a z tejto právnej skutočnosti vznikol nárok žalobcovi pre priznanie úrokov z omeškania. Za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky je deň nasledujúci po dátume splatnosti pohľadávky tak, ako je uvedený vo vyššie označených faktúrach tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi aj úroky z omeškania v súlade s vyššie cit. právnymi ustanoveniami.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a uložil ich zaplatiť žalovanému, pretože žalobca mal vo veci plný úspech. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 69,- € za zaplatený súdny poplatok z návrhu.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť

podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.