

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010939
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010939.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. B. G. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.10.2022 na Okresnom súde Levice konaného formou videokonferencie s Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 3 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov súd odsúdeného B. G., narodeného XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G., Y. XXXX/X, t.č. v ÚVTOS X. na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ rokov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 05.12.2019 sp.zn. 39T/29/2019 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, p r e r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce podal návrh na preradenie odsúdeného B. G. z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia neplní svoj účel, s poukazom na všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, odsúdený je voči zaobchádzaniu rezistentný a preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom povereného zástupcu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, odsúdeného, ktorí boli vypočutí prostredníctvom videokonferenčného zariadenia v ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Z návrhu a hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 39/29/2019 zo dňa 05.12.2019 za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona v trvaní 10 rokov, ktorý začal vykonávať dňa 05.12.2019, do uloženého trestu sa mu započítal výkon väzby od 18.09.2018 do 29.10.2018. Predpokladaný koniec trestu je 18.09.2028.

Odsúdený bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 21.09.2018 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 27.11.2018 bol premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou za účelom výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia. Jeho správanie a vystupovanie bolo až na menšie nedostatky na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný nebol. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade, a to dňa 07.04.2020 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 39T/29/2019 zo dňa 20.05.2020, bol menovanému zrušený trest a bol mu nariadený nový trest odňatia slobody so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a následne dňa 26.05.2020 bol premiestnený do tunajšieho ústavu za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený spočiatku umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Nedostatky boli zaznamenané v opakovanom neplnení pracovných povinností, v užití liekov jemu nepredpísaných, narúšaní telesnej integrity tetovaním a v jednom prípade nesplnil príkaz príslušníka zboru odovzdať pedagógovi náhradný kľúč od skrinky. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený. Svoj voľný čas trávil prevažne pasívnym odpočinkom, sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi. Jeho pracovná morálka na uvedenom pracovisku nebola na požadovanej úrovni a z uvedeného dôvodu bol z pracoviska na návrh zamestnávateľa vyradený. Disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade, dňa 17.09.2020 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 7 dní za porušenie zákazu tetovať seba, iného alebo nechať sa tetovať. Disciplinárne odmenený nebol.

Z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku bol dňa 17.09.2020 umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie naďalej nebolo na požadovanej úrovni. Nedostatky boli opakovane zaznamenané v užívaní liekov, ktoré mu neboli lekárom predpísané. Zaznamenané boli aj opakované prípady vykonávania nedovolennej činnosti a snaha o vyvíjanie nátlaku na iných odsúdených s cieľom získania osobného prospechu. Svoj voľný čas trávil prevažne pasívnym odpočinkom na izbe, sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Do aktivít konaných v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa sporadicky zapájal. Na základe jeho žiadosti bol opätovne zaradený na pracovisko s dozorom ručného šitia obuvi, kde jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Z uvedeného pracoviska bol z organizačných dôvodov vyradený. Následne pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa spočiatku aktívne zapájal, neskôr však v tejto oblasti došlo k negatívnej zmene a do uvedených aktivít sa zapájal len na podnet väzenského personálu. Písomný kontakt udržiaval s otcom a priateľmi. Disciplinárne potrestaný bol v štyroch prípadoch, a to dňa 25.01.2021 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 7 dní, za užitie liekov, ktoré mu neboli lekárom predpísané, v dňoch 12.05.2022 a 01.07.2022- celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za užitie liekov, ktoré mu neboli lekárom predpísané, a dňa 08.08.2022 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za vykonávanie nedovolennej činnosti v súvislosti s nadväzovaním nedovolených kontaktov s inými odsúdenými a vyvíjaní nátlaku na iných odsúdených s cieľom získania osobného prospechu. Disciplinárne odmenený bol v troch prípadoch v dňoch 09.09.2021 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, v dňoch 06.12.2021 a 04.04.2022 finančnou odmenou vo výške 5,- € za vzorné plnenie pracovných povinností.

Z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku, ohrozovania bezpečnosti príslušníkov zboru, odsúdených alebo iných osôb a pôsobenia na ostatných odsúdených v rozpore s účelom výkonu trestu bol dňa 10.08.2022 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Vzhľadom na krátku dobu od umiestnenia odsúdeného v oddiele s bezpečnostným režimom doposiaľ odsúdenému nebol stanovený program zaobchádzania.

Aj napriek tomu, že po umiestnení odsúdeného do oddielu s bezpečnostným režimom neboli doposiaľ zaznamenané negatívne poznatky v správaní, je voči výkonu trestu negativisticky naladený, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je ľahostajný, orientuje sa len na uspokojovanie vlastných potrieb. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája iba na podnet väzenského personálu, vlastnú iniciatívu v tejto oblasti nevyvíja. Písomný kontakt udržiava najmä s otcom. Disciplinárne potrestaný ani odmenený od umiestnenia do oddielu s bezpečnostným režimom doposiaľ nebol.

Ani napriek intervenciám zo strany väzenského personálu ústavu nedošlo u odsúdeného k pozitívnej zmene správania. Jeho postoj k vlastnej resocializácii je ľahostajný, voči zaobchádzaniu je rezistentný. Odsúdený svojím správaním negatívne ovplyvňuje ostatných odsúdených a narúša atmosféru v kolektíve. V niekoľkých prípadoch si síce vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, avšak

jeho úsilie bolo len krátkodobé a účelovo motivované. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Výkon trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia u menovaného neplní svoj účel.

Na základe hodnotenia a s poukazom na to, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú u odsúdeného neefektívne, voči zaobchádzaniu je rezistentný, preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a riaditeľ navrhol jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí k návrhu riaditeľa na zmenu spôsobu výkonu trestu uviedol, že sa nebude sa k podanému návrhu bližšie vyjadrovať, nakoľko to čo je uvedené v hodnotení nie je všetko pravdivé, ale nechce sa k tomu vyjadriť.

Z listinných dôkazov a to odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 4- krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v jednom prípade mu bol trest zrušený, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 39T/29/19 zo dňa 05.12.2019 za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, ktorý aktuálne vykonáva.

Podľa § 411 odsek 1 Tr. poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Podľa § 9 odsek 4 prvá veta cit. zák. o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takého návrhu.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že po nástupe do výkonu uloženého trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce v ústave s minimálnym stupňom stráženia boli u odsúdeného zaznamenané nedostatky v jeho správaní a vystupovaní, i keď potrestaný nebol, disciplinárnu odmenu získal za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. V ÚVTOS Želiezovce, kde bol odsúdený v rámci vnútornej diferenciacie spočiatku umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“, jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni, nedostatky boli zaznamenané v opakovanom užití liekov, ktoré mu neboli predpísané, za nedovolené tetovanie, nadväzovanie nedovolených kontaktov s inými odsúdenými a vyvíjanie nátlaku na iných odsúdených. Z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku bol dňa 17.09.2020 umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“, kde jeho správanie a vystupovanie naďalej nebolo na požadovanej úrovni a z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku, ohrozovania bezpečnosti príslušníkov zboru, odsúdených alebo iných osôb a pôsobenia na ostatných odsúdených v rozpore s účelom výkonu trestu bol odsúdený umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Odsúdený sa odmieta podrobiť podmienkam výkonu trestu, opakovane porušuje ústavný poriadok v rôznych oblastiach, neplní príkazy príslušníkov, za čo bol celkom 5-krát disciplinárne potrestaný. Zmeny v jeho správaní sa nepodarilo zlepšiť napriek individuálnym pohovorom a ovplyvňovaniu jeho správania. V individuálnej práci s odsúdeným v tunajšom ústave nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii a svojim správaním negatívne ovplyvňuje ostatných odsúdených. Ako vyplýva z hodnotenia odsúdeného a návrhu riaditeľa všetky dostupné výchovné metódy sú neefektívne, keďže odsúdený je voči programu zaobchádzania a vlastnej resocializácii rezistentný.

Súd s poukazom na vykonané dokazovanie a uvedené skutočnosti, osobu odsúdeného ako aj charakter trestnej činnosti, za ktorú odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody dospel k záveru, že návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu na preradenie odsúdeného do ústavu s vyšším stupňom stráženia bol podaný dôvodne, nakoľko na prevýchovu odsúdeného je potrebné pôsobiť prísnejšími podmienkami a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 84/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.