

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205504
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814205504.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Bratislava, Michalská č. 18, právne zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Bratislava, Štefanovičova č. 12, proti odporcom: 1) A. V., nar. XX.X. XXXX, bytom W., Z. č. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou B. W., súdnou tajomníčkou OS W., 2) W. S., nar. X.X. XXXX, bytom W., Z. č. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou B. W., súdnou tajomníčkou OS W., o zaplatenie 1.500,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1002,30 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 861,79 eura od 17.03.2014 do zaplatenia a odporca v 1. rade j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,88 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 85,- eur a ostatných trov konania v sume 40,14 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 24.03.2014 uplatnil voči odporcom nárok na zaplatenie 1.500,03 eura tak, že odporcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 1.410,15 eura, ktorá predstavuje sumu úverovej istiny, úroku z úveru, úroku z omeškania a poplatkov, ako i riadny úrok 18,90% p. a. zo sumy 861,79 eura od 17.03.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 861,79 eura od 17.03.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,25% ročne zo sumy 407,85 eura od 17.03.2014 do zaplatenia a nahradil trovy konania a zároveň navrhol zaviazat' odporcu v 1. rade zaplatiť sumu čerpaného debetu 89,88 eura a úroku z tejto sumy od 17.03.2014 do zaplatenia a nahradit' trovy konania. Žalovaný nárok uplatňuje zo zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA, ktorú uzatvoril s odporcom v 1. rade, na základe ktorej zriadil a vedie bežný účet. Následne bola uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní k bežnému účtu, na základe čoho boli odporcom poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu. Odporcovia úver nesplácali a boli v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a po dobu dlhšiu ako tri mesiace, oznámením o zosplatnení úveru navrhovateľ vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú ku dňu 30.11.2012. Celkový dlh pozostáva z nezaplatenej istiny 861,79 eura, riadneho úroku v sume 292,85 eura a úrokov z omeškania 140,51 eura a poplatkov v sume 115,00 eura. Ku dňu 16.3.2014 bol na bežnom účte nepovolený debetný zostatok vo výške 89,88 eura, ktorý je úročený úrokovou sadzbou 25% ročne.

Súd vydal v zmysle návrhu navrhovateľa platobný rozkaz dňa 28.05.2014 č. k. 4Ro/88/2014-18, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporcov.

Súd uznesením zo dňa 06.08.2015 č. k. 13C/133/2014-70 ustanovil odporcom opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky OS Prievidzi v zmysle § 29 ods. 2 OSP, pretože miesto pobytu odporcov zostalo súdu neznáme.

Opatrovník odporcov v 1. a 2. rade sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil a preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA zo dňa 14.04.2004, Obchodnými podmienkami ČSOB platné k 01.01.2004, Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu platné k 01.11.2004, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 30.01.2006, oznámením o zmene povoleného prečerpania zo dňa 02.02.2006, oznámením o zmene povoleného prečerpania zo dňa 13.03.2006, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 04.12.2012, doručenkami, správami o zisťovaní pobytu odporcov, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 30.04.2015, mesačnou špecifikáciou pohľadávky za dobu od 31.01.2006 do 16.03.2014, Sadzobníkom úrokových sadzieb povoleného prečerpania, Sadzobníkov poplatkov pre FO, výpismi z bežného účtu odporcu v 1. rade, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 14.04.2004 uzavrel odporca v 1. rade a navrhovateľ zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX v mene SKK a úprava vzájomných vzťahov medzi bankou a majiteľom účtu pri poskytovaní komplexu ďalších bankových produktov a služieb ČSOB. K účtu bola odporcovi vydaná aj platobná karta a v čl. VI. zmluvy účastníci dojednali záväzok banky na základe žiadosti majiteľa účtu vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu. V prípade splnenia stanovených podmienok ČSOB na poskytnutie povoleného prečerpania účtu uzatvorí s majiteľom účtu Zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu.

Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXR zo dňa 30.01.2006 oznamovala banka obom odporcom, že na základe žiadosti o povolené prečerpanie zo dňa 30.01.2006 banka poskytla povolené prečerpanie k bežnému účtu ČSOB POHODA v SKK č. XXXXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 5.000,- Sk. Úver môže byť čerpaný odo dňa 30.01.2006 a účet povoleného prečerpania číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX bol otvorený dňa 30.01.2006. Ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania je výška úrokovej sadzby 11,6% p. a. a sadzby úrokov z omeškania 15,00% p. a. s tým, že úroková sadzba je platná do doby, pokiaľ banka nenavrhne novú úrokovú sadzbu písomným oznámením. Uvedené oznámenie prevzali obaja odporcovia v priestoroch pobočky banky dňa 30.01.2006.

Oznámením o zmene povoleného prečerpania zo dňa 02.02.2006 banka oznamovala obom odporcom zmenu výšky úverového limitu na čiastku 15.000,- Sk s účinnosťou od 02.02.2006 s tým, že ostatné podmienky pre čerpanie úveru zostávajú bez zmeny.

Oznámením o zmene povoleného prečerpania zo dňa 13.03.2006 banka oznamovala obom odporcom zmenu výšky úverového limitu na sumu 35.000,- Sk s účinnosťou od 13.03.2006 s tým, že ostatné podmienky pre čerpanie úveru zostávajú bez zmeny. Oznámenie bolo doručené obom odporcom dňa 13.03.2006.

Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 04.12.2012 vyplýva, že banka oznamuje obom odporcom, že celý ich záväzok vo výške 1383,04 eura vrátane príslušenstva sa stal splatným dňom 30.11.2012, ktorý postup je v súlade s Podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktorý je súčasťou zmluvy. Zároveň boli vyzvaní na zaplatenie celej dlžnej čiastky najneskôr do 15.12.2012.

V písomnom vyjadrení z 30.04.2015 navrhovateľ špecifikuje žalovanú pohľadávku tak, že suma 861,79 eura predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru formou povoleného prečerpania, k čerpaniu ktorého boli odporcovia oprávnení od 30.01.2006, pričom priebeh čerpania vyplýva z podrobnej mesačnej špecifikácie pohľadávky. Z uvedeného mesačného prehľadu na úverovom účte vyplýva,

že za dobu od 31.01.2006 do dňa vyhlásenia zosplatnenia dlhu vyčerpali odporcovia celkom sumu 1161,79 eur, pričom v mesiaci marec 2013 došlo k úhrade časti istiny 300,- eur, čím sa dlh na istine ponížil na sumu 861,79 eur. Nezaplatené riadne úroky 292,85 eur boli účtované odo dňa prvého čerpania úveru a sú vyčíslené k 16.03.2014, základom pre výpočet úroku bol aktuálny zostatok na úverovo účte a výška úrokovej sadzby pre povolené prečerpanie 18,90% p. a., a to podľa sadzobníka platného k 15.04.2013. Z mesačnej prehľadnej tabuľky vyplýva, že suma uvedeného zmluvného úroku bola účtovaná od mesiaca júl 2012 do 16.03.2014 v jednotlivých mesačných sumách. Úroky z omeškania boli počítané z nedoplatkov na splátkach, s ktorými boli odporcovia v omeškaní. Nezaplatené poplatky 155,- eur predstavujú súčet poplatku za upomienku zo dňa 03.08.2012 v sume 10,00 eur, za výzvu zo dňa 15.08.2012 v sume 35,- eur, za výzvu zo dňa 03.09.2012 v sume 35,- eur a za poslednú výzvu zo dňa 02.10.2012 v sume 35,- eur. Nepovolené prečerpanie bežného účtu preukazuje navrhovateľ výpisom z bežného účtu odporcu v 1. rade, na ktorý bol zároveň naviazaný produkt povoleného prečerpania.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v čase platnom do 12.04.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti uplatneného nároku na zaplatenie úrovej istiny a úroku z omeškania, v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca v 1/ rade uzavreli zmluvu o bežnom účte v zmysle § 708 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka, ktorou boli odporcovia v 1. rade ako spotrebiteľovi poskytované bankové služby spočívajúce v zriadení a vedení bežného účtu, a to za odplatu dojednanú v Obchodných podmienkach ČSOB platných od 01.01.2004 a sadzobníkov. Je nesporné, že odporca nekonal pri uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka mal postavenie spotrebiteľa. Navrhovateľ je bankou, ktorá poskytovanie bankových služieb má v hlavnom predmete svojej činnosti, čím je daný rámec jeho postavenia ako dodávateľa zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Po uzavretí zmluvy došlo následne k uzatvoreniu ďalšieho právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcami, a to poskytnutie povoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte odporcu v 1. rade, ktorú zmluvu uzatvárali obaja odporcovia tak, že od 30.01.2006 im banka poskytla povolené prečerpanie do sumy úverového limitu 5000,- Sk, od 02.02.2006 do sumy úverového limitu 15.000,- Sk a od 13.03.2006 do sumy úverového limitu 35.000,- Sk. Svojou povahou išlo o uzavretie zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, pričom čerpanie úveru sa uskutočňuje majiteľom účtu vo forme nakladania s finančnými prostriedkami na účte v rozsahu prevyšujúcim disponibilný zostatok. Povolené prečerpanie bežného účtu banka

poskytuje na základe písomnej žiadosti o povolené prečerpanie, následného oznámenia o poskytnuté povoleného prečerpania a súčasťou zmluvy sú aj Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu. V predmetnej veci na žiadosť odporcov a oznámenia o poskytnutí úverového limitu v stanovenom rozsahu došlo k platnému uzavretiu zmluvy, ktorá je svojou povahou zmluvou o úvere podľa Obchodného zákonníka. S poukazom na § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa uvedený zákon na danú zmluvu nevzťahuje, pretože ide o poskytnutie úveru inou formou ako na kreditnú kartu. V zmluve bol vymedzený rozsah úverového rámca, výška úrokovej sadzby, sadzby úrokov z omeškania a spôsob zmeny úrokovej sadzby (viď oznámenia o poskytnuté povoleného prečerpania). Zároveň však ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka, pretože i keď daný typ zmluvy nie je vyslovene upravený v znení § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súdna prax jednoznačne upravila, že aj zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka v čase do 01.01.2008 sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle Občianskeho zákonníka, pokiaľ je naplnená definícia dodávateľa a spotrebiteľa. Zo zmluvy vyplývala povinnosť odporcov poskytnutý úver spolu s úrokom splácať tak, že boli povinní zabezpečiť na svojom bežnom účte dostatok disponibilných peňažných prostriedkov k automatickej úhrade mesačných splátok úrokov vrátane úrokov z omeškania. Len v prípade prekročenia úverového limitu je čiastka, o ktorú bol úverový limit prekročený, splatná ihneď. Ku dňu konečnej splatnosti úveru je majiteľ účtu povinný uhradiť čerpanú čiastku úveru vrátane príslušenstva (bod 14 a 15 Splácanie Obchodných podmienok pre povolené čerpanie bežného účtu). Z výpisu z úverového účtu odporcov vyplýva, že odporcovia až do mesiaca júl 2012 poskytovali splátky na úrok a prípadný úrok z omeškania, pričom od mesiaca august 2012 nezaplatili žiadnu splátku, z ktorej by bolo možné uhradiť mesačnú splátku úroku. Ku dňu 30.11.2012 bola suma vyčerpanej úverovej istiny vo výške 1.161,79 eura, čo jasne vyplýva z mesačných výpisov z úverového účtu. V dôsledku toho, že odporcovia boli v omeškaní s mesačnými úhradami, navrhovateľ dôvodne pristúpil k zosplatneniu úveru listom zo dňa 04.12.2012, pričom dlh sa stal splatným 30.11.2012 (čl. 24 bod e/ Obchodných podmienok pre povolené čerpanie bežného účtu). Odporcom vznikla povinnosť zaplatiť celý vyčerpaný úverový limit, ktorý po zohľadnení platby 300,- eur v mesiaci marec 2013 predstavuje výšku 861,79 eura (1.161,79 eura - 300,- eur). V tejto časti považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, pričom zo strany odporcov skutkové tvrdenia navrhovateľa neboli spochybnené a súd ich považoval za preukázané predloženými listinnými dôkazmi (mesačný výpis z úverového účtu, podrobný výpis z bežného účtu, písomné vyjadrenie navrhovateľa).

Súd zároveň priznal navrhovateľovi úrok z omeškania uplatnený v sume 140,51 eur, ktorý predstavuje súhrn úroku z omeškania z nedoplatkov na splátkach riadneho úroku, ktoré boli splatné k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. Ide o úrok z omeškania vypočítaný vždy z omeškaných splátok úroku za dobu od augusta 2012 až ku dňu 16.03.2014 tak, ako prehľadne vyplýva z prehľadu mesačných výpisov z úverového účtu (č.l. 53 a nasl. Spisu). Úroková sadzba je v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. Nie je pochyb o tom, že odporcovia boli v omeškaní so splácaním splátok úrokov od uvedeného obdobia, pričom zároveň nešlo ani o príslušenstvo, ktoré by bolo premičané s prihliadnutím na dátum podania návrhu 24.03.2014. Ďalej patrí navrhovateľovi úrok z omeškania 8,25% ročne zo sumy úverovej istiny 861,79 eura od 17.03.2014 do zaplatenia, pretože odporcovia sú v nepretržitom omeškaní so zaplatením vyčerpanej úverovej istiny.

Súd však zamietol návrh navrhovateľa v časti uplatnených zmluvných úrokov vo výške 292,85 eura, ktoré uplatnil navrhovateľ za dobu po zosplatnení úveru, pretože suma 292,85 eura predstavuje úroky až do 16.03.2014, pričom k zosplatneniu úveru došlo ku dňu 30.11.2012. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy podľa názoru súdu navrhovateľovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia navrhovateľovi nepatrí. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patrí a úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /§ R 59/1998, 4Obo 143/1998/. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz.

Splácanie úverového limitu v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne vracia a spláca, za čo patrí veriteľovi úrok. Pri predčasnom a mimoriadnom zosplatnení úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Veriteľ teda navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Ak teda nastal stav, kedy dlžník - spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky a poplatok za vedenie účtu, ktoré by mu patrili za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navyšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stanovom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti zvyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby s platnosťou a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (viď rozsudok KS TN 6Co/587/2015 zo dňa 28.09.2015). Z rovnakého dôvodu súd zamietol návrh aj v časti riadneho úroku vo výške 18,90% z istiny 861,79 eura od 17.03.2014 do zaplatenia.

Rovnako súd zamietol návrh navrhovateľa v časti nezaplatených poplatkov 115,- eur, a to z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal platné uzavretie dohody o poplatkoch za upomienky a výzvy. Samotný odkaz len na Sadzobník poplatkov pre FO vydávaný bankou, platný od 01.07.2012 nie je náležitým preukázaním, že účastníci skutočne uzavreli dohodu o týchto poplatkoch, z oznámení o poskytnutí úverového rámca vôbec nevyplýva zmluvná úprava o poplatkoch a dokonca ani to, že súčasťou zmluvy je i predmetný a vtedy platný sadzobník poplatkov. Keďže navrhovateľ nepreukázal platné uzavretie zmluvy ohľadom poplatkov, súd jeho návrh v tejto časti zamietol, pričom len okrajovo uvádza, že i v prípade platného uzavretia takejto zmluvnej podmienky by zrejme poplatok za výzvu v sume 35,- eur nemohol požívať súdnu ochranu, pretože ide zrejme o neprimeranú sankciu spojenú s omeškaním dlžníka (§ 54 ods. 3 písm. k) Občianskeho zákonníka), nehovoriac o tom, že navrhovateľ ani existenciu takýchto výziev a ich doručenie odporcom nepreukázal.

V zmysle uvedeného súd zaviazal oboch odporcov zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1002,30 eura s úrokom z omeškania 8,25% ročne od 17.03.2014 do zaplatenia, pretože zo zmluvy o povolenom prečerpaní peňažných prostriedkov boli zaviazaní obaja odporcovia ako dlžníci spoločne a nerozdielne. V prevyšujúcej časti návrh voči odporcom zamietol.

Súd zaviazal ďalej odporcu v 1. rade zaplatiť sumu 89,88 eura, a to z titulu nepovoleného prečerpania bežného účtu, pričom išlo o prečerpanie v čase, keď toto nebolo povolené, a teda zmluvne upravené. Ide o nárok z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, pretože nepovolené čerpanie peňažných prostriedkov sa uskutočnilo bez zmluvy a v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka ide o plnenie bez právneho dôvodu. Stav nepovoleného prečerpania preukazoval navrhovateľ výpisom z bežného účtu odporcu v 1. rade, ktorá skutočnosť nebola odporcom v 1. rade rozporovaná. V zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka je odporca v 1. rade povinný uvedené plnenie navrhovateľovi vydať, pričom povinný z právneho vzťahu bezdôvodného obohatenia bol len odporca v 1. rade, keďže išlo o bežný účet, ktorého majiteľom bol výlučne len on. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatnil aj tzv. debetný úrok zo sumy 89,88 eura od 17.03.2014. Navrhovateľ však vôbec nepreukázal zmluvné dojednanie o takomto „debetnom úroku“, tento pojem nepozná ani Obchodný zákonník, nie je teda zrejme o aké príslušenstvo má ísť, preto súd návrh v tejto časti zamietol ako nepreukázaný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP. Vzhľadom na pomer úspechu navrhovateľa vo veci (1002,30 eura + 89,88 eura) k pomeru navrhovateľom uplatnenej pohľadávky (1410,15 eura + 89,88 eura) predstavuje úspech navrhovateľa v konaní 72,8% (úspech odporcov 28,2

%), pričom čistý úspech navrhovateľa predstavuje 44,6 %. V tomto rozsahu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 90,- eur a trovami právneho zastúpenia. Z titulu náhrady súdneho poplatku patrí navrhovateľovi suma 40,14 eura (44,6 % z 90 eur). V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení patrí právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena za 2 úkony právnej pomoci, a to prevzatie zastúpenia a písomné podanie návrhu na súd, t.j. 2x á 71,37 eura, 2x RP á 8,04 eura, + 20 % DPH po 15,88 eura, spolu odmena za jeden úkon 95,29 eura, pričom za dva úkony predstavuje odmena sumu 190,58 eura. Súd nepriznal odmenu za písomné vyjadrenie k výzve súdu zo dňa 30.04.2015, pretože išlo o bližšiu špecifikáciu žalovanej pohľadávky, ktorú mal uviesť právny zástupca už v návrhu na začatí konania, rovnako priložiť všetky listinné dôkazy podporujúce tvrdenia uvádzané v návrhu. Odmenu za toto vyjadrenie má právny zástupca obsiahnutú v odmene za písomné podanie návrhu na súd, preto súd nepovažuje písomné vyjadrenie zo dňa 30.04.2015 za potrebné a účelne vynaložené náklady na právnu pomoc navrhovateľovi, i keď išlo o vyjadrenie na výzvu súdu. Právnomu zástupcovi preto patrí odmena za právne zastúpenie v sume 85,- eura (44,6 % z 190,58 eura).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.