

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/219/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214214001
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214214001.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: D. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, Y., t.č. H. XX, Y., o zaplatenie 312,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 312,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 312,- € od 1.8.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 18,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 79,06 €, to všetko v mesačných splátkach po 40,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) sa návrhom na začatie konanie doručeným súdu dňa 22.7.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 359,59 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 21.12.2010 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky vo výške 465,60 €. Tieto sa odporca zaviazal splatiť v mesačných splátkach po 39,93 € s dobou splatenia 12 mesiacov. Odporca z dlžnej sumy uhradil len sumu 159,72 € a zvyšnú časť pôžičky neuhradil. Nakoľko odporca nespĺnil svoje zmluvné povinnosti a dostal sa do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, výzvou zo dňa 23.7.2011 ho vyzval na okamžité splatenie zvyšku záväzku vo výške 371,34 €, z ktorej sumy si uplatnil podaným návrhom na zaplatenie sumu vo výške 359,59 €. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania z dlžnej istiny od 1.8.2011 až do zaplatenia ako aj náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

V priebehu konania došlo k zmene účastníka na strane navrhovateľa, o ktorej skutočnosti rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 8Ro/353/2014-23 zo dňa 10.2.2015. Tiež došlo zo strany navrhovateľa k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania a k návrhu na pripustenie zmeny petitu, o ktorých rozhodol súd uznesením č.k. 14C/219/2015-38 zo dňa 7.8.2015. Po právoplatnosti uznesenia sa predmetom konania stal uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 312,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 312,- € od 1.8.2011 do zaplatenia a náhradou trov konania.

Odporca s podaným návrhom súhlasil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, podmienok k zmluve, predžalobnej upomienky, kópie doručenky, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o postúpení pohľadávok, identifikácie postúpenej pohľadávky, uznesenia č.k.

8Ro/353/2014-23 zo dňa 10.2.2015, čiastočného späťvzatia návrhu, uznesenia č.k. 14C/219/2015-38 zo dňa 7.8.2015 a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Zmluvou po postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na navrhovateľa.

Dňa 21.12.2010 uzatvoril odporca so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o pôžičke, č. zmluvy: XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 350,- €, ktorú sa odporca zaviazal splatiť veriteľovi 12 mesačnými splátkami po 39,93 €. Ročná úroková sadzba bola účastníkmi konania dohodnutá vo výške 73,31 %, RPMN vo výške 73,31 % pri priemernej RPMN 42,46 %. Súčasťou zmluvy o pôžičke boli podmienky k zmluve. Ako vyplynulo z navrhovateľom predloženého prehľadu úhrad, odporca celkove titulom pôžičky uhradil sumu 159,72 €. Pre neplnenie zmluvných podmienok zo strany odporcu, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 23.7.2011 vyzval odporcu k okamžitej úhrade celého zvyšku dlhu. Ako vyplynulo z prehľadu splátok a úhrad, v systéme právneho predchodcu navrhovateľa figurovala ako zosplatená pohľadávka voči odporcovi počnúc od 20.10.2011.

Odporca v priebehu konania pohľadávku navrhovateľa čo do právneho dôvodu i výšky v plnej výške uznal. Požiadal však súd o povolenie možnosti zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 40,- € s lehotou splatnosti po 20. dni v mesiaci. Uviedol, že je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 650,- €. Je slobodný bez vyživovacej povinnosti. Žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá je zamestnaná s príjmom vo výške minimálnej mzdy. Spolu s družkou býva v byte, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Nehnutelnosť, osobné motorové vozidlo, prípadne inú hnutelnú vec väčšej hodnoty nevlastní. V súvislosti s bývaním uhrádzajú nájomné vo výške 220,- € mesačne. Tiež spláca svoj záväzok vymáhaný v exekučnom konaní mesačne sumou 30,- € a pôžičku mesačnou splátkou vo výške 30,- €. Má aj iné záväzky, tieto však v súčasnej dobe nespláca.

Predmetom konania je zaplatenie dlžnej istiny titulom poskytnutej pôžičky vo výške 312,- € s príslušenstvom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 312,- € bol podaný dôvodne. Súd na posudzovaný právny vzťah aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka dotýkajúce sa problematiky spotrebiteľských zmlúv, keďže mal za to, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol vzťah spotrebiteľský. Odporca právny základ aj výšku žalovanej pohľadávky nepopieral a pohľadávku navrhovateľa uznal, preto si súd podľa § 120 ods. 3 O.s.p. osvojil skutkový stav založený na zhodnom tvrdení účastníkov konania. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia súd návrhu o uhradenie sumy vo výške 312,- € vyhovel. Súd taktiež vyhovel návrhu v časti uplatneného úroku z omeškania z dlžnej istiny a to od 1.8.2011 až do zaplatenia, ku ktorému dňu už odporca bol v omeškaní s plnením svojho záväzku. Úrok z omeškania bol zo strany navrhovateľa uplatnený v súlade s § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi (ktorý si náhradu trov konania riadne a včas uplatnil) priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 18,50 € ako aj náhradu trov právneho zastúpenia v sume 79,06 € (pozostávajúcu z odmeny za 2 úkony právnej služby po 24,90 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) a 2 x režijného paušálu po 8,04 € a náhrady DPH celkovo vo výške 79,06 €).

V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Vychádzajúc zo žiadosti odporcu o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach prihladnuc na jeho osobné, majetkové a zárobkové pomery súd aplikujúc § 160 ods. 1 O.s.p. umožnil odporcovi zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 40,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa príslušného mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok. Výšku určenej mesačnej splátky súd považoval za primeranú pomerom odporcu ako aj výške dlžnej sumy a dobe splatenia, pričom uloženie povinnosti zaplatenia dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti navrhovateľa na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.