

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9Cb/217/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209959  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209959.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO : 35 855 673, proti odporkyni : W. D., Q.. X.X.XXXX, prihlásená k trvalému pobytu na Mesto S. J.Š., zastúpená opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš so sídlom Štúrova 1989/41, IČO: 00 315 524, v konaní o zaplatenie 1.529,98 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 442,98 eur s úrokom z omeškania 8,50 % ročne od 26. 7. 2013 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti 1.087 eur s úrokom z omeškania 8,50 % ročne od 26. 7. 2013 do zaplatenia súd návrh z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 3. 12. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť istinu vo výške 1.529,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 26. 7. 2013 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že v zmysle zmlúv uzavretých medzi navrhovateľom a odporkyňou vypožičal navrhovateľ odporkyni 6 kusov SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a bolo im priradené účastnícke telefónne číslo XXX XXXXXXXX, XXX XXXXXXXX, XXXX XXXXXXXX, XXXX XXXXXXXX, XXXX XXXXXXXX, XXXX XXXXXXXX (zmluvy č. A5370996, A6338039, A6690931, A6690970, A5557675, A3749332). V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 1.087 eur sa navrhovateľ návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie Maxcom MM460 vo výške 38 eur, TZE WP650 vo výške 69 eur, HTC One X 16GB vo výške 489,50 eur, Samsung Galaxy S Advance vo výške 289,50 eur, Samsung Galaxy Ace vo výške 201 eur (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (výsledná suma), to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uplatnenie nároku na náhradu škody odôvodnil navrhovateľ tým, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 v

súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, ale odporkyňa svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že odporkyňa sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Výpočet spôsobenej skutočnej škody je rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou (39 - 1 = 38 eur; 70 - 1 = 69 eur; 490 - 0,50 eur = 489,50 eur; 290 - 0,50 eur = 289,50 eur; 240 - 39 = 201 eur). Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 442,98 eur fakturovaných v období 02/2013 - 04/2013. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11. 7. 2013 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 26. 7. 2013. Navrhovateľ žiadal priznať sumu neuhradených služieb vo výške 442,98 eur a nárok na zaplatenie 1.087 eur vo výške škody, ktorá mu vznikla. Ak by súd považoval škodu za neprimerane vysokú, ponecháva navrhovateľ na voľnom rozhodnutí súdu akú škodu, po využití práva súdu, výšku škody zníži, navrhovateľovi prizná.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd konal a pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho splnomocneného zástupcu a opatrovníka odporkyne, ktorí sa na pojednávanie neustanovili, hoci predvolanie im bolo riadne doručené (navrhovateľovi a jeho splnomocnenému zástupcovi dňa 9. 9. 2015, opatrovníkovi odporkyne dňa 8. 9. 2015), žiaden z nich o odročenie pojednávania nežiadal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listu 1 - 98, najmä fotokópiou zmluvy o pripojení číslo A3749332 číslo listu 7, fotokópiou dodatku k zmluve o pripojení č. A3749332 číslo listu 8 - 11, fotokópiou prílohy č. 1 k dodatku k zmluve číslo listu 12 - 14, fotokópiou k zmluve o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A5370996 číslo listu 16 - 17, fotokópiou dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie verejných elektronickej komunikačných služieb cez pevné pripojenie A5379996 číslo listu 18 - 21, fotokópiou zmluvy o pripojení č. A5557675 číslo listu 22, fotokópiou zmluvy o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A6338039 číslo listu 24 - 26, fotokópiu dodatku k zmluve o pripojení a poskytovaní verejných elektronickej komunikačných služieb k zmluve A6338039 číslo listu 27 - 30, fotokópiou zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6690931 číslo listu 32 - 34, fotokópiou dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6690931 číslo listu 35 - 40, fotokópiou prílohy č. 1 k dodatku k zmluve číslo listu 41 - 44, fotokópiou zmluvy o poskytovaní neverejných služieb č. A6690970 číslo listu 45 - 47, fotokópiou dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6690970 číslo listu 48 - 53, fotokópiou prílohy č. 1 dodatku k zmluve číslo listu 54 - 56, fotokópiami faktúr - daňových dokladov číslo listu 57 - 69, fotokópiou pokusu o pokonávku číslo listu 70, všeobecnými podmienkami poskytovania elektronickej komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. číslo listu 71 - 73, výpisom zo živnostenského registra odporkyne zverejnený na internete číslo listu 74, lustráciu v registri obyvateľov odporkyne číslo listu 83 - 84, lustráciu v sociálnej poisťovni odporkyne číslo listu 91 - 92, uznesením o ustanovení opatrovníka odporkyni číslo listu 93 - 94, lustráciu v Obchodnom vestníku číslo listu 98.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z.

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupní súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

§ 78 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronickej komunikácii v znení neskorších predpisov

(9) Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

§ 261 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OBZ

(1) Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

(8) Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

(9) Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

§ 369 OBZ v znení účinnom do 31. 1. 2013

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

§ 768k OBZ

(2) Práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

§ 544 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OZ

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

§ 373 OBZ

Kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušením povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Navrhovateľ je podnikateľ podľa § 2 ods. 2 písm. a/ OBZ. Odporkyňa bola podnikateľka podľa § 2 ods. 2 písm. b/ OBZ - živnostníčka od 1. 10. 2012 do 9. 4. 2013 s obchodným menom Tatiana Drugdová s miestom podnikania Liptovský Mikuláš 031 01, 1. mája 164/104, IČO: 45 88 36 29. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 23. 5. 2008 (s fyzickou osobou - občanom) zmluvu o pripojení č. A3749332; dňa 11. 12. 2010 (ako podnikateľka - živnostníčka) zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A537996; dňa 16. 3. 2011 zmluvu o pripojení č. A5557675; dňa 5. 6. 2012 zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A6338039; dňa 18. 12. 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6690931; dňa 18. 12. 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6699170. Odporkyňa uzavrela s navrhovateľom (ako podnikateľka - živnostníčka) dodatky k vyššie uvedeným zmluvám: dňa 13. 10. 2011 k zmluve č. A3749332, dňa 18. 12. 2012 k zmluve č. A6690970; dňa 18. 12. 2012 k zmluve č. A6699131, dňa 5. 6. 2012 k zmluve č. A6338039 a dňa 18. 12. 2012 k zmluve č. A5370996. Na základe zmlúv o pripojení a zmlúv o poskytovaní verejných služieb poskytol navrhovateľ odporkyni 6 ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a boli im priradené účastnícke telefónne čísla XXX XX XX XXX, XXX XX XX XXX, XXXX XX XX XX, XXXX XX XX XX, XXXX XX XX XX, XXXX XX XX XX.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporkyni cenu poskytovaných služieb vystavenými faktúrami č. 5197018597 na sumu 36,11 eur, č. 5197032334 na sumu 3,36 eur, č. 5197031369 na sumu 44,99 eur, č. 5197008459 na sumu 5 eur, č. 5197059913 na sumu 3,36 eur, č. 5197069865 na sumu 68,99 eur, č. 5200661914 na sumu 33,49 eur, č. 5200674137 na sumu 3,36 eur, č. 5200674549 na sumu 44,99 eur, č. 5200702558 na sumu 3,36 eur, č. 5200712761 na sumu 64,99 eur, č. 5200716878 na sumu 64,99 eur a č. 5204308990 na sumu 5 eur. Následne pokusom o pokonávku zo dňa 11. 7. 2013 vyzval odporkyňu na zaplatenie ceny poskytnutých komunikačných služieb vo výške 442,98 eur za obdobie február 2013 až apríl 2013 (február 2013 - 222,80 eur, marec 2013 - 215,18 eur a apríl 2013 - 5 eur). Žiadal zaplatiť cenu poskytnutých služieb najneskôr do 25. 7. 2013. Súčasne žiadal zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 1.087 eur tiež v lehote do 25. 7. 2013. Cena služieb je oprávnenou pohľadávkou navrhovateľa voči odporkyni a v tejto časti súd návrhu vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi titulom ceny služieb 442,98 eur s príslušenstvom, ktorými ú úroky z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby P. zvýšenej o osem percentuálnych bodov, počnúc prvým dňom omeškania (deň nasledujúci po splatnosti) až do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku (§ 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 1. 2013). Navrhovateľ si titulom náhrady škody uplatňoval

voči odporkyňi 1.087 eur. V dodatkoch k zmluvám o pripojení (článok 20.5) sa odporkyňa zaviazala, že v prípade ak nesplní niektorý zo svojich záväzkov (podľa článku 2. 3) počas doby viazanosti 24 mesiacov od uzavretia dodatku: riadne a včas hradí cenu služieb alebo zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy o pripojení bez prerušenia, bude povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a zľavou, ktorá jej bola poskytnutá z jeho spotrebiteľskej (maloobchodnej) ceny. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporkyňa nezotrvala v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmlúv o pripojení v znení ich dodatkov ako aktívna účastníčka, t.j. po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatkov a počas doby viazanosti riadne a včas neuhrádzala cenu služieb. V konaní pred súdom sa navrhovateľ nedomáhal zaplata zmluvných pokút, ale náhrady škody vo výške 1.087 eur, lebo odporkyňa porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, ktorá predstavuje výšku poskytnutej zľavy z ceny mobilného telefónu (39-1; 70-1; 490-0,50; 290-0,50; 240-39) t. j. 38+69+489,50+289,50+201. Náhrada škody požadovaná navrhovateľom je rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou. Za porušenie tejto povinnosti si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu. Odporkyňa uzatvárala všetky dodatky k zmluvám (z ktorých vyplývajú nároky navrhovateľa) ako podnikateľka (živnostníčka), preto sa na dodatky k zmluvám a zmluvy neaplikujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na odporkyňu sa nevzťahuje ochrana spotrebiteľa, lebo v rozhodnom období bola podnikateľka. Predpokladom pre vznik zodpovednosti podľa úpravy v Obchodnom zákonníku je 1/ porušenie povinnosti zo záväzku, 2/ vznik škody, 3/príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti. Súd mal za to, že nedošlo ku vzniku škody v príčinnej súvislosti s porušením zmluvnej povinnosti odporkyňou. Navrhovateľ a odporkyňa sa dohodli o predaji a kúpe mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení za vopred dohodnutú kúpnu cenu a medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporkyňa navrhovateľovi dohodnutú kúpnu cenu zaplatila. Tým došlo k splneniu povinnosti odporkyne zaplatiť kúpnu cenu za tovar dodaný navrhovateľom. Keďže navrhovateľ predal odporkyňi tovar za dojednanú kúpnu cenu, nemá navrhovateľ právo na náhradu škody ako rozdiel medzi cenou, za ktorú by mobilný telefón obvykle predal a cenu, ktorej výšku si s odporkyňou dojednal, hoci aj odporkyňa nedodrжала svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti. Navrhovateľ sa uspokojil s ním navrhnutou odplatom za tovar, ale jeho očakávania neboli naplnené pre správanie odporkyne. Zmluvný vzťah účastníkov nebol žiadnym spôsobom podmienený (§ 36 OZ). Preto súd návrh v časti o zaplata náhrady škody 1087 eur s príslušenstvom - úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.