

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/29/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613203926  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613203926.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobkyne: G. D., K.. XX.X.XXXX, O. X. XX, právne zastúpenej JUDr. Antonom Hencovským, advokátom so sídlom v Košiciach, Františkánska 3, proti žalovanému: W. S. V., I. D. XX, O., H.Č.: XXXXXXXX, zastúpený U. - W. V. U..W.. Y.H. XX, O. o náhradu škody takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 14 380,30 Eur titulom základného bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia, sumu 3 260,60 Eur titulom navýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti a v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyňi trovy konania vo výške 4 200,66 Eur na účet právneho zástupcu žalobkyne, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu vo výške 1 058,- Eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 6.3.2013 domáhala od žalovaného zaplata škody na zdraví vo výške 28 068,50 Eur s prísl. titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. V priebehu konania na základe čiastočnej úhrady a vyhotovených znaleckých posudkov žiadala pripustiť zmenu návrhu a priznať sumu 14 380,30 Eur s prísl. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 15.12.2010 na štátnej ceste medzi Levočou a Spišským Štvrtkom doposiaľ nezistený páchatel' pri prejazde pravotočivej zákruty, z doposiaľ nezistených príčin prešiel ľavou polovicou vozidla cez dve plné stredové čiary do protismerného jazdného pruhu, následkom čoho ohrozil vodiča, ktorý strhol volant doprava, aby nedošlo k ich čelnému stretu, s vozidlom prešiel vľavo cez dve stredové plné čiary, kde sa čelne zrazil s protiídúcim vozidlom, v ktorom bola spolujazdkyňou. Pri nehode utrpela ťažkú ujmu na zdraví.

Uznesením OR PZ Poprad, Odbor kriminálnej polície, pracovisko Levoča zo dňa 4.8.2011 bolo trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Výzvou zo dňa 1.6.2012 si u žalovaného uplatnila právny nárok na jednorazové odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 40 296,- Eur, ktorý zodpovedal 2 620 bodom podľa lekárskeho posudku vystaveného MUDr. Martinom Lajošom zo dňa 25.5.2012. Nárok bol zo strany žalovaným

povereného likvidačného zástupcu plnený len čiastočne v rozsahu 12 228,- Eur čo predstavuje bodové ohodnotenie v počte 795 bodov.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že v porovnaní s predloženým posudkom zo strany žalobcu a na základe preskúmania predložených lekárskejších správ nepovažovali za dôvodné položky 255 - vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychických činiteľov a tiesnivých situácií, nakoľko hodnotenie uvedenej položky je nedôvodné, nakoľko takéto poškodenie zdravia nie je u žalobkyne konštatované v jej zdravotnej dokumentácii a nie je preukázané žiadnym odborným vyšetrením. Položka 403 - pakľb oboch kostí ľavého predkolenia, hodnotenie uvedenej položky je nedôvodné, nakoľko takéto poškodenie zdravia nie je u žalobkyne konštatované v jej zdravotnej dokumentácii. Položka 427 - trvalé poúrazové poruchy krvného a lymfatického behu, z predloženej zdravotnej dokumentácie vyplýva, že u žalobkyne sa objavuje mierny opuch v okolí ľavého členka, dôvodné je teda hodnotenie uvedenej položky počtom 75 bodov.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, znaleckými posudkami, výsluchom svedka zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 15.12.2010 o 13.25 hod. na štátnej ceste 1/18, v km. 621/600 medzi Levočou a Spišským Štvrtkom, doposiaľ nezistený páchatel' - vodič s osobným motorovým vozidlom nezistenej značky, typu a evidenčného čísla jazdiaci v ľavom jazdnom pruhu, v smere Spišský Štvrtok - Levoča, pri prejazde tiahlej pravotočivej zákruty, v mieste kde dva jazdné pruhy prechádzajú v jeho smere jazdy do jedného jazdného pruhu, z doposiaľ nezistených príčin prešiel ľavou polovicou vozidla cez dve plné stredové čiary do protismerného jazdného pruhu, následkom čoho ohrozil vodiča motorového vozidla zn. Š. E., A.: XTXXXXX, ktorého vodičom bol Q. V.U., ktorý v snahe vyhnúť sa tomuto nestotožnenému protiídúcemu vozidlu, strhol volant doprava, aby nedošlo k ich čelnému stretu, čím sa s vozidlom dostal do balansu a následne prešiel vľavo cez dve stredové plné čiary až do protismerného jazdného pruhu, kde sa s vozidlom člene zrazil s protiídúcim osobným motorovým vozidlom zn. Š. E., A.: J. - XXX U., ktoré viedol vodič X. Q.. Navrhovateľka, ktorá bola spolujazdkyňou v motorovom vozidle, utrpela v dôsledku tejto dopravnej nehody ťažkú ujmu na zdraví.

V dôsledku stretu vozidiel spolujazdkyňa - žalobkyňa v tomto konaní - utrpela ťažkú ujmu na zdraví a to: otras mozgu ľahkého stupňa, otvorenú zlomeninu ľavého predkolenia II. stupňa, trieštivú zlomeninu dolného konca ľavej vretennej kosti, pomliaždenie pravého stehna, pomliaždenie pravého predkolenia, pomliaždenie hrudníka vľavo a tržno-zmliaždenú ranu pravého lýtka, s primeranou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní cca 9 až 12 mesiacov. Uvedené skutočnosti boli zistené z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície, vysunuté pracovisko Levoča zo dňa 4.8.2011 v spojení s opravným uznesením zo dňa 11.4.2012. Uznesením ČVS: R.-XXX/OEK-V.-XXXX zo dňa 4.8.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.8.2011 bolo trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona prerušené z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

V súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou si žalobkyňa už uplatnila náhradu škody titulom bolestného žalobou podanou dňa 28.12.2011, ktorá bola predmetom konania sp. zn. 9C/13/2012, konanie je právoplatne skončené.

Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že do havárie pracovala na W. W. U. V. S.. V nemocnici bola od 15.12.2010 do 30.12.2010. Po prepustení z nemocnice bola 3 mesiace na vozíku, vôbec som nechodila. Mala operované zápästie ľavej ruky, je ľavačka. Mala operovanú aj nohu a pohmoždené ľavé rameno. Naďalej potrebuje pri chôdzi pomoc francúzskej barly a teraz by som mala ísť na operáciu vybrať klinec. Bolia ju obidva kolená a aj kľby. Po havárii si s manželom mysleli, že postupom času na to zabudnú ale sme má psychické problémy. Nemôžem v noci spať, je strašne nervózna, bojím sa cestovať autom alebo autobusom a mám z toho stres. Psychiatra som navštívila 23.1.201 a naďalej k nemu chodí. Od 14.12.2011, po roku maródky nastúpila do invalidného dôchodku. Pred haváriou mohla všetko robiť, nemala vážnejšie zdravotné problémy. S manželom chodili na prechádzky do lesa. Býva v dome, má záhradku ale od havárie už nemôžeme na nej pracovať, už je tam iba tráva. Život oproti predošlému sa jej veľmi zmenil, býva s dcérou, ktorá im musí ešte pomáhať. Nemôžem variť tak, aby dlho stála,

umývať, zametať. Najväčší problém má keď vstáva z postele, nemôže sa postaviť a v dome majú schody a má problém zísť dolu schodmi. Pri osobnej hygiene ako nastupovať do vane jej musí pomáhať moja dcéra. Predtým veľa bicyklovala, chodila na bicykli do roboty, do lesa, k vode.

Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov ( zákon PZP ) náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

Nakoľko v tomto prípade do dnešného dňa nebolo motorové vozidlo ani zodpovedná osoba stotožnená, podľa § 24 ods. 2 písm. a) zákona o PZP Slovenská kancelária poisťovateľov poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o PZP má poškodený právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 9 zákona o PZP, môže kancelária na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

Oznámením zo dňa 5.1.2012 Slovenská kancelária poisťovateľov oznámila, že vysporiadaním škodovej udalosti žalobkyne poverila spoločnosť Allianz - Slovenská sporiteľňa, a.s..

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo. Musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 4 ods. 2 veta prvá zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťažené spoločenské uplatnenie sa poskytuje na základe lekárskeho posudku.

Podľa § 8 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z. z., lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený, ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

Podľa § 5 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Vzhľadom na to, že k vystaveniu lekárskeho posudku mohlo dôjsť po uplynutí jedného roka, teda v decembri 2011, t.j. suma 2% z priemernej mesačnej mzdy za rok 2010 predstavuje 15,38 Eur.

Lekárskym posudkom MUDr. Martina Lajoša zo dňa 25.5.2012 bolo sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobkyne priznané spolu vo výške 2 620 bodov za jednotlivé položky takto:

255 - vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychických činiteľov a tiesnivých situácií /overené prísl. psychiatrickým prac. - 1300 bodov

351c - obmedzenie pohyblivosti ľavého zápästia ťažkého stupňa ľaváčka - ide o dominantnú hornú končatinu/ - 200 bodov, zvýšenie o dvojnásobok na 400 bodov

403 - pakľb oboch kostí ľavého predkolenia - operácia sec. Kuntscher 15.3.2011 - 450 bodov

427 - trvalé púrazové poruchy krvného a lymfatického behu ľavej dolnej končatiny - 150 bodov

410b - obmedzenie pohyblivosti ľavého členka - stredne ťažké - 120 bodov

433a - keloidné jazvy na ľavom predkolení veľkosti 5-30 cm<sup>2</sup> povrchu tela - 100 bodov

433a - keloidné jazvy na pravom predkolení veľkosti 5-30 cm<sup>2</sup> povrchu tela - 100 bodov

Žalobkyňa si výzvou na zaplatenie zo dňa 1.6.2012 uplatnila u žalovaným povereného likvidačného zástupcu podľa § 444 Občianskeho zákonníka, právny nárok na jednorazové odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 40.296,- Eur, ktoré zodpovedá 2.620 bodom ( jeden bod 15,38 Eur ), podľa lekárskeho posudku vystaveného MUDr. Martinom Lajošom, primárom oddelenia úrazovej chirurgie s JIS, Nemocnice Poprad, a.s. zo dňa 25.5.2012.

Nárok žalobkyne bol zo strany žalovaným povereného likvidačného zástupcu plnený len čiastočne, a to podľa oznámenia o poistnom plnení likvidačného zástupcu žalovaného zo dňa 30.11.2012 v rozsahu sumy 12.228,- Eur, čo predstavuje sumu za bodové ohodnotenie v počte 795 bodov. V priebehu konania žalovaný poskytol žalobkyňi plnenie za 390 bodov vo výške 5 998,- Eur, spolu jej poskytol plnenie za 1 185 bodov vo výške 18 225,30 Eur. Žalovaný nepovažovali za dôvodné položky 255, 403 a 427 a na ich posúdenie navrhol vykonať znalecké dokazovanie.

Súd na vypracovanie znaleckého posudku ustanovil znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia MUDr. Patrika Mihaľa, ktorý v znaleckom posudku č. 1/2014 zo dňa 15.9.2014 uviedol, že v prípade položky 403 priznaná bodová hodnota 450 bodov bola odôvodnená. Uvedená položka bola danej diagnóze pridelená správne, bodové hodnotenie v uvedenej výške bolo tiež pridelené správne. Tento následok je vo výlučnej príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou.

Čo sa týka položky 427, bola pridelená hodnota 150 bodov. V danom prípade došlo k púrazovým následkom na ľavom predkolení a členku v dôsledku samotnej zlomeniny a následne niekoľkým operáciám. USG vyšetrením nebola potvrdená žilová trombóza ani lymfedém, preto sa prikláňa k bodovej hodnote tejto položky vo výške 100 bodov.

Z doložených odborných nálezov z pravidelných kontrol došlo u žalobkyne k trvalým následkom psychickej oblasti v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Žalobkyňa bola aj naďalej liečená pre vážnu duševnú poruchu následkom dopravnej nehody. To, že žalobkyňa vyhľadala odbornú pomoc až 2 roky po nehode nie je ničím nezvyčajným, táto skutočnosť nemala vplyv na priebeh, rozvoj a závažnosť uvedených následkov. S uvedeným bodovým hodnotením 1300 bodov sa stotožňuje. Uvedený nález konzultoval s MUDr. Kvetoslavom Moravčíkom, znalcom z odboru psychiatrie, ktorý sa stotožnil s uvedeným záverom a tiež s pridelenou bodovou hodnotou.

Vzhľadom na námietky žalovaného k znaleckému posudku súd vo veci ustanovil znalca z odvetia psychiatrie MUDr. Kvetoslava Moravčíka, ktorý v znaleckého posudku o duševnom stave č. 47/2015 že žalobkyňa má trvalé psychické následky, ktoré sú v príčinnej súvislosti s nehodou. Potvrdil správnosť položky 255, poukázal na to, že podľa tejto položky je bodové rozpätie 260-1300 bodov, pretože k úrazu žalobkyne došlo keď bola na vrchole svojho fyzického a psychického veku a za plného duševného zdravia, preto zvyšuje bodové hodnotenie na dvojnásobok, t.j. 2600 bodov. Nesúhlasí s tým, že došlo k zlepšeniu jej psychického stavu.

Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z., v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Žalobkyňa listom zo dňa 24.5.2013 vyzvala žalovaným povereného likvidačného zástupcu na základe znaleckého posudku na uzavretie dohody o vyrovnaní v sume 10 074,- Eur, predstavujúcej 25% navýšenie základného nároku požadovaného sťaženia spoločenského uplatnenia, ktorý je vo výške 40 296,- Eur. Návrh odôvodnila tým, že trvalé následky dopravnej nehody sa prejavili výraznými zmenami v jej živote. Pred dopravnou nehodou mohla vykonávať viaceré činnosti, z ktorých je v súčasnosti vylúčená alebo ich dokáže vykonávať len s podstatnými ťažkosťami. Pred dopravnou nehodou pracovala ako pomocná kuchárka na W. W. B. W. V., do práce chodievala často na bicykli, v súčasnosti nikde nepracuje a od 14.12.2011 je na invalidnom dôchodku. Pri chôdzi neustále potrebuje pomoc francúzskej barley, stále má podporné klince v ľavej nohe a má aj permanentné bolesti oboch kolien a kĺbov. Dlhšie státie je pre ňu takmer vylúčené, z toho dôvodu nie je schopná variť, zametať a umývať podlahu v dome, s domácimi prácami jej pomáha dcéra. Pred dopravnou nehodou sa starala aj o záhradku, no od úrazu to nie je už možné. Domáce práce môže vykonávať len posediačky aj to nie na dlhý čas, pretože má potom problémy so vstávaním. Najhoršie sa to prejavuje, keď poškodená ráno vstáva z postele, keďže má bolestivé problémy so vstávaním. V poschodovom rodinnom dome má problémy s chodením po schodoch, nakoľko sa musí veľmi premáhať, prípadne ich zdolávať s pomocou blízkych. Pri osobnej hygiene je čiastočne odkázaná na pomoc dcéry, ktorá jej pomáha pri vchádzaní a vychádzaní z vane. Má tiež pretrvávajúce problémy pri nastupovaní a vystupovaní do motorového vozidla. Z cestovania autom alebo autobusom má panický strach a má stres už len z predstavy, že sa má niekam dostať autom. V noci nevie spať, prebúda sa, je nervózna, náladová a výbušná, dokáže ju rozhádzať a rozčúliť aj obyčajné maličkosti. Často zabúda a často krát ju už nič nebaví.

Hoci sa spolu s manželom domnievala, že z odstupom času dokáže na prežitú dopravnú nehodu zabudnúť, s odstupom času zistila, že to nie je možné bez odbornej pomoci. Z tohto dôvodu, spoločne so svojim manželom, ktorý bol taktiež účastníkom rovnakej dopravnej nehody zo dňa 15.12.2010, navštevujú v Levoči psychiatra MUDr. Karola Kristeva.

Vo voľnom čase chodievala s manželom na prechádzky do lesa, chodievali spolu na turistiku, rada sa bicyklovala, na bicykli chodila aj do práce, venovala sa záhradke a domácnosti, dnes už nevie žiadnu z týchto aktivít vykonávať pre pretrvávajúce bolesti. Pri chôdzi je nútená používať francúzsku barlu. Spolu s manželom radi chodili na zábavy a plesy, boli častými návštevníkmi spoločenských udalostí, ktoré pre zdravotné problémy z dôvodu utrpeného úrazu pri dopravnej nehode, nie sú schopní už navštevovať.

Má za to, že jej poškodenie na zdraví má vzhľadom na jej produktívny vek nepriaznivé následky pre jej životné úkony, na uspokojenie jej životných a spoločenských potrieb, ako aj na plnenie jej spoločenských úloh, teda že u nej ide o prípad hodný osobitného zreteľa.

Za účelom preukázania uplatneného nároku uvádza, že ústredie Sociálnej poisťovne ju uznalo rozhodnutím zo dňa 23.05.2012 za invalidnú osobu odo dňa 14.12.2011 keďže pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 45%.

Žalobkyňa po oboznámení sa so znaleckými posudkami a vyjadrením žalovaného na poslednom pojednávaní upresnila petit žaloby, zvýšenie položky 255 nežiadala vzhľadom na námietku premlčania žalovaným. Keďže túto zvýšenú položku si neuplatňovala, námietka premlčania bola bezpredmetná.

Žiadala priznať sumu 22 531,80 Eur, ktorá predstavovala súčet neuhradeného ohodnotenia SSU vo výške 935 bodov ( za položku č. 427 - 25 bodov a položku č. 255 - 910 bodov ) t.j. sumy 14 380,30 Eur a navýšenia SSU o 25% vo výške 8 151,50 Eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že ku škode na zdraví žalobkyne došlo pri dopravnej nehode dňa 15.12.2010. Uvedené je preukázané najmä z rozhodnutia Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície, pracovisko Levoča ČVS: R.-XXX/OEK-V.-XXXX zo dňa 4.8.2011, z ktorého sú zrejme okolnosti, za ktorých došlo k dopravnej nehode, skutočnosť, že žalobkyňa pri dopravnej nehode utrpela viaceré vážne zranenia, ale aj to, že doposiaľ neboli zistené skutočnosti

oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Z tohto dôvodu bolo aj trestné stíhanie podľa § 228 ods. 1 trestného poriadku prerušené. Poukazujúc na to a na citované ustanovenie § 24 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. súd konštatuje, že je tu daná zodpovednosť žalovaného voči žalobkyni a teda žalovaný je v konaní pasívne legitimovaný.

Sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobkyne bolo ohodnotené lekárskeho posudkom MUDr. Martina Lajoša zo dňa 25.5.2012 vo výške 2 620 bodov. Vzhľadom na námietky žalovaného, súd na vypracovanie znaleckého posudku ustanovil znalca MUDr. Patrika Mihaľa, ktorý posúdil sporné položky a uviedol, že u položky 403 a 255 priznaná bodová hodnota bola správna a u položky 427 znížil bodové ohodnotenie na 100 bodov, čiže ho znížil o 50 bodov, takže celkové bodové ohodnotenie bolo vo výške 2 570 bodov.

Žalovaný opätovne nesúhlasil s bodovým ohodnotením položky 403 vo výške 450 bodov a položky 255 vo výške 1300 bodov. Žalobkyňa uznala námietky žalovaného týkajúce sa položky 403, v tejto časti zobrala návrh späť a k položke 255 bol ustanovený znalec z odvetia psychiatrie MUDr. Kvetoslav Moravčík, ktorý potvrdil, že žalobkyňa má trvalé psychické následky, ktoré sú v príčinnej súvislosti s nehodou, potvrdil správnosť položky 255, a pretože k úrazu žalobkyne došlo, keď bola na vrchole svojho fyzického a psychického veku a za plného duševného zdravia, preto zvýšil bodové ohodnotenie na dvojnásobok, t.j. 2600 bodov. Toto navýšenie žalobkyňa, po tom čo žalovaný namietal premlčanie tohto nároku, si neuplatnila.

Za bodové ohodnotenie 2 120 bodov (2 570 - 450) vznikol žalobkyni nárok na úhradu škody pri hodnote jedného bodu 15,38 Eur, t.j. spolu 32 605,60 Eur. Nárok žalobkyne bol zo strany žalovaným povereného likvidačného zástupcu plnený len čiastočne, v rozsahu sumy 12.228,- Eur, čo predstavuje sumu za bodové ohodnotenie v počte 795 bodov. V priebehu konania žalovaný poskytol žalobkyni plnenie za 390 bodov vo výške 5 998,- Eur, spolu jej poskytol plnenie za 1 185 bodov vo výške 18 225,30 Eur. Zostala neuhradená suma 14 380,30 Eur, ktorá predstavovala súčet neuhradeného ohodnotenia SSU vo výške 935 bodov ( za položku č. 427 - 25 bodov a položku č. 255 - 910 bodov ). Po vykonanom dokazovaní a upresnení návrhu táto suma nebola sporná a súd v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného sumu 14 380,30 Eur uhradiť.

Žalobkyňa v konaní požadovala priznať aj 25% zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Zvýšenie prichádza do úvahy podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z., v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity. Ústredie Sociálnej poisťovne ju uznalo rozhodnutím zo dňa 23.05.2012 za invalidnú osobu odo dňa 14.12.2011, keďže pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u poškodenej je 45%.

Dokazovaním bolo v konaní preukázané, že ujma na zdraví, ktorú žalobkyňa utrpela zmenila jej dovtedajší spôsob života, nastali zmeny v jej spoločenskom a rodinnom živote, dôsledky úrazu sa prejavujú aj v psychickej sfére a podľa vyjadrení lekárov sa môžu aj zhoršovať. Ide však len o obmedzenia, nie úplne vylúčenie žalobkyne z uplatnenia v uvedených oblastiach. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, súd po prehodnotení následkov poškodenia zdravia žalobkyne, má za to, že odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia je dôvodne zvýšiť o 10 %, čo zodpovedá tomuto prípadu. Nárok žalobkyne za sťaženie spoločenského uplatnenia predstavuje sumu 32 605,60 Eur, zvýšenie 10% predstavuje sumu 3 260,60 Eur, ktorú súd žalobkyni priznal a v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Žalobkyňa si zároveň uplatnila úroky z omeškania.

Podľa § 11 ods. 6, 7, 8 zák. č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodenej o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenej výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB v rozhodnom období bola 0,5%, čo po zvýšení je 5,5%.

Žalobkyňa žiadala priznať úroky z omeškania zo sumy 14 380,30 Eur, ktorú si uplatnila titulom základného bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia, nežiadala úroky zo sumy, ktorú si uplatnila titulom navýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Požadovala úroky z omeškania vo výške vo výške 5,5% ročne od 13.6.2013, nakoľko žalovaný sa najneskôr dňa 18.9.2012 dostal do omeškania po márnom uplynutí 3 mesiacov a 15 dní.

Súd žalobu o náhradu úrokov z omeškania zamietol, pretože v prípadoch uplatňovania týchto nárokov sa žalovaný dostane do omeškania až na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu a výška priznanej sumy závisela od znaleckého posudku.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu priznal žalobkyni. Trovy konania žalobkyne pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle § 10 ods. 1 a §13a vyhl. 655/2004 Z.z. za tieto úkony:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 2013	303,74 Eur	zo sumy 14 380,30 Eur
2. podanie žaloby	303,74 Eur	
3. účasť na pojednávaní dňa 2.5.2013	303,74 Eur	
4. čiastočné späťvzatie žaloby 28.6.2013	303,74 Eur	
5. účasť na pojednávaní dňa 12.9.2013	336,94 Eur	zo sumy 17 640,90 Eur

6. vyjadrenie k znaleckému posudku 23.10.2014 336,94 Eur  
7. vyjadrenie zo dňa 20.11.2014 336,94 Eur  
8. vyjadrenie zo dňa 19.12.2014 336,94 Eur  
9. vyjadrenie zo dňa 13.2.2015 336,94 Eur  
10. účasť na pojednávaní dňa 18.9.2015 336,94 Eur

Spolu 3 236,60 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.

5 x 7,81 Eur, 3 x 8,04 Eur, 2 x 8,39 Eur,

Spolu 79,95 Eur

Cestovné podľa cenníka ZSSK, a.s., cena jednosmerného lístka KE-SNV 4,- Eur, 3 pojednávania x 2 cesty x 4,- Eur, spolu 24,- Eur

Náhrada straty času za cestu podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z

02.5.2013 4 polhodiny po 13,01 Eur, spolu 52,04 Eur

12.9.2013 4 polhodiny po 13,01 Eur, spolu 52,04 Eur

18.9.2014 4 polhodiny po 13,98 Eur, spolu 55,92 Eur

Spolu 160,- Eur

20% DPH zo sumy 3 500,55 Eur, t.j. 700,11 Eur

Spolu trovy právneho zastúpenia 4 200,66 Eur ( 3 236,60 + 79,95 + 24 + 160 + 700,11)

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.