

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813202036  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813202036.3

## Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Š. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. XXX/X, XXX XX V., V. Č. L. J. XXa, R. - H., Š. F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 1.458,69 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalobca je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania vo výške 158,36 eura pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Andreja Cifru, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, vedený v Tatra banka, a.s., pobočka Lučenec, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Dňa 02.04.2013 došla na tunajší súd žaloba žalobcu o zaplatenie 1.458,69 eura (43.944,49 Sk) s prísl. Dňa 26.07.2013 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na uvedený úkon žalobcu učinенý skôr, než sa začalo pojednávanie a v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení súd konanie zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 4 O. s. p., ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy nasledovne:

Nakoľko žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, zavinil zastavenie konania, a preto je v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. povinný znášať náhradu účelných trov konania ostatných účastníkov konania.

O náhrade trov konania žalovaného súd v zmysle § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. nerozhodoval, pretože žalovaný si náhradu neuplatnil v zákonnej lehote, hoci bol o práve žiadať náhradu trov konania poučený a výslovne vyzvaný, či si ju uplatňuje.

V zákonom stanovenej lehote si na výzvu súdu uplatnil náhradu trov konania vedľajší účastník na strane žalovaného, a preto mu súd priznal v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. proti žalobcovi požadovanú náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 158,36 eura v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (2 úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia a 2. písomné podanie na súd vo veci samej (vyjadrenie k žalobe označené ako odpor, avšak platobný rozkaz vydaný vo veci bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č. k. 7Ro/208/2013 - 49 zo dňa 10.12.2013, preto súd uvedený úkon vedľajšieho účastníka posúdil podľa obsahu ako vyjadrenie k žalobe) po 71,37 eura a 2 x režijný paušál po 7,81 eura). Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že trovy vedľajšieho účastníka boli v konaní vynaložené neúčelne. Žalobca okrem iného poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, v zmysle ktorého paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä, keď sa vedľajší účastník dal zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov konania. K tomu tunajší súd uvádza, že účelnosť trov konania treba posudzovať vždy s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu. V tomto prípade vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzniesol námietku premičania žalovanej pohľadávky s prísl. Neskôr žalobca vzal žalobu späť, ako už bolo uvedené vyššie, bez uvedenia dôvodu, čo vyvoláva vzhľadom na okolnosti prípadu dojem, že vzal žalobu späť práve v dôsledku právnej argumentácie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného učinenej prostredníctvom jeho právneho zástupcu, najmä uvedomujúc si, že aj tunajší súd vo viacerých obdobných prípadoch (viď napr. rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6C/96/2012 zo dňa 13.02.2013, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6C/74/2012 zo dňa 10.04.2013) uznal argumentáciu vedľajšieho účastníka (občianskeho združenia, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) za dôvodnú a prihliadol na námietku premičania. Súd taktiež poukazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/110/2013 zo dňa 25.06.2013, právoplatné 01.08.2013, v ktorom v obdobnom prípade odvolací súd považoval trovy konania vedľajšieho účastníka - občianskeho združenia za účelne vynaložené, a preto potvrdil výrok rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 6C/96/2012 zo dňa 13.02.2013, ktorým boli vedľajšiemu účastníkovi - občianskemu združeniu priznané trovy konania. Vzhľadom na okolnosti tohto prípadu má súd za to, že trovy konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného pozostávajúce z trov právneho zastúpenia boli vynaložené účelne, a preto mu ich náhradu priznal.

O vrátení kráteného súdneho poplatku zo žaloby v zmysle § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení bude rozhodnuté po právoplatnosti výroku tohto uznesenia o zastavení konania.

Pre úplnosť súd uvádza, že o námietke neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vznesenú žalobcom dňa 06.02.2015 (písomným podaním zo dňa 28.01.2015) súd nerozhodoval, pretože na výzvu súdu zo dňa 29.07.2015 nech žalobca uvedie, či vzhľadom na stav konania (späťvzatie žaloby učinenej pred vznesením námietky) na uvedenej námietke trvá, žalobca uviedol, že žiada, aby súd rozhodol o späťvzatí žaloby a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, teda súd mal za to, že žalobca konkludentne na námietke netrvá.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s .p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný (žalobca) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalovaný) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).