

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715200207
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715200207.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti o maloletú T. A., Z.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov P.. L. A., B. F. XXX/XXX-X, X. B. a D.. X. A., B. Q. X/A, B. o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zverenie maloletej T. A.Č., Z.. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z a m i e t a.

odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 14.1.2015 domáhal zverenia maloletej T. do svojej osobnej starostlivosti a súčasne navrhol, aby súd matku zaviazal k povinnosti prispievať na výživu dcéry po 300,- eur mesačne tvrdiac, že jeho manželstvo s matkou maloletej bolo rozvedené v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C 47/2009 s tým, že rozsudkom zo dňa 19.11.2012 bola medzi rodičmi schválená dohoda, na základe ktorej sa maloletá T. zverila do osobnej starostlivosti matky a on sa stal oprávneným sa s dieťaťom pravidelne sýťkať. Otec v podanom návrhu ďalej uviedol, že matka sýťkať sa s dcérou rešpektovala a pravidelne kontakt s maloletou T. mu umožňovala, no posledné 4 roky mu v uvedenom smere začala robiť problémy a v možnosti podieľať sa na výchove dcéry mu začala brániť. Otec v návrhu poukázal na skutočnosť, že matka starostlivosť o dcéru zanedbáva, pretože väčšinu času v súvislosti s výkonom svojho povolania trávi v advokátskej kancelárii, kde sa s ňou musí zdržiavať aj maloletá T., a to mnohokrát do neskorých večerných hodín, navyše ju vodieva po reštauračných zariadeniach alebo ju necháva doma samú. Podľa návrhu otca je maloletá T. zo strany matky mnohokrát vystavovaná psychickému a fyzickému násiliu, najmä, keď dieťa prejaví záujem byť v osobnom kontakte s otcom, alebo, keď má snahu ho telefonicky kontaktovať. Z dôvodu, že matka mu bráni sýťkať sa s maloletou T. bol nútený opakovane niekoľkokrát požiadať súd o výkon súdneho rozhodnutia, no hoci bola matka zo strany súdu upozornená, že sa má podrobiť rozhodnutiu súdu o úpravu styku, toto rozhodnutie stále ignoruje, čím okrem iného zneužíva aj svoje postavenie advokátky. Podľa otca maloletej práve správanie matky, ktoré smeruje k tomu, aby mu zamedzila styk s dieťaťom, a teda možnosť podieľať sa na jeho výchove, ho primálo k podaniu návrhu o zverenie dcéry do svojej osobnej starostlivosti.

Na pojednávaní dňa 19.8.2015 otec podaný návrh zmenil tak, že žiadal, aby súd maloletú T. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že táto sa bude realizovať v dvojtýždňových intervaloch, pričom súčasne mu bude upravený styk s maloletou T. počas vianočných sviatkov, novoročných sviatkov, jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov a letných školských prázdnin v takom rozsahu, ako mu bol upravený v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C 47/2009. Otec súčasne navrhol, aby obom rodičom výživné na maloletú v prípade zverenia do striedavej osobnej starostlivosti určené nebolo. Tento návrh otec vo svojej výpovedi na pojednávaní doplnil v tom smere,

že k maloletej T. má vytvorený silný citový vzťah a keďže s matkou nežijú v spoločnej domácnosti, má záujem v čo možno najširšom rozsahu podieľať sa na jej výchove. Otec uviedol, že je ženatý s E. A., s ktorou bývajú v kompletne zariadenom 3-izbovom byte v B. a kde má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu dcéry. Otec tiež uviedol, že nakoľko maloletá T. je žiačkou 8. ročníka ZŠ v X. B. so zameraním na cudzie jazyky, rovnaký typ školy by navštevovala aj v mieste jeho bydliska v B., ktorá škola sa nachádza 100 metrov od jeho bytu.

Matka s podaným návrhom otca na zverenie maloletej T. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nesúhlasila poukazujúc najmä na prejavenu vôľu maloletej Anny ostať výlučne v jej výchove. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 19.8.2015 rozhodne poprela tvrdenie otca, že by mu akýmkoľvek spôsobom bránila v styku s dcérou, naopak poukázala na to, že otec rozhodnutie súdu, ktorým mu bol upravený styk s dieťaťom, nerešpektuje, dieťa nenavštevuje, ani si ho nebráva do miesta svojho bydliska, o čom svedčí skutočnosť, že od mesiaca február až do mesiaca jún 2015 sa s maloletou T. osobne nekontaktoval. Podľa tvrdenia matky je maloletá T. z takéhoto správania sa otca sklamaná, navyše podľa tvrdenia matky, by prípadná striedavá osobná starostlivosť zo strany oboch rodičov robila komplikácie aj pokiaľ ide o školskú dochádzku dieťaťa, keďže by musela navštevovať dve rôzne základné školy v X. B. T. V. B..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, maloletej T. A., Z.. XX.X.XXXX, opatrovníka, oboznámením rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.11.2009 č.k. 7C 47/2009-30, spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3P 92/2012, 6P 67/2010, 11P 8/2014 a zistil nasledovné:

Rodičia maloletej T. nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.11.2009 č.k. 7C 47/2009-30, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2010 s tým, že uvedeným rozsudkom súd medzi rodičmi schválil dohodu, podľa ktorej maloleté deti L., Z.. XX.X.XXXX T. T., Z.. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode zverili do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu na každé dieťa po 50,- eur mesačne. Otcovi bol súčasne upravený styk s maloletými deťmi L. T. T., každý utorok a štvrtok v týždni v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod., každé Vianoce a nový rok párneho roku od 23.12. od 15,00 hod. do 1.1. do 15,00 hod., každé jaré prázdniny v nepárnom roku od štvrtku od 15,00 hod. do veľkonočného pondelku do 15,00 hod. a každé letné školské prázdniny od 1.8. od 9,00 hod. do 31.8. do 15,00 hod.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.11.2012 č.k. 3P 92/2012-83 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.3.2013 č.k. 19CoP 10/2013-107 bolo otcovi výživné na maloletú T. zvýšené zo sumy 50,- eur na sumu 110,- eur mesačne od 1.9.2012, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.11.2009 č.k. 7C 47/2009-30.

V predchádzajúcich konaniach Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P 67/2010 a 11P 8/2014 sa otec podanými návrhmi domáhal zverenia maloletej T. A., Z.. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že obe konania boli zo strany súdu zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu otca.

Na pojednávaní dňa 19.8.2015 bola vypočutá maloletá T., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že oboch rodičov má rada a k obom má vytvorený silný citový vzťah. S otcom sa v roku 2015 stýkala len sporadicky z dôvodu, že otec v čase vyhradenom pre styk pre ňu do X. B. I. B. nechodieval. Maloletá T. ďalej uviedla, že u otca mala tráviť celý mesiac august 2015, čo však sama odmietla, pretože vedela, že tento čas by trávila v spoločnosti otcovej súčasnej manželky, ktorú nemá rada a ku ktorej nemá vytvorený žiaden vzťah. Túto skutočnosť otcovi povedala, že v čase vyhradenom pre styk, chce byť len v jeho spoločnosti, načo sa, podľa jej tvrdenia, otec vždy nahneval. Naopak podľa výpovede maloletej T. otec vyžaduje, aby spoločný čas s nimi trávila aj jeho súčasná manželka. Maloletá T. uviedla, že navštevuje Základnú školu v X. B. a okrem toho sa zapája aj do rôznych mimoškolských aktivít, keď na Základnej umeleckej škole navštevuje výtvarný krúžok a krúžok grafiky, navštevuje tiež krúžok mažoretiek a súkromné hodiny jazyka anglického. Otec sa jej v minulosti viackrát pýtal, či by chcela bývať striedavo s ním a s mamou, načo sa pred otcom vyjadrila záporne, najmä z dôvodu, že nemá záujem striedavo navštevovať Základnú školu v X. B. T. V. B.. Maloletá T. rozhodne poprela, že by jej matka v styku s otcom bránila, alebo ju nejakým spôsobom voči otcovi navádzala. Naopak maloletá T. uviedla, že v poslednom období sa

obmedzil nielen jej osobný styk s otcom, ale aj telefonický kontakt, keďže otec jej telefonuje v poslednom období len sporadicky. Uviedla, že v škole dosahuje výborný prospech, na vysvedčení mala len jednu dvojku, pričom od 1.9.2015 bude navštevovať 8. ročník ZŠ.

Opatrovník maloletej na pojednávaní dňa 6.10.2015, ako aj vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu otca zo dňa 9.2.2015, uviedol, že návrhu na zverenie maloletej T. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nedoporučuje vyhovieť, a to najmä z dôvodu prejavenej vôle maloletej T., ktorá vo svojej výpovedi na pojednávaní, ako aj v rámci pohovoru vykonaného s opatrovníkom, uviedla, že chce ostať bývať u matky a s otcom sa v budúcnosti pravidelne stýkať. Podľa vyjadrenia opatrovníka maloletá T. nemá dobrý vzťah so súčasnou manželkou jej otca, o ktorej sa vyjadrila, že jej je nesympatická.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletá T. sa od rozvodu manželstva jej rodičov nachádza v osobnej starostlivosti matky, pričom otec s dieťaťom realizuje styk, ktorý mu bol upravený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.11.2009 č.k. 7C 47/2009-30. Hoci otec podanie návrhu o zverenie maloletej T. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov odôvodňoval tým, že matka mu styk s maloletou T. zamedzuje a dieťa proti nemu nabáda, najmä z výpovede maloletej T. mal súd za preukázané, že otec čas vyhradený mu pre styk s maloletou T. nevyužíva v plnom rozsahu a najmä v poslednom období dieťa kontaktuje len sporadicky. Maloletá T. je žiačkou 8. ročníka základnej školy, má 13 rokov a nielen v rámci pohovoru vykonaného s opatrovníkom, ale aj priamo na pojednávaní pred súdom, prejavila vôľu ostať bývať s matkou s tým, že nakoľko má k otcovi vytvorený stále silný citový vzťah, chce sa s ním v budúcnosti v čo možno najväčšom rozsahu stýkať. Dieťa odmietlo byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, čo odôvodnilo najmä nie najlepším vzťahom so súčasnou manželkou otca, ale najmä tým, že nechce striedavo navštevovať Základnú školu v X. B. T. V. B., pretože takáto alternatíva by mohla v negatívnom smere ovplyvniť jej prípravu na vyučovanie. Navyše by sa musela zriecť mnohých mimoškolských aktivít, ktoré v Považskej Bystrici formou rôznych krúžkov vykonáva. Podľa zistení opatrovníka sa pritom matka o maloletú T. riadne stará a doterajšou starostlivosťou dáva záruku tomu, že aj v budúcnosti bude riadne zabezpečovať jej zdravý telesný a duševný vývoj.

Vychádzajúc z uvedených skutočností prihliadajúc najmä na vek maloletej T. a ňou prejavenu vôľu ostať bývať u matky, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. návrh otca v uvedenom smere zamietol.

Otec sa v priebehu konania opakovane domáhal výsluchu maloletej T. na pojednávaní s odôvodnením, že má záujem jej klásť otázky a tiež navrhoval, aby súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru pedopsychológia. Uvedené návrhy otca na doplnenie dokazovania boli podľa názoru súdu nadbytočné a neúčelné, najmä, keď maloletá T. svoju vôľu ostať bývať s matkou v priebehu konania prejavila dvakrát, jednak v rámci vykonaného pohovoru s opatrovníkom, ako aj na samotnom pojednávaní pred súdom. Z uvedeného dôvodu preto súd vykonanie ďalších dôkazov navrhovaných otcom nepripustil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.