

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211588
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215211588.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. G., J.. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda dieťa rodičov: matka - E. Á., J.. XX.XX.XXXX G. H. U. XXXX/XX, O. N. a otec - M. G., J.. XX.XX.XXXX G. H. U. XXXX/XX, O. N. o zverenie malol. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca taktó

rozhodol:

Súd malol. M. G., J.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý je povinný ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka malol. dieťaťa je povinná prispievať na výživu malol. v sume 30-tich % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa do 15 dní, toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlh na zročnom výživnom matke nevznikol.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa podal dňa 19.06.2015 na tunajší súd návrh o zverenie malol. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti s odôvodnením, že sa matka malol. dieťaťa nestará o malol. M.. Okrem malol. M. má aj ďalšie deti a to Z. A.L., J.. XX.XX.XXXX, Z. Á. J.. XX.XX.XXXX, Á. I., J.. XX.XX.XXXX M. Á. S. J.. XX.XX.XXXX, deti má z predchádzajúcich vzťahov a sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky Á. E. J.. XX.XX.XXXX na základe rozsudku tunajšieho súdu. Otec uviedol, že matka malol. dieťaťa sa živí prostitúciou a užíva návykové látky. Pred dvoma týždňami odišla kúpiť deťom jogurt Miláčik a od vtedy sa nevrátila. S návrhom však súhlasí.

Kolízna opatrovníčka sa vyjadrila, že otec malol. dieťaťa má vytvorené podmienky na výchovu malol. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa
9P/31/2015

- 2 -

nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti ne sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomeroch povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine - ak rodičia malol. dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

S poukazom na výpoveď kolíznej opatrovníčky a na správu zo šetrenia výchovného prostredia malol. súd je toho názoru, že o malol. dieťa M. sa otec riadne stará a preto vyhovel návrhu a ponechal malol. dieťa v rodinnom kruhu, tak ako to navrhla sama kolízna opatrovníčka.

Súd matku malol. dieťaťa zaviazal na platenie výživného, ktorá poberá rodičovský príspevok vo výške 203 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa výslovne predom vzdali opravného prostriedku proti tomuto rozsudku