

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203545
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614203545.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s. r. o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi L. K., J.. XX. XX. XXXX, G. W.. X. S. XXX/XXX, X. S., v konaní o zaplatenie 1 037,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 1 037,06 eur, zmenkový úrok 0,25 % denne zo sumy 1 037,06 eur od 21. 07. 2009 do 01. 12. 2009, 6 %-ný ročný úrok zo sumy 1 037,06 eur od 01. 12. 2009 do zaplatenia a zmenkovú odmenu 3,46 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu 17. 04. 2014, sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia zmenkovej sumy 1 037,06, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1 037,06 eur od 21. 07. 2009 do zaplatenia, 6 %-ného ročného úroku zo zmenkovej sumy 1 037,06 eur od 01. 12. 2009 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3-iny zmenkovej sumy, teda 3,46 eur a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 24. 02. 2009 na zmenkovú sumu 1 037,06 eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 21. 07. 2009. Indosovaná zmenka je vistazmenka opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ neuhradil žiadnu čiastku. Z toho dôvodu navrhovateľ žiadal, aby súd podľa čl. 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 vydal rozsudok, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť uplatnený nárok.

Odporca, ktorému bolo dňa 30. 12. 2014 doručené tlačivo na odpoveď pre európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, sa k návrhu nevyjadril.

O tomto nároku navrhovateľa rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš prvýkrát rozsudkom zo dňa 24. 02. 2015, č. k. 6C/48/2014-35 tak, že návrh zamietol. Na základe odvolania, ktoré proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ, rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý uznesením zo dňa 08. 07. 2015, č. k. 13Cob/149/2015-72, rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd na rozdiel od prvostupňového súdu považoval z hľadiska dodržania formálno-právnych náležitostí zmenku predloženú navrhovateľom za platnú. Zároveň zdôraznil, že predmetom uplatneného nároku

nie je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale nárok zo zmenky, ktorá indosáciou stratila charakter zabezpečovacej zmenky a nadobudla charakter zmeny na platenie. Iba za predpokladu, že odporca, ako spotrebiteľ, by vzniesol voči majiteľovi zmenky námietky, že k indosácii došlo na jeho škodu, malo by význam posudzovanie základného vzťahu. Nespornosť a abstraktnosť zmenkových záväzkov môže totiž prelomiť len taká skutočnosť, že sám majiteľ po nadobudnutí zmenky nekonal poctivo a že konal na škodu dlžníka. Súd preto pri posudzovaní uplatneného nároku je oprávnený posudzovať len to, či zmenka obsahuje zákonom zmenkovým a šekovým vyžadované náležitosti, ale nie je oprávnený skúmať podmienky jej vystavenia, ani jej neprípustnosť.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V súlade s citovaným ustanovením súd vo veci opätovne rozhodol pri rešpektovaní právneho názoru odvolacieho súdu. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci nie je pre rozhodnutie súdu potrebné nariadiť ústne pojednávanie, súd podľa článku 5 ods. 1 nariadenia rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, jeho verejným vyhlásením dňa 06. 10. 2015, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 28. 09. 2015.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový, vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb.. úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 191/1950 Zb., úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky. Podľa § 17 zákona č. 191/1950 Zb., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesť percentové úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil nárok na základe predloženej vlastnej zmenky zo dňa 24. 02. 2009, ktorú vystavil odporca v prospech pôvodného majiteľa zmenky, obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o. so sídlom v Bratislave. Odporca v zmenke vyhlásil, že pri predložení v lehote 4 rokov od jej vystavenia zaplatí tejto obchodnej spoločnosti zmenkovú sumu vo výške 1 037,06 eur spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 21. 07. 2009. Obchodná spoločnosť POHOTOVOSŤ, s. r. o. indosamentom previedla všetky práva zo zmenky na obchodnú spoločnosť CD Consulting, s. r. o., čím sa navrhovateľ stal vecne aktívne legitimovaným na uplatnenie nárokov vyplývajúcich zo zmenky.

V súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu súd vychádzal z toho, že predložená zmenka vystavená na videnie je zmenkou platnou, pričom jej splatnosť nastala dňom 01. 12. 2009, kedy bola predložená odporcovi na zaplatenie. Aj keď to navrhovateľ v návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia výslovne neuviedol, dátum predloženia zmenky odporcovi vyplýva jednak zo začiatku úročenia uplatneným zákonným 6 %-ným úrokom, ako aj z rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a. s. zo dňa 01. 02. 2010, sp. zn.

SR 23314/09, ktorý prejednával nárok právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi z predmetnej zmenky. Vzhľadom na abstraktný charakter zmenkového vzťahu vyjadrený v § 17 zákona č. 191/1950 Zb. ktorý spočíva v tom, že všetky záväzky plynúce zo zmenky sú úplne oddelené od všeobecných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k ich vzniku, neboli zistené pochybnosti o nespornosti a abstraktnosti zmenkového záväzku odporcu. Odporca počas konania nevzniesol žiadne námietky, že pôvodný majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na jeho škodu, resp. že indosamentom zmenky došlo k nepoctivému nadobudnutiu zmenky navrhovateľom na škodu odporcu. Zmenka obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti na platnú vlastnú zmenku, to znamená, že je z nej zrejmé, že ide o zmenku, obsahuje bezpodmienečný sľub vystaviteľa uvedenú zmenkovú sumu zaplatiť, údaj miesta, kde sa má platiť, označenie toho, komu sa má platiť, dátum a miesto vystavenia zmenky a podpis jej vystaviteľa. Z takto vystavenej zmenky vznikla odporcovi povinnosť platiť majiteľovi zmenky zmenkovú sumu s príslušenstvom a to ku dňu jej predloženia 01. 12. 2009. Zmenka znela na sumu 1 037,06 eur, pričom podľa tvrdenia navrhovateľa odporca z tejto sumy nič neuhradil, a preto súd vyhovel nároku navrhovateľa v časti o zaplatenie zmenkovej sumy 1 037,06 eur.

Okrem zmenkovej sumy si navrhovateľ uplatnil aj zmenkové úroky vo výške 0,25 % denne zo sumy 1 037,06 eur od 21. 07. 2009 do zaplatenia. Nakoľko zákon umožňuje pri zmenke splatnej na videnie vystaviteľovi ustanoviť úročenie zmenkovej sumy a súčasťou zmenky je aj údaj o zmenkových úrokoch 0,25 % denne od 21. 07. 2009, súd priznal navrhovateľovi aj 0,25 %-né denné zmenkové úroky od 21. 07. 2009, ale len do 01. 12. 2009, nakoľko konečným termínom pre beh dohodnutých zmenkových úrokov je deň splatnosti zmenky. Ak nie je zmenka včas zaplatená, môže jej majiteľ po splatnosti vykonať postih proti vystaviteľovi podľa § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., t. j. môže postihom žiadať zmenkovú sumu s úrokmi ak boli dojednané 6 % úroky odo dňa splatnosti zmenky, trovy protestu a ostatné trovy a odmenu vo výške 1/3-iny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške. Potom okamih splatnosti zmenky, v danom prípade okamih predloženia zmenky odporcovi, je posledným dňom úročenia zmenkovej sumy dohodnutými zmenkovými úrokmi, pričom po splatnosti zmenky vzniká jej majiteľovi právo postihom žiadať len 6 % úroky zo zmenkovej sumy. Koniec lehoty úročenia zmenkovej sumy úrokovou doložkou nemožno stanoviť ľubovoľne a tak, aby bol situovaný do doby po splatnosti zmenkovej pohľadávky. Skutočnosť, že zákon č. 191/1950 Zb. v ustanovení § 5 ods. 1 umožňuje úročil len zmenku splatnú na videnie alebo na určitý čas po videní, neznamená, že zmenkovú sumu pri tzv. fixnej zmenke, ktorá je splatná v konkrétny deň, nie je možné úročiť. V takom prípade zákon počíta s tým, že suma dohodnutých úrokov bude súčasťou zmenkovej sumy, lebo pri určenom dni splatnosti zmenky je možné dohodnúť úrok vyčíslit' a pripočítať ho k istine. Pokiaľ teda zákon zakazuje úročenie zmenkovej sumy pri fixnej zmenke, ktorej splatnosť je dopredu daná, čím vylučuje nárok majiteľa zmenky na dohodnuté zmenkové úroky aj po splatnosti zmenky, je možné konštatovať, že takýto zákaz sa vzťahuje aj na vistazmenku. Iným výkladom by došlo k bezdôvodnému zvýhodňovaniu zmeniek, ktoré sú úročené oproti ostatným zmenkám. Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi dohodnuté zmenkové úroky vo výške 0,25 % denne odo dňa vystavenia zmenky do jej splatnosti. V časti, pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať zmenkové úroky nad priznané zmenkové úroky 0,25 % denne zo sumy 1 037,06 eur od 21. 07. 2009 do 01. 12. 2009, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Návrh navrhovateľa bol dôvodný aj v časti, pokiaľ ide o zákonné úroky podľa § 48 ods. 1 bod 2 zákona č. 191/1950 Zb., a preto súd navrhovateľovi priznal 6 %-ný ročný úrok zo sumy 1 037,06 eur od 01. 12. 2009 do zaplatenia. Zákonné úroky okamihom splatnosti zmenky totiž na seba preberajú uhradzovaciu funkciu

od dohodnutého zmenkového úroku, čím nie je dotknutá požiadavka majiteľa zmenky na úročenie pohľadávky až do okamihu jej zaplataenia. Rovnako súd v súlade s citovaným ustanovením priznal navrhovateľovi aj zmenkovú odmenu vo výške 3,46 eur, čo predstavuje 1/3-inu percenta zmenkovej sumy 1 037,06 eur.

Náhradu trov konania si uplatnil len navrhovateľ, ktorý mal však v konaní iba čiastočný úspech. Ku dnu rozhodnutia (§ 154 ods. 1 O. s. p.) predstavoval totiž ním uplatnený nárok na zmenkový úrok 5 882,72 eur (0,25 % denne, čo je 91 25 % ročne zo sumy 1 037,06 eur). Súd priznal navrhovateľovi zmenkové úroky len za obdobie od 02. 12. 2009 do 06. 10. 2015, čo je vo finančnom vyjadrení 347,42 eur. Potom, aj keď v ostatnej časti súd návrhu vyhovel, úspech odporcu prevýšil úspech navrhovateľa, a preto súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.