

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/163/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322203620
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:2322203620.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. M., M.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: B. M. T., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Na B.K. XXA, Q., a otca: U. M., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. P. XX, P., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 30.09.2022 **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 26.09.2022, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 30.09.2022, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, v nasledovnom znení:

"Otec je povinný na čas do právoplatného rozhodnutia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Galanta, sp. zn. 22P/79/2019, odovzdať maloleté dieťa M. M. M.. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať nasledovne, počnúc mesiacom október:

Otec bude osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovať:

- každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka 8.00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod.

Matka bude osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovať nasledovne:

- každý párny kalendárny týždeň od pondelka od 8.00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod.

Miestom odovzdávania a preberania maloletého dieťaťa bude miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča. Rodičom sa pri preberaní a odovzdávaní maloletého ukladá vzájomná informačná povinnosť o podstatných náležitostiach týkajúcich sa maloletého.

Matka má právo počas výkonu osobnej starostlivosti otca realizovať styk s maloletým prostredníctvom audiovizuálneho kontaktu aplikáciou N., vždy v utorok a vo štvrtok o 18.30 hod..

Otec je povinný kontakt matky s maloletým umožniť, maloletého pripraviť a v stanovenom čase prijať hovor od matky.

Otec má právo počas výkonu osobnej starostlivosti matky realizovať styk s maloletým prostredníctvom audiovizuálneho kontaktu aplikáciou N., vždy v utorok a vo štvrtok o 18.30 hod..

Matka je povinná kontakt otca s maloletým umožniť, maloletého pripraviť a v stanovenom čase prijať hovor od otca.

Uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 40P/37/2020-71, zo dňa 15.07.2020, sa mení tak, že návrh otca sa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania."

2. V návrhu matka uviedla, že na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 22P/79/2019 v súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému M. M., M.. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, problémy nastali v roku 2018, kedy bola matka spolu s maloletým M. nútená opustiť spoločnú domácnosť. K svojmu vzťahu s maloletým M. uviedla,

že ten bol vždy bezproblémový a vychádzali spolu výborne. Snažila sa mu vždy zabezpečiť všetko čo potreboval, všetok voľný čas trávili spolu. Podporovala jeho rozvoj vo forme krúžkov, aktivít a vzdelania na súkromnej škole. Napriek tomu všetkému sa však syn s ňou odmieta stretnúť, nevída ho, nezdvíha jej mobil ani neodpovedá na sms správy. Matka mala za to, že z otcovej strany a zo strany jeho rodiny ide o zámerné bránenie vídať syna. Matka sa obáva, že prostredie, v ktorom maloletý vyrastá ho negatívne ovplyvňuje a z tohto dôvodu syn odmieta akýkoľvek kontakt s matkou, napriek tomu, že z jej strany je záujem o styk so synom. Matka tak nemá možnosť sa s ním stretnúť a celú situáciu mu vysvetliť. Ďalej uviedla, že počas odluky v období od 9/2018 do 4/2021 zabezpečovala starostlivosť o maloletého sama, avšak rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2021, č. k. 11P/41/2019-2716, súd schválil rodičovskú dohodu, takže sa žiadnym spôsobom dohadovať nemuseli. Matkine obavy, že by jej otec syna po styku nevrátil sa podľa nej zintenzívnili uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.12.2021, č.k. 27P/172/2021-36, ktorým vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a zaviazal matku na platenie výživného. Matka mala za to, že súd svojím rozhodnutím vniesol do už aj tak vyhrotených pomerov rodičov ešte viac neistoty. Z uvedených dôvodov matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Matka poukázala na to, že ako rodičia sa na starostlivosti nevedia dohodnúť a otec jej neumožňuje dlhšie stretnutia so synom bez jeho prítomnosti a mimo jeho bydliska. Maloletý má podľa matky k nej ako matke vytvorený citový vzťah a kontaktu s ňou sa dožaduje, o čom svedčia telefonáty maloletého, ako aj jeho vyjadrenia pred ÚPSVaR. Aktuálne sa maloletý už vyše roka zdržiava v Sládkovičove s otcom na základe jeho svojvoľného konania a otec pokračuje v bránení v kontakte s maloletým. Matka zdôraznila, že nesúhlasí so zmenou bydliska maloletého a takýmto výkonom osobnej starostlivosti o maloletého. Poukázala aj na otcove agresívne správanie, ktoré je podľa jej názoru nevyspytateľné. To, že otec matke ubližoval nie je len výmyslom matky, pretože aj maloletý svojím správaním a v prvotných šetreniach a výsluchoch nemal k otcovi pozitívny vzťah a nechcel sa uňho nachádzať. Mala za to, že otec maloletého je nezrelou osobnosťou neschopnou samostatného rozhodovania, psychicky labilný, s narcistickou poruchou osobnosti a podľa jej názoru koná pod vplyvom alkoholu a psychiatrických liekov, ako aj jeho právnej zástupkyne. Odkedy sa o dieťa stará otec, syn o matku nejaví skutočný záujem. Naopak, otec matku cez syna vydiera, kupuje skrz drahé dary, syn nemá žiadny režim, nenavštevuje krúžky, nevenuje sa mimoškolským aktivitám, pričom otec neberie ohľad na potreby dieťaťa. Otec neuznáva úlohu matky v živote dieťaťa, pričom matka prejavuje skutočný záujem o syna, tým, že sa ho snaží telefonicky kontaktovať. Stalo sa, že otec opakovane matke oznámil, že v čase navrhnutého stretnutia počas výkonu uzatvorenej rodičovskej dohody nemá čas, lebo má iný program, niečo vybavuje a podobne. Matka poukázala aj na to, že otec rozsudok nerešpektuje, nebol ochotný dobrovoľne uhradiť ani rozsudkom schválené výživné, preto sa matka domáhala úhrady výživného cestou súdneho exekútora, ktoré konanie bolo vedené na Exekútorskom úrade so sídlom W. XX, XXX XX U., T. J. K., súdny exekútor, v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. 406Ex 481/21. Otec nerešpektuje ani dohody s matkou ohľadom styku s maloletým, pretože odkedy išiel maloletý v septembri k otcovi, otec nevrátil maloletého do starostlivosti matky tak ako sa dohodli, matka na maloletého niekoľkokrát čakala, ale neprišiel a ani matke nedal vedieť, že zostáva u otca. Maloletý nie je počas bežného týždňa viazaný na miesto a jeho vek umožňuje upraviť styk aj v dlhšom nepretržitom rozsahu. Matka uviedla, že navrhovaná úprava styku zohľadňuje rozsah výkonu jej starostlivosti o maloletého počas vykonávanej striedavej osobnej starostlivosti, ako aj napĺňanie citových potrieb maloletého. Poukázala na konanie resp. nekonanie otca, ktorý nepredložil škole maloletého dokumenty potrebné k udeleniu štipendia, čo viedlo k tomu, že otec následne maloletého prehlásil na inú školu v Trnave, o čom matka nemala ani vedomosť a otec ani škola jej súhlas nežiadali. Podľa matky syn s prestupom na novú školu nesúhlasí a je to aj v rozpore s jeho záujmami. Matka trvala na tom, že otec jej bráni vo výkone jej práv, nemá žiadne informácie o maloletom, pretože ju otec neinformuje, maloletý sa s ňou nestretáva zo strachu pred otcom a mala za to, že to nemôže byť v záujme maloletého a uvedeným konaním dochádza k vážnemu zásahu do jej rodičovských práv.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mailovú komunikáciu medzi matkou a riaditeľkou P.W. Q. Y. Q., mailovú komunikáciu medzi matkou a O. I. P. G. Q., zápisnicu z pojednávania zo dňa 10.02.2020 sp. zn. 22P/79/2019, zápisnicu z pojednávania zo dňa 01.07.2020 sp. zn. 52Pc/4/2019, zápisnicu z výsluchu maloletého dieťaťa zo dňa 03.07.2020, dňa 23.03.2022, výpisy z účtu maloletého, prehľad edupage, a zmluvu o poskytovaní vzdelávania zo dňa 31.08.2022.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností pod sp. zn. 27P/155/2021, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2021, č.k. 11P/41/2019-2716, uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.12.2021, č.k. 27P/172/2021-36, uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.03.2022, č.k. 20CoP/25/2022-364, rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.05.2022, č.k. 22P/79/2019-2562, návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenie a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2020, č. k. 11P/41/2019-2716, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov na zastupovanie maloletého a spravovanie jeho majetku, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 800,- EUR mesačne, z toho 550,- EUR mesačne je suma bežného výživného a 250,- EUR mesačne je suma určená na tvorbu úspor maloletého, počnúc dňom 07.03.2019. Zároveň sa otec zaviazal uhradiť zročné bežné výživné za obdobie od 07.03.2019 do 30.04.2021 v sume 9.020,- EUR sa v mesačných splátkach po 2.255,- EUR spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok k rukám matky, počínajúc mesiacom máj 2021 a zročné výživné určené na tvorbu úspor za obdobie od 07.03.2019 do 30.04.2021 v sume 6.443,55 EUR v mesačných splátkach po 1.610,90 EUR spolu s mesačným výživným určeným na tvorbu úspor pod následkom straty výhody splátok na vinkulovaný účet zriadený na meno maloletého dieťaťa, počnúc mesiacom máj 2021. Styk otca s maloletým bol ponechaný neupravený.

6. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/155/2021 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh matky, doručený súdu dňa 19.10.2021, ktorým sa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2021, č. k. 11P/41/2019-2716, v časti úpravy styku otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň kalendárneho roka v piatok v čase od 17:00 hod. do 20:00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov v období od 26.12. kalendárneho roka od 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod, počas letných prázdnin celý mesiac júl s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého za prítomnosti matky a na tom istom mieste maloletého matke včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a odovzdať otcovi.

7. Otec sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.11.2021, vedeným pod sp. zn. 27P/173/2021, domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému M. M., in concreto zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca, s právom oboch rodičov na jeho zastupovanie a správy jeho majetku a uloženia povinnosti matke prispievať na jeho výživu sumou vo výške 800,- EUR mesačne. Styk matky s maloletým navrhoval ponechať neupravený. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.01.2022, č. k. 27P/173/2021-36 súd spojil konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/173/2021 o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému M. M.L., M.. XX.XX.XXXX a konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/155/2021 o návrhu matky na zmenu úpravy styku s maloletým M. M., M.. XX.XX.XXXX, na spoločné konanie s tým, že ďalej budú spoločne vedené pod sp. zn. 27P/155/2021.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.12.2021, č. k. 27P/172/2021-36, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.03.2022, č. k. 20CoP/25/2022-364, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým predbežne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150,- EUR mesačne. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/172/2021-36 zo dňa 29.11.2021 sa pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 11P/41/2019-2716 zo dňa 15.04.2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v časti zverenia maloletého dieťaťa a v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

9. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.05.2022, č. k. 22P/79/2019-2562, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého M., maloletého na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, matku zaviazal povinnosťou platiť výživné vo výške 500,- EUR mesačne a styk matky s maloletým upravil každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že matka je povinná maloleté dieťa v určenom čase prevziať pred bydliskom otca a v určenom čase maloleté dieťa pred bydliskom otca

odovzdať otcovi späť. Otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Voči predmetnému rozsudku podala odvolanie matka.

10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

12. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa.

13. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov dospel záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 27P/155/2021 vedie konanie vo veci samej, o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým a o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti. Tunajší súd uznesením č. k. 27P/172/2021-36, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/25/2022-364, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým predbežne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a matke uložil vyživovaciu povinnosť. Okresný súd Galanta rozsudkom č. k. 22P/79/2019-2562 rozviedol manželstvo rodičov maloletého, maloletého na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal povinnosťou platiť výživné vo výške 500,- EUR mesačne a styk matky s maloletým upravil každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod. Voči predmetnému rozsudku podala odvolanie matka. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka domáha zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, dôvodiac, že otec jej neumožňuje styk s maloletým, maloletý sa s ňou pod vplyvom otca odmieta stretnúť, nezdvíha jej mobil. Potrebu zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností odôvodňovala tým, že prostredie, v ktorom sa maloletý nachádza ho negatívne ovplyvňuje, otec je na maloletého agresívny, tiež tým, že otec si maloletého kupuje darčekom, syn nemá žiadny režim, nenavštevuje krúžky, nevenuje sa mimoškolským aktivitám, pričom otec neberie ohľad na jeho potreby. Súd dospel k záveru, že matka náležitým spôsobom nepreukázala skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému navrhovaným spôsobom. Z návrhu ani z priložených listinných dôkazov nevyplyva, že by maloletému súčasnou úpravou hrozila akákoľvek ujma, ktorá by vyžadovala zásah súdu vo forme dočasnej úpravy pomerov. Rovnako nebolo preukázané, že by zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bolo v záujme maloletého. Je potrebné si uvedomiť, že maloletý M. má v súčasnosti 16 rokov teda je vo veku blízkeho dospelosti a s ohľadom na jeho vek a rozumovú vyspelosť je schopný samostatne vyjadriť svoj názor. Súd preto pri rozhodovaní prihliadol na názor M., ktorý sa viackrát počas výsluchov pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len "ÚPSVaR") vyjadril, že so striedavou starostlivosťou rodičov nesúhlasí, naposledy aj počas výsluchu maloletého na Okresnom súde Galanta dňa 23.03.2022, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode (sp. zn. 22P/79/2019), kedy uviedol, že jeho názor na striedavú starostlivosť zostal rovnaký ako minule a s takouto starostlivosťou nesúhlasí, absolútne mu nevyhovuje. Uviedol tiež, že s otcom nemá problém dohodnúť sa pokiaľ chce ísť k mame. Je teda zrejme, že tvrdenie matky, že jej otec v styku so synom bráni a vyjadrenie samotného maloletého sú protichodné. M. podozkoľ, že to že nechodí k mame nesúvisí s tým, čo sa deje, ale že sa mu nechce a nie z dôvodu mamy, je lenivý a nechce sa mu ísť mimo komfortnej zóny, pripustil, že mama je na neho nervózna. Pokiaľ ide o tvrdenie matky, že maloletý so zmenou školy nesúhlasí, súd poukazuje na vyjadrenie maloletého pred kolíznym opatrovníkom zo dňa 05.09.2022, kedy sa pred ÚPSVaR vyjadril, že o tomto sa s otcom bavili ešte na konci školského roka a on súhlasil, že bude študovať v A. a nemá s tým problém. Dodal tiež, že od decembra nie je s mamou v kontakte a je mu to jedno. Pokiaľ by s ňou komunikoval, tak stále vyvoláva konflikty alebo robí výčitky. Súd neschvaľuje konanie otca, ktorý si nevyžiadal súhlas matky so zmenou školy, je však pochopiteľné, že pokiaľ si otec nemohol dovoliť naďalej uhrádzať školné na súkromnej škole v stanovenej výške, išlo o nevyhnutný krok. Súd mal za preukázané, že v súčasnosti sa maloletý fakticky nachádza v starostlivosti otca už vyše roka a maloletý s tým súhlasí, pričom tento stav bol zosúladený aj po právnej stránke uznesením tunajšieho súdu č.k. 27P/172/2021-36 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave 20CoP/25/2022-364. Na podklade uvedeného súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, nakoľko terajšieho času existuje predbežná právna úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, preto nie je nevyhnuté opätovne meniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému. S poukazom na uvedené súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého M. do striedavej osobnej starostlivosti zamietol. Súd záverom uvádza, že sa nezaoberal ďalšími tvrdeniami matky, predovšetkým jej námietkami voči postupu Okresného súdu Galanta v konaní o rozvod, zdaňovaním výnosov z kryptomien a podobne, nakoľko boli pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia absolútne nepodstatné. Ústavný súd SR pravidelne vo svojich rozhodnutiach pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpovede na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami.

14. Súd v nadväznosti na zamietnutie návrhu matky na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti zamietol aj návrh na úpravu styku prostredníctvom audiovizuálneho kontaktu.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).