

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201028
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201028.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti K. H., narodený XX.XX.XXXX, H. H., narodená XX.XX.XXXX a J. H., narodený XX.XX.XXXX, deti bytom ako matka, deti rodičov Ľ. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. K. X, XXX XX Z., občianka SR a K. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom Ľ. Š. XXXX/XX, XXX XX Z., občan SR, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z., odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

r o z h o d n u t i e :

Maloletý J. H. sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka Ľ. H. je p o v i n n á zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa každý prvý a druhý týždeň v mesiaci od prvej nedele v mesiaci od 17.00 hod do druhej nedele do 17.00 hod.

Otec K. H. je p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý tretí a štvrtý týždeň v mesiaci od tretej nedele v mesiaci od 17.00 hod do štvrtej nedele do 17.00 hod.

Otec je p o v i n n ý maloleté dieťa prevziať v stanovenom čase v bydlisku matky a matka je p o v i n n á maloleté dieťa prevziať v stanovenom čase v bydlisku otca.

Každý z rodičov je p o v i n n ý v stanovenom čase odovzdať dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča.

Správu majetku dieťaťa a jeho zastupovanie vykonáva ten rodič u ktorého sa maloleté dieťa nachádza podľa rozsudku.

Súd výživné na maloletého J. H. rodičom n e u r č u j e .

Maloletý K. H. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletého K. H. vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa.

Takto určené výživné je p o v i n n á zasielať k rukám otca vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca mesačne vopred.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k.9C/33/2011-47 zo dňa 08.04.2011.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí podaným návrhom žiadal, aby súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal platením výživného na maloleté deti. Poukázal na to, že maloletý K. žije od S. XXXX s ním v jeho domácnosti vzhľadom k tomu mal nezhody s matkou. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.9C/33/2011-37 zo dňa 08.04.2011 v rámci rozvodového konania boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky.

Odporkyňa nesúhlasila s návrhom otca, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Uviedla, že má pochybnosti o tom, že otec sa bude vedieť riadne postarať o maloleté deti.

Kolízny opatrovník prešetril pomery v rodine účastníkov konania o čom predložil súdu písomne vypracovanú správu. Zo správy vyplýva, že otec maloletých detí žije v spoločnej domácnosti s partnerkou H. P., K. a J. H.. K. H. otec maloletých detí je zamestnaný vo firme E. M. Z. ako operátor výroby s čistým mesačným príjmom okolo 500 Eur. Maloletý K. H. je v školskom roku 2015/2016 žiakom X. ročníka R. S. Š. P. R. C. G. Y. Z., odbor F.. Maloletý J. H., narodený XX.XX.XXXX je v školskom roku 2015/2016 žiakom X. ročníka B. Š. X. P. M. Č..X Y. Z.. Rodina žije v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky otca maloletých detí K. H.. Počas pohovoru sa otec maloletých detí vyjadril, že trvá na podanom návrhu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, žiada a bude žiadať, aby maloletý K. bol zverený do osobnej starostlivosti, čo sa týka maloletého J. do striedavej osobnej starostlivosti. Maloletý K. sa počas šetrenia vyjadril, že v domácnosti otca žije od mesiaca S. XXXX a chce ostať žiť ďalej s ním, má tam lepšie podmienky na bývanie ako aj na prípravu na vyučovanie, má bližšie do školy, ktorú navštevuje a s otcom má vytvorený dobrý vzťah. Maloletý J. H. počas pohovoru sa vyjadril, že chce bývať dva týždne v domácnosti matky, dva týždne v domácnosti otca. Má rád obidvoch rodičov a jemu to takto vyhovuje.

Matka maloletých detí počas pohovoru uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s maloletým K., H., J., H. a H. H.. Toho času je na materskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,70 eura mesačne, prídavkov na päť detí v sume 117,60 eura mesačne, výživného na maloletého K. 45,00 eura, na maloletú H. výživné 35,00 eura mesačne, J. 30,00 eura mesačne, H. v sume 27,13 eura mesačne a H. v sume 80,00 eura mesačne. Maloletá H. H. je žiačkou X. ročníka B. Š. X. N. Y.P. Y. Z.. Maloletý H. H., narodený XX.XX.XXXX ktorého biologickým otcom je Š. F. a maloletá H. H., narodená XX.XX.XXXX, ktorej biologickým otcom je E. L.. Rodina žije v trojizbovom nájomnom byte, ktorého vlastníkom je R. C..R., Z.. Matka maloletých detí nesúhlasila s podaným návrhom otca na zmenu zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti nakoľko otec nie je dôveryhodná osoba, nedokáže sa o maloleté deti postarať. Využíva situáciu, že matka je toho času na materskej dovolenke. S maloletou H. H. bol vykonaný pohovor, počas ktorého uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s matkou a súrodencami H., H. a J.. V domácnosti matky chce ostať žiť naďalej. Otec nenavštevuje ani nechce navštevovať. Maloletej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, ponúknutá pomoc v zmysle úpravy vzťahov medzi otcom a maloletým dieťaťom.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z. na základe uvedených skutočností odporučil súdu zveriť maloletého K. H. do osobnej starostlivosti otca. Matku zaviazal na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima. Maloletého J. H. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v dvojtýždňových intervaloch s tým, že rodičia si vzájomne nebudú prispievať na výživu maloletého J..

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, vyjadrením matky k návrhu na začatie konania, potvrdením z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. o poberaní rodičovského príspevku matky, potvrdením od zamestnávateľa otca E. M. Z. R..K..S.. o jeho príjme, správou o prešetrovaní pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z., pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9C/33/2011, 9C/138/2014 na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/33/2011 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2011. V rámci rozvodového konania boli maloleté deti K., H., J. zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec K. H. bol zaviazaný platením výživného na maloletého K. vo výške 40,00 eura mesačne, H. vo výške 35,00 eura mesačne a J. vo výške 30,00 eura mesačne. Bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Matka maloletých detí žije v spoločnej domácnosti s maloletou dcérou H. a J.. Okrem toho ešte s dvomi maloletými deťmi a to maloletým H. H., narodený XX.XX.XXXX, ktorého biologickým otcom je Š. F. a

maloletou H. H., narodená XX.XX.XXXX, ktorej biologickým otcom je E. L., ktorého otcovstvo bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu pod č.k.9C/138/2014-88, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.12.2015. Rodina žije v trojizbovom nájomnom byte, ktorého vlastníkom je R. C..R., Z..

Otec maloletých detí je zamestnaný, pracuje vo firme E. M. Z. R..K..S., a jeho mesačný príjem je 500 Eur. Žije v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky otca maloletých detí K. H.. V priebehu šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi, ktoré sa jednoznačne vyjadrili tak, že maloletý K. chce aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca vzhľadom k tomu, že v jeho osobnej starostlivosti sa fakticky nachádza už od S. XXXX a s otcom má dobrý vzťah. Maloletý J. sa vyjadril tak, že má rád aj matku aj otca, chce aby mohol byť aj s matkou aj otcom, chce byť v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Maloletá dcéra H. počas pohovoru uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s matkou a ostatnými súrodencami H., H. a J.. V domácnosti matky chce zostať naďalej, otca nenavštevuje a ani nechce navštevovať, vzhľadom k tomu, že jej vzťah k otcovi je negatívny.

Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa zákonného ustanovenia § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa zákonného ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej

starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania v striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa zákonného ustanovenia § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že otec maloletých detí má vytvorené podmienky ohľadne starostlivosti o maloleté deti. Maloletý K. sa v jeho osobnej starostlivosti nachádza už od S. minulého roku, preto súd zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného. Maloletý J. sa vyjadril tak, že chce byť s matkou aj s otcom, preto súd zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v intervaloch po dvoch týždňoch v mesiaci. Maloletá H. bola zverená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9C/33/2011-47 zo dňa 08.04.2011 súd maloletú ponechal v osobnej starostlivosti matky, vzhľadom k tomu, že sa vyjadrila tak, že chce naďalej zostať u matky, k otcovi má negatívny vzťah.

Na základe vyššie uvedeného súd mal za to, že je v záujme maloletých detí, aby boli takto zverené do starostlivosti aj matky aj otca, pričom zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti, ktoré podľa súdu sú zárukou toho, že osobná starostlivosť otca o maloletého K. a striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o maloletého J. budú v najlepšom záujme maloletých detí.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Čo sa týka výživného súd výživné na maloletého J. rodičom neurčil, vzhľadom k tomu, že dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti. U každého rodiča bude dva týždne v mesiaci. Na maloletého K. H., ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti otca zaviazal matku platením výživného v rozsahu 30% zo sumy životného minima, vzhľadom k tomu, že matka je v súčasnom období na materskej dovolenke. Jediným zdrojom jej príjmu je rodičovský príspevok v sume 203,71 eura a prídavky na päť detí, ktoré poberala v sume 117,60 eura, výživné na maloletého K. 45,00 eura, ktoré bolo určené, ktoré však ako uviedla neprispieval, vzhľadom k tomu, že syn sa nachádzal u otca už od októbra 2014, na H. poberal výživné v sume 35,00 eura, ktoré bolo určené otcovi a na J. v sume 30,00 eura a na H. v sume 27,13 eura mesačne a H. v sume 80,00 eura mesačne.

Týmto rozhodnutím došlo čiastočne k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/33/2011-47 zo dňa 08.04.2011, maloletá H. bola ponechaná v osobnej starostlivosti matky tak, ako to bolo uvedené v tomto rozhodnutí.

Podľa zákonného ustanovenia § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, 984 37, Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.