

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415207444
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:1415207444.5

Uznesenie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti C. A., N.. XX.X.XXXX a P. A., N.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom, detí rodičov: matka T. P. A., N.. XX.X.XXXX, A. N. C. XX, K., zast. JUDr. Kristína Rigová, advokátka, Štúrova 44, Košice a otec Q.. C. A. W., N.. XX.X.XXXX, A. Q. B. XX, A., zast. JUDr. Richard Kovalčík, advokát, Rázusova 1, Košice o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. C. A., N.. XX.X.XXXX a mal. P. A., N.. X.XX.XXXX každý párný víkend príslušného kalendárneho roka a to od soboty od 9,00 hod. do nedele do 16,00 hod., v čase letných prázdnin počas každého kalendárneho roka od 16.7. do 23.7. a od 16.8. do 23.8. a to od 9,00 hod. prvého dňa styku do 18,00 hod. posledného dňa styku, v čase zimných prázdnin každý párný kalendárny rok počnúc dňom 23.12. a to od 18,00 hod. do 28.12. do 9,00 hod., v čase zimných prázdnin každý nepárný kalendárny rok počnúc dňom 28.12. od 9,00 hod. do 1.1. do 18,00 hod., v čase jarných prázdnin každý nepárný kalendárny rok od 9,00 hod. soboty, ktorou sa jarné prázdniny začínajú do 18,00 hod. nasledujúcej soboty, v čase veľkonočných sviatkov každý párný kalendárny rok od 9,00 hod. Veľkonočného piatka, ktorým sa veľkonočné sviatky začínajú do 18,00 hod. Veľkonočného pondelka, ktorým sa veľkonočné sviatky končia.

Otec maloleté deti p r e v e z m e v stanovené dni a hodiny pred bytom matky, kde mu táto deti odovzdá a vráti jej ich na tom istom mieste v stanovený deň a hodinu.

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia o povolenie jej ako aj maloletým deťom dočasne vycestovať do Č. T. a na zákaz styku otca s maloletými deťmi z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV zo dňa 28.10.2014 požiadal o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a W. K. V.. C. A., N.. XX.X.XXXX P. V.. P.R. A., nar. X.XX.XXXX Matka písomným podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 1.6.2015 požiadala o nariadenie predbežného opatrenia.

Okresný súd Bratislava IV návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia vylúčil na samostatné konanie.

Konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/141/2015.

Okresný súd Bratislava IV uznesením sp. zn. 13P/141/2015 zo dňa 2.6.2015 návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Otec s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol doručený Okresnému súdu Bratislava IV dňa 9.7.2015 požiadal predbežne o úpravu styku s maloletými deťmi.

Následne Okresný súd Bratislava IV preniesol uznesením miestnu príslušnosť na Okresný súd Košice I vzhľadom k tomu, že matka s maloletými deťmi zmenila bydlisko a od decembra 2014 býva M. K., N. C. XX.

Po právoplatnosti uznesenia Okresný súd Bratislava IV postúpil vec Okresnému súdu Košice I dňa 7.9.2015.

Dňa 3.9.2015 bol Okresným súdom Bratislava IV na tunajší súd z dôvodu miestnej nepríslušnosti postúpené konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. a nariadenie predbežného opatrenia ohľadne súhlasu vycestovania matky s maloletými deťmi F. Č. T..

Konania o návrhu nariadenie predbežného opatrenia otca bolo vedené pod sp. zn. 11P/133/2015 a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia pod sp. zn. 11P/134/2015. V oboch prípadoch sa konanie týka starostlivosti súdu o maloleté deti A. a to C.Š., N.. XX.X.XXXX P. P., N.. X.XX.XXXX.

Uznesením Okresný súd Košice I spojil na spoločné konania veci vedené tunajším súdom pod sp. zn. 11P/133/2015 a sp. zn. 11P/134/2015 tak, že tieto sa budú viesť pod sp. zn. 11P/133/2015.

Konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí je vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/281/2014. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že dňa 16.2.2014 opustil spoločnú domácnosť a matka od tohto momentu žila s maloletými deťmi v byte otca na adrese Q. B. Č.. XX, A.. Od momentu odsťahovania sa otca zo spoločnej domácnosti tento pravidelne v byte navštevoval maloleté deti a to nielen počas víkendov ale aj v priebehu pracovného týždňa. V období od 16.2.2014 do decembra 2014 uhrádzal otec správcovi bytu náklady spojené s užívaním bytu. Otec mal záujem na tom, aby matka s maloletými deťmi ostala žiť v A. a aby sa tak otec mohol stretávať s maloletými deťmi aj v priebehu pracovných dní. Matka sa na úhrade týchto nákladov za byt žiadnym spôsobom nepodieľala. V decembri 2014 matka spolu s maloletými deťmi dobrovoľne a účelovo opustila byt a odsťahovala sa k matke do K. hoci jej na to otec nezadal žiadnu príčinu. Od istého času však matka začala v konaniach vedených medzi ňou a otcom prezentovať vyslovene vymyslené okolnosti jej odchodu z bytu do K.. Z uvedeného dôvodu sa otec rozhodol preukázať nepravdivosť tvrdení matkou v dokumente označenom ako nepravdivé tvrdenia matky o okolnostiach súvisiacich s jej odchodom maloletých detí z A. F. K. zo dňa 19.6.2015. V ďalšom otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podrobne opísal stretávanie sa s maloletými deťmi v priebehu rokov 2014/2015. Záverom uviedol, že matka dlhodobo realizuje rôzne obštrukcie, ktorých jediným cieľom je bez akéhokoľvek relevantného dôvodu výrazne obmedziť styk otca s maloletými deťmi. Dôvodom realizácie týchto obštrukcií zo strany matky je skutočnosť, že otec si dovolil podať návrh na rozvod a vzoprieť sa spôsobom správania matky. Obštrukcie matky spočívajú v nasledovnom: matka častokrát úplne znemožňuje styk otca a maloletých detí a to buď z dôvodu organizácie svojho vlastného programu s deťmi alebo z dôvodu údajne tak vážneho zdravotného stavu detí, že otec maloleté deti nemôže ani vidieť. V danom prípade matka neposkytuje otcovi žiadny náhradný termín. V dôsledku takéhoto konania otec maloleté deti vôbec nevidel v období od 20.4.2015 do 30.5.2015 a ani v období od 1.6.2015 do 28.6.2015. Ak už matka otcovi dovolí, aby maloleté deti mal vo svojej starostlivosti, znemožňuje mu, aby deti s ním strávili plnohodnotný víkend a to tým, že neumožňuje obom deťom stráviť s otcom noc. Od januára 2015 ku dňu podania návrhu prespala v noci mal. P. u otca iba jediný raz, ani u syna C. na nočný spánok u otca počas jeho styku sa nezaobíde bez obštrukcií matky. Matka svojim správaním spôsobuje, že otec nemôže maloleté deti vziať na žiadny viacdňový pobyt či dovolenku, keďže minimálne mal. P. musí v sobotu o 18,00 hod. vrátiť matke. V dôsledku realizácie obštrukcií zo strany matky sa otec môže s maloletými deťmi stykať iba značne obmedzene, prípadne nemôže sa s maloletými deťmi stykať vôbec. V podstate styk otca s maloletými deťmi je dlhodobo plne závislý iba od svojvôle matky. Otec zistil, že pokiaľ urobí niečo čo sa matke nepáči alebo ak súd zamietne nejaký návrh ňou podaný, musí prísť pre otca zákonite trest. Týmto trestom je následné obštrukčné správanie sa matky, ktoré spočíva v obmedzení, či v úplnom znemožnení styku otca s deťmi. Takéto správanie matky však v žiadnom ohľade nie je v záujme maloletých detí. S ohľadom

na doterajší prístup matky je otec presvedčený, že pokiaľ nedôjde k nariadeniu predbežného opatrenia, že v reálnom živote bude matka aj naďalej plnohodnotnému styku otca s deťmi brániť.

V záujme toho, aby sa otec mohol tejto situácii s maloletými deťmi plnohodnotne sýkať aspoň v priebehu celých víkendov a čiastočne aj v období prázdnin, podal návrh na úpravu styku. Navrhovateľ uviedol, že ak predbežné opatrenie nariadené nebude, bude styk otca s maloletými deťmi aj naďalej vydaný napospas ľubovôli matky. Svojevoľné obmedzovanie, či úplné zamedzenie styku otca s deťmi počas víkendov a prázdnin zvlášť v situácii keď otec a matka žijú od seba vzdialený takmer 500 km, bude viesť k odcudzeniu otca a maloletých detí a k úpadku ich vzájomných vzťahov. Práve nariadenie predbežného opatrenia vytvorí pevný základ pre styk otca s deťmi na čas do rozvodu manželstva účastníkov konania tak, aby boli zachované aj vzťahy medzi otcom a maloletými deťmi, na čo má mimoriadny záujem.

Otec v doplnenom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13.7.2015 uviedol, že matka opätovne začala tvrdiť, že maloleté deti u otca noc tráviť nebudú a to v situácii kedy matka predtým opakovane uviedla, že nemá nič proti tomu, aby minimálne syn C. u otca noc trávil. Okrem toho začala uvádzať, že otec maloleté deti dňa 11.7.2015 neuvidí vôbec a to z dôvodu oslavy mením dcéry P. organizovanej matkou. Napriek vyjadreniam matky otec stále dúfal, že počas celého daného víkend bude mať maloleté deti u seba, pretože dňa 10.7.2015 odcestoval z A. F. K.. Následne dňa 11.7.2015 sa otec spoločne so svojim bratom dostavili pred bydlisko matky za účelom vyzdvihnutia maloletých detí. Aj tento pokus sa však skončil neúspešne. S ohľadom na uvedené bol teda otec počas víkendu v dňoch 11.7.2015 a 12.7.2015 s maloletými deťmi iba necelý jeden deň a to dňa 12.7.2015 od 9,00 hod. do 16,00 hod..

K pôvodnému konaniu, ktoré bolo vedené pred Okresným súdom Bratislava IV bolo doručené doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a to zákazu styku rodiča s deťmi, ktorý doručila matka. Z obsahu tohto podania vyplýva, že matka žiada, aby súd zakázal otcovi stretávať sa s maloletými deťmi.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel predbežného opatrenia, ktorým je predbežná rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických pomerov účastníkov). Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným opatrením lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Posúdenie či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením predbežného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o výkone predbežného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný.

Podľa ust. § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby zo strany otca bola aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej a dočasnej úpravy. Vychádzajúc z obsahu návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia ako aj z pripojených listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že otec preukázal potrebu nariadiť predbežné opatrenie. Maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú v starostlivosti matky, pričom z listinných dôkazov bolo zistené, že kontakt otca s maloletými deťmi je obmedzený a problematický aj vzhľadom k tomu, že otec býva v A.. Keďže v danom prípade

došlo k rozvratu rodiny a rodičia sa nevedia dohodnúť ohľadne úpravy styku, ohľadne stretávania sa maloletých detí s otcom, za súčasného stavu, keď maloleté deti sa nachádzajú v starostlivosti matky, je potrebné upraviť predbežný styk otca s maloletými deťmi. Otec má jedine priestor na realizáciu rodičovských práv a povinností a na výchovne pôsobenie práve v čase styku s dieťaťom. Vzájomná radosť rodiča a dieťaťa z blízkosti tohto druhého, je základným prvkom rodinného života. Je chránená článkom 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z tohto článku vyplýva tiež pozitívny záväzok štátu, chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinno-právnych väzieb. Vyhliadky na vytvorenie takýchto väzieb sa postupne znižia a napokon zaniknú, ak biologickému rodičovi a dieťaťu nie je dovolené stykať sa alebo len tak zriedka, že žiadne prirodzené puto nemá nádej medzi nimi vzniknúť. Právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý opakovane konštatoval, že „Je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov“, resp. „že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča“. Vzhľadom k tomu, že vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú vážne narušené a komplikované čo súd zistil z pripojených listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise 11P/133/2015 ako aj z fotokópií listinných dôkazov a návrhov nachádzajúcich sa v spise Okresného súdu Bratislava IV o rozvoze manželstva, je v záujme detí, aby bol zachovaný ich vzťah nielen k matke ale aj k otcovi. Súd poukazuje na to, že otec býva a pracuje v A., pričom matka s maloletými deťmi sa v súčasnosti zdržiava v K.. Komplikovaný vzťah rodičov maloletých detí sa premieta aj do podania matky v podaní, ktorým žiadala zákaz styku otca s maloletými deťmi.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže rodičia maloletých detí nie sú schopní sa dohodnúť, rozhodol autoritatívny súd s tým, že presne vymedzil čas a miesto odovzdania a prevzatia detí oprávneným rodičom a povinnosť druhého rodiča dieťa na stretávanie riadne pripraviť. Právo styku vychádza z ústavy SR, keď v zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR „starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.“ Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že je v záujme maloletých detí, aby naďalej boli zachované ich rodinné vzťahy s otcom. Z uvedeného dôvodu predbežne upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi s prihliadnutím na ich vek a bydlisko otca.

Z pripojených listinných dôkazov súd nezistil skutočnosti odôvodňujúce zákaz styku otca s maloletými deťmi preto návrh matky zamietol.

V ďalšom súd rozhodoval o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vo veci o dočasnom udelení súhlasu maloletým vycestovať a zdržiavať sa s matkou v cudzine.

Matka v návrhu uviedla, že si otec našiel novú priateľku vo februári 2014 a odsťahoval sa so spoločnej domácnosti. Od decembra 2014 bola kvôli neustálym atakom zo strany otca ako i kvôli finančnej situácii nútená odsťahovať sa k matke do K.. Ďalším dôvodom bolo, že otec ju v decembri 2014 vyzval, aby aj s deťmi byt na ulici Q. B. XX M. A. opustila. Odvtedy spolu len veľmi ťažko komunikujú, celá starostlivosť o deti je na jej pleciach, pričom poberá len 250,24 Eur rodičovský príspevok a prídavky na deti. Matka je študentkou doktorandského štúdia na W. H. M. A. denná forma, pričom dňa 31.1.2015 jej prestalo byť vyplácané štipendium cca 600,- Eur a to z dôvodu prekročenia štandardnej dĺžky štúdia kvôli jej dvom tehotenstvám. Otec na jej výživu neprispel žiadnou sumou, ba dokonca keď ho na to upozornila tak sa jej vyhrážal, že keď on bude chcieť, tak ani za sedem rokov sa k výživnému nedostane.

Otec je advokát Advokátska kancelária Q.. C. A. W.. B..T..Y.. a má exkluzívnu zmluvu o poskytovaní právnych služieb s advokátskou kanceláriou M. B..T..Y... Z tejto činnosti má príjem 4.652,- Eur brutto plus odmeny. Je zároveň jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti T. Z. B..T..Y..

Z vyššie uvedených dôvodov ako i z dôvodov, že nie je zvyknutá byť na niekom závislá a je to aj dlhodobou neúnosné byť na niekom závislá ako i z dôvodov, že deti navštevujú škôlku, resp. jasle, sa matka od rozpadu spoločnej domácnosti snažila nájsť nejaké zamestnanie, čo sa jej nakoniec aj podarilo v W. (Akadémia vied Č. Ú. H., M. XXXX). Nástup do zamestnania si dohodla od 10/2015 a boli ochotní ju prijať, napriek tomu, že ešte nemá obhájenú dizertačnú prácu. Na jďôležitejšie sa pre ňu však bolo, že vyššie uvedený zamestnávateľ bol ochotný ju prijať aj v situácii kedy sa sama stará o dve maloleté

deti a logicky jej hrozia časté OČR. Pracovisko plne zodpovedá predmetu jej doktorandského štúdia a zodpovedajúce je aj jej finančné ohodnotenie cca 1.000,- Eur. Jednoznačne sa týmto zvýši životná úroveň jej a maloletých detí. V uvedenej veci sa opiera aj o uznesenie Ústavného súdu SR III ÚS 417/2013. V W. má zabezpečené ubytovania pre seba a deti cca 250,- Eur mesačne a rovnako má vybavenú škôlku, resp. jasle pre deti. Otcovi z tohto jej kroku plynú len samé výhody. Bude mať kratšiu vzdialenosť na prípadný styk s deťmi v zmysle budúceho rozhodnutia príslušného súdu vo veci samej o cca 130 km. Otcovi sa tým nijako nezvýšia náklady spojené s návštevou detí, nakoľko mu v W. žije brat a teda rovnako ako v K. bude mať možnosť ubytovania zadarmo. Matka je ochotná sa písomne zaviazat', že počas trvania projektu nepožiada o trvalý pobyt v Č. pre seba a svoje deti.

Z vyššie uvedených dôvodov ako aj z dôvodov, že otec si voči nej neplní vyživovaciu povinnosť bola napriek nízkemu veku predovšetkým dcéry P. nútená nájsť si prácu a preto považuje za osvedčené, že jej naliehavý právny záujem na veci je vyššie uvedeným nielen osvedčený ale neznesie ani odklad a preto je nutná dočasná úprava vzťahov. Matka navrhla, aby súd nariadil predbežné opatrenie a vyhovel návrhu a povolil jej ako aj maloletým deťom dočasne vycestovať do ČR za účelom nástupu do zamestnania, čo bude na prospech a v záujme jej a maloletých detí, nakoľko im bude ňou zabezpečené trvalé stabilné zázemie v dočasnom bydlisku matky, kde táto bude mať vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o maloleté deti.

Otec sa k podanému návrhu vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu písomne dňa 21.9.2015.

Okrem iného vo vyjadrení uviedol, že skutočnosti súvisiace s odchodom matka a maloletých detí z A. F. K. popisuje otec v osobitnom dokumente nachádzajúcom sa v spise. Z obsahu vyplýva, že matka sa z A. F. K. neodšťahovala v dôsledku výzvy, či v dôsledku iného nevhodného správania sa otca k matke, či k deťom ale preto, aby výrazne obmedzila styk otca a maloletých detí a aby si účelovo navýšila svoje výdavky, ktoré dovtedy žiadne nemala. Za daných okolností ako aj v dôsledku skutočnosti, že matka dlhodobo zamedzuje styku otca s deťmi je zarážajúce tvrdenie matky o tom, že celá starostlivosť o maloleté deti je na jej pečiach. Rovnako nepravdivým je aj tvrdenie o tom, že otec vo februári 2014 opustil spoločnú domácnosť kvôli tomu, že si našiel známosť. Dôvodom jeho odchodu boli skutočnosti celkom iné a spočívali v povahových vlastnostiach matky, ktoré už otec nedokázal dlhšie znášať, a ktoré sa v súčasnosti v plnej miere prejavujú v uvedených konaniach.

Matka tvrdí, že z jej odchodu aj s maloletými deťmi do ČR budú otcovi plynúť vo vzťahu k styku s deťmi len samé výhody. Tieto tvrdenia sú hrubo zavádzajúce. V prvom rade otec nemá v W. vo vlastníctve ani v nájme, či v podnájme žiadny byt, kde by sa mohol stretávať s maloletými deťmi. Brat síce v W. žije, avšak takisto nemá žiadny byt ani vo vlastníctve, ani v nájme, či v podnájme. Brat otca žije v W. v byte svojej priateľky a to výlučne na základe jej dobrej vôle. Za daných okolností otec od pre neho úplne cudzej tretej osoby a to aj za predpokladu, že je to jeho brat by aj do budúcnosti natrvalo žil so svojou priateľkou. Nemôže v žiadnom ohľade legitímne žiadať a následne očakávať, že mu táto umožní stýkať sa pravidelne s maloletými deťmi v jej byte, dispozične zmeniť jej byt, aby sa mohol otec plnohodnotne stýkať s maloletými deťmi. Otec by sa mal s maloletými deťmi stýkať pravidelne nanajvýš na hoteli, ktoré prostredie však absolútne nezodpovedá požiadavkám na stabilné prostredie, v ktorom by sa mali deti nachádzať počas styku s otcom. Okrem toho stýkanie sa otca s maloletými deťmi na hoteli v cudzine by podstatným spôsobom zvýšilo výdavky otca, ktoré by nielen že musel hradiť na náklady na dochádzanie za maloletými deťmi, ale musel nanajvýš hradiť ešte aj náklady na ubytovanie v cudzine počas jeho styku s deťmi, ktoré v situácii keď maloleté deti žijú v K., otec nemá, nakoľko s maloletými deťmi a počas styku svojich rodičov, ďalších rodinných príslušníkov žijúcich v K.. Preto odkaz matky na nižšiu vzdialenosť z A. do W. v porovnaní so vzdialenosťou z A. do K. je celkom irelevantná. Otec zdôrazňuje, že podstatným a základným dôvodom jeho nesúhlasu s návrhom matky je skutočnosť, že pre neho je prvoradý záujem maloletých detí. Otec je toho názoru, že presťahovanie maloletých detí matkou do cudziny v žiadnom ohľade nie je v záujme maloletých detí. V ČR nemá matka žiadne zázemie, pričom toto zázemie nebudú mať v ČR ani maloleté deti. V Košiciach žije rodina matky ako aj rodina otca a je presvedčený, že je v záujme maloletých detí zachovať si vzťah aj s rodinou otca, ktorá v dôsledku dlhodobých obštrukcií s matkou spočívajúcich v obmedzení styku maloletých detí s otcom ako aj s jeho rodinou. V A. žije otec a je presvedčený, že je v záujme maloletých detí zachovať si čo možno najlepšie vzťahy s otcom, o ktoré má eminentný záujem. Zároveň je toho názoru, že v záujme maloletých detí pravidelne sa s otcom stýkať v stabilnom prostredí SR bude na prospech maloletých detí. Mal. syn C. navštevoval v priebehu roka 2014 V. Š. M. A., od januára 2015 do júna 2015 navštevoval V. Š. M. K..

Od septembra 2015 navštevuje V. Š. M. K. N. L. G.. Pokiaľ sa matka snaží o presťahovanie maloletých detí do cudziny, pre syna C. to znamená, že za posledný jedna celá trištvrte roka už bude navštevovať v poradí štvrtú materskú školu. Takéto konanie matky nie je v záujme syna C. ba dokonca je v priamom rozpore s jeho záujmami. Mal. P. navštevovala od januára 2015 do júna 2015 detské jasle v K. a pokiaľ sa matka snaží o presťahovanie detí do cudziny, pre dcéru P. to znamená, že bude bez akéhokoľvek relevantného dôvodu premiestnená do neznámeho prostredia, hoci aj naďalej by mohla navštevovať jasle v K.. Presťahovanie detí do cudziny bude pre ne znamenať, že za predpokladu, že tam začnú navštevovať predškolské zariadenie, narazia na nutnosť komunikovať v cudzom jazyku, ktorý nepoznajú, nikdy ním nekomunikovali a budú mať problémy s jeho porozumením, čo ich vystaví nežiaducemu psychickému stresu, čo v prípade mal. C. je umocnené ešte tým, že má v porovnaní s inými deťmi svojho veku problémy zrozumiteľne sa vyjadrovať aj v materinskom jazyku. Otec sa v ďalšom vyjadril aj ohľadne pracovného uplatnenia matky v zahraničí. Táto v decembri 2014 odchádzala z A. do K., opakovane sa vyjadrila, že v rámci SR má viacero pracovných ponúk a to priamo v jej vyštudovanom odbore. Ani nie o trištvrte roka neskôr však už bez toho, aby sa čo i len zaujímal o akékoľvek pracovné miesto v SR, uvádza, že má údajne zabezpečené zamestnanie v Č.. Aj táto skutočnosť preukazuje, že matke nejde o pracovné uplatnenie sa vo všeobecnosti, ale iba o zamedzenie styku otca s maloletými deťmi. Otec uviedol, že na výživu maloletých detí aj bez súdneho rozhodnutia prispieva pravidelne 400,- Eur mesačne platených k rukám matky a 100,- Eur mesačne platených na poistenie predstavujúce aj tvorbu úspor maloletých.

S ohľadom na uvedené, preto navrhuje aby návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Zásadne patrí obom rodičom právo rozhodovať o záležitostiach ich maloletého dieťaťa. Tieto sa môžu týkať nielen podstatných vecí ohľadne osoby maloletého ale aj tzv. statusotvorných práv. Z formulácie citovaného ustanovenia možno vyvodíť, že bežné záležitosti týkajúce sa maloletého dieťaťa je oprávnený rozhodnúť ten z rodičov, u ktorého sa dieťa momentálne nachádza. Bežnými záležitosťami sa pritom rozumejú tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa. Preto nemožno konštatovať, že o nich môže rozhodovať len rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ich riešenie si vyžaduje dennú aktivitu podľa aktuálnych životných situácií, v ktorých sa dieťa ocitne. Pokiaľ rodičia sú schopní dodržiavať jednotnú líniu výchovného pôsobenia na dieťa, potom ani nemôže vzniknúť konflikt v otázke rozhodovania o nepodstatných záležitostiach dieťaťa. Aj z tohto dôvodu je žiaduce, aby súd viedol rodičov k riadnemu plneniu povinnosti pri starostlivosti o maloleté deti a ton nielen pokusmi o mierené riešenie sporu ale tiež použitím represívnejších opatrení - napr. uložením výchovného opatrenia rodičovi, ktorý vnáša svojim správaním do výchovy maloletého dieťaťa zmätok, spory a antagonizmus zneužívaním svojho práva rozhodovať o záležitostiach maloletého. Takýto výkon rodičovských práv a povinností je totiž v príkrom rozpore so záujmom dieťaťa a zneisťuje situáciu dieťaťa. Štát má povinnosť dieťa pred ním ochraňovať a to aj proti rodičovi. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Pri rozhodovaní o nezhode rodičov je súd v zmysle ust. § 100 ods. 3 O.s.p. povinný zistiť aj názor dieťaťa a prihliadnuť naň ak je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť samostatne ho vyjadriť.

Z podaného návrhu matky a doposiaľ pripojených listinných dôkazov jednoznačne vyplynulo, že rodičia maloletých detí nevedia spolu komunikovať a nevedia sa dohodnúť ani na bežných záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí. Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia o dočasnom udelení súhlasu maloletým deťom vycestovať a zdržiavať sa spolu s matkou v zahraničí nie je bežnou záležitosťou a vyžaduje si rozsiahlejšie dokazovanie. Chápajúc dôvod matky uvedený v návrhu nebyť na niekom závislá a nájsť si zamestnanie, na základe ktorého by mala určitý príjem, je však záležitosťou, ktorú nie je možné vyriešiť nariadením predbežného opatrenia s prihliadnutím hlavne na záujem maloletých detí. Z pripojených listinných dôkazov vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené a komplikované, pričom rodičia sa nevedia dohodnúť ani ohľadne stretávania sa otca s maloletými deťmi. V ďalšom súd uvádza, že aj keď matka deklaruje, že nemá žiadny príjem, prípadne tento spočíva vo vyplácaní rodičovského príspevku a prídavkov na deti, poukazuje na to, že otec na deti prispieva výživným spolu vo výške 400,- Eur mesačne. Súd je toho názoru, že matka neosvedčila danosť práva a potrebu predbežnej úpravy ohľadne vycestovania s maloletými deťmi do zahraničia.

Z uvedeného dôvodu návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Odvolanie musí obsahovať tieto náležitosti: musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a dátované, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda a v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a prílohami, tak aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví jeho kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.