

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010070
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2515010070.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti odsúdenému U. M., v konaní o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.07.2015, sp. zn. 1Nt/6/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06.10.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. M., nar. XX.XX.XXXX., zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/24/209, pretože nezistil podmienky obnovy konania.

Dôvodil najmä tým, že vina odsúdeného bola v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/24/209 riadne a nepochybne preukázaná a uložený trest bol vymeraný v zákonom stanovenej trestnej sadzbe, zohľadňujúc generálnu a individuálnu prevenciu. Napriek vykonanému dokazovaniu neboli zistené nové skutočnosti, ktoré by preukazovali možnosť iného rozhodnutia o vine, resp. že by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. V tejto súvislosti poukázal na výsluch A. M., ktorý nepreukázal, že odsúdený sa dňa 15.07.2007 nachádzal u svojej matky v C.. Rovnako nebolo preukázané tvrdenie odsúdeného, že v živote nedržal v ruke strelnú zbraň, a teda predmetný skutok nespáchal. Zo znaleckého posudku PPZ-6548/KEÚ-BA-EXP-2007 vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ dňa 27.08.2007 vyplynulo, že na terčiku so stopami rúk U. M. sa nachádzali častice s chemickým zložením špecifickým pre povýstrelové splodiny, pričom toto chemické zloženie bolo v zhode s chemickým zložením častíc vznikajúcich pri streľbe predmetným strelivom. Čo sa týka zdravotného stavu, bolo preukázané, že u odsúdeného bolo zistené vedomé predstieranie duševnej poruchy podľa vlastných predstáv.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a žiadal tiež súd, aby ho ponechal na podmieňnom treste, nakoľko sa chce starať o manželku, ktorá má vážne zdravotné problémy.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 13.03.2009, sp. zn. 1T/24/2009, právoplatným dňa 13.03.2009 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania zločinu

ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona a prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a s probačným dohľadom. Zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydla poškodeného.

Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/24/2009, zo dňa 27.08.2014, právoplatným dňa 16.10.2014 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a zároveň bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý mu bol citovaným rozsudkom Okresného súdu Piešťany uložený.

Súd I. stupňa prejednal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania a v súlade so zákonom vykonal aj v rámci povolenia obnovy konania navrhované dokazovanie.

Dôvodom na povolenie obnovy konania mali byť skutočnosti, že v živote pištoľ nemal, ani na vojne nebol a kritického dňa bol u mamy v C., keď bol na hraniciach následne zastavený a vzatý do väzby. Čo sa týka stôp na mieste činu, tieto tam musel nechať predtým. Navrhol preto vypočuť A. M..

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd I. stupňa ani dokazovaním vykonaným v rámci konania návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, nezistil podmienky ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku, potrebné pre povolenie obnovy konania. Svedkyňa A. M. nepotvrdila, že v kritickom čase sa nachádzal u matky v C., na mieste činu boli nájdené šľapky odsúdeného, pričom v rámci znaleckého dokazovania vykonaného v pôvodnom konaní bolo preukázané, že šľapky niesli biologickú stopu, ktorej pôvodcom bol jednoznačne odsúdený, zo znaleckého posudku PPZ-6548/KEÚ-BA-EXP-2007 vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ dňa 27.08.2007 vyplynulo, že na terčíku so stopami rúk U. M. sa nachádzali častice s chemickým zložením špecifickým pre povýstrelové splodiny, pričom toto chemické zloženie bolo v zhode s chemickým zložením častíc vznikajúcich pri streľbe predmetným strelivom, v rámci znaleckého dokazovania bolo zistené vedomé predstieranie duševnej poruchy odsúdeným podľa vlastných predstáv.

Krajský súd sa preto s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu I. stupňa stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.