

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8P/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204432  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615204432.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci starostlivosti súdu o mal. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, N., zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, za účasti matky maloletého Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, N., o schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon - dedičskú dohodu o vyporiadaní dedičstva, ktorú v mene maloletého dediča O. Z., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom E. XXXX/XX, N. uzavrel dňa 10.08.2015 súdom ustanovený opatrovník Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 6D/130/2014 Okresného súdu Svidník, D not 95/2014 súdnym komisárom JUDr. Jozefom Čurilom - Notársky úrad Svidník, po poručiťelke L. G., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom I. Q. XX .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 17.08.2015 bol Okresnému súdu Svidník doručený podnet notára JUDr. Jozefa Čurilu, Notársky úrad Svidník, na schválenie dohody o vyporiadaní dedičstva, ktorú za maloletého O. Z. uzavrel dňa 10.08.2015 súdom ustanovený opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov v dedičskom konaní vedenom po poručiťelke L. G., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom I. Q. XX, vedenom pod sp. zn. 6D/130/2014 Okresného súdu Svidník, D not 95/2014 súdnym komisárom JUDr. Jozefom Čurilom - Notársky úrad Svidník.

Okresný súd Svidník uznesením č.k. 8P/27/2015-4 zo dňa 26.08.2015 začal podľa § 81 ods. 1 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. Z..

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie (§ 115 ods. 1 O.s.p.), na ktoré sa dostavila matka maloletého a maloletému ustanovený opatrovník. Obaja navrhli právny úkon - dedičskú dohodu o vyporiadaní dedičstva schváliť.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku na pojednávaní, na ktorom boli prítomní všetci účastníci konania, sa všetci účastníci vzdali odvolania. Predmetom konania bolo schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody o vyporiadaní dedičstva, urobeného ustanoveným opatrovníkom za maloletého.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 28 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 zákona O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Keďže boli splnené zákonom stanovené podmienky, v zmysle citovaných ustanovení súd schválil právny úkon - dedičskú dohodu o vyporiadaní dedičstva, ktorú v mene maloletého uzavrel súdom ustanovený opatrovník. Rozsudok v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p. obsahuje len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po poučení o možnosti podať opravný prostriedok výslovne vzdali práva na odvolanie.