

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11C/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200660  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200660.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany sudcom Vlastimilom Valkovičom v spore žalobcu: Slovenský hydrometeorologický ústav, so sídlom Jeséniova 17, 833 15 Bratislava, IČO: 00 156 884, zast. JUDr. Michalom Mudrákom, advokátom so sídlom Hurbanovo námestie 1, Bratislava, IČO: 42173353, proti žalovanému: C. J., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, o zaplatenie 72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 72 Eur od 5.11.2021 do 4.5.2022 v sume 2,86 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 72 eur z a s t a v u j e.
- III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 24.03.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 72 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 72 eur od 5.11.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ho požiadal o vypracovanie meteorologického posudku. Žalobca dňa 19.10.2021 vystavil riadny daňový doklad (faktúru č. XXXXXXXXXXXX), na základe ktorej si u žalovaného uplatnil svoj nárok na zaplatenie dohodnutej odmeny za poskytnutie požadovaného plnenia vo výške 72 eur so splatnosťou dňa 04.11.2021. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil žalobcovi ani časť dlžnej sumy a to ani napriek urgenciám zo strany žalobcu.
3. Okresný súd Topoľčany dňa 20.04.2022 vydal v spornej veci platobný rozkaz č. k. 11C/16/2022-15, ktorý bol následne zrušený v dôsledku podaného odporu dňa 09.05.2022 (č.l. 22).
4. Žalovaný v odpore nenamietal potrebu uhradiť sumu 72 eur. Uviedol, že na ňu zabudol, ale v deň písania odporu ju uhradil, o čom predložil doklad. Žalovaný namietal, že neeviduje žiadne urgencie zo strany žalobcu, žalobu považuje za neprimeranú a v rozpore so zákonom, ďalej namietal výšku úrokov z omeškania a trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia žalobcu.
5. Žalobca sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.06.2022 vyjadril k obsahu podaného odporu, pričom uviedol, že žaloba bola podaná viac ako štyri mesiace po splatnosti faktúry, čo je dostatočne primeraný čas na to, aby žalovaný svoju povinnosť, ktorej si bol vedomý splnil. Napriek tomu, že výzva po splatnosti faktúry nie je žiadnou zákonnou podmienkou podania žaloby o zaplatenie, má žalobca za to, že žalovanému bola doručená aj predžalobná výzva - list s názvom Pokus o zmier. Zároveň predložil doklad o zaevidovaní faktúry aj predžalobnej výzvy do registratúrneho systému žalobcu a doklad z pošty o zaúčtovaní podania zásielok. Žalobca zbral žalobu v časti istiny späť, nakoľko dňa 04.05.2022 žalovaný istinu uhradil. Uplatnil si len úroky z omeškania ktoré predstavujú sumu 2,86 eur a nárok na náhradu trov konania.

6. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2022, súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP (Civilný sporový poriadok).

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že s uplatneným nárokom žalobcu na úrok z omeškania súhlasí. Na zaplatenie faktúry žalobcovi zabudol, nakoľko mal iné rodinné a osobné problémy. Podľa neho je štandard, že keď sa niečo takéto udeje, má prebehnúť niekoľko krokov na to, aby sa platba zrealizovala, čo v tomto prípade nenastalo.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi sa v spise: faktúra na čl. 3, meteorologický posudok na čl. 3 p.v., žiadosť na čl. 4, príloha č. 1 k odporu k platobnému rozkazu na čl. 23, pokus o zmier na čl. 34, podacie hárký na čl. 34-36 a ostatnými ku spisu pripojenými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Žalovaný podaním na čl. 4 požiadal žalobcu o vypracovanie hydrometeorologického posudku zo dňa 01.08.2021 v obci Velušovce pre údaj maximálnej nameranej sily vetra v nárazoch za účelom dokazovania voči poštovej poisťovni. Žalobca mu dňa 19.10.2021 vystavil Meteorologický posudok - 502/2021, ktorého prílohou bola faktúra č. XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 72 eur so splatnosťou 04.11.2021. Pokusom o zmier zo dňa 16.11.2021 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní od doručenia.

10. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca preukázal, že žalovaný si u neho objednal službu - vypracovanie meteorologického posudku. Na základe žiadosti žalovaného žalobca poskytol žalovanému požadované plnenie a za poskytnutú službu vyúčtoval žalovanému celkovú sumu 72 Eur. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu, ktorý nie je v Občianskom zákonníku osobitne upravený, súd však nezistil, že by tento odporoval obsahu alebo účelu Občianskeho zákonníka. Jedná sa o tzv. nepomenovanú zmluvu. Žalobca preukázal, že žalovaný dobrovoľne, ani na výzvu žalobcu, nereagoval a žalovaný sumu nezaplatil. Žalovaný nárok žalobcu nerozporoval a predmetnú faktúru uhradil po podaní žaloby, t.j. dňa 04.05.2022. Z toho dôvodu žalobca čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 09.06.2022, vzal žalobu vo výške istiny (72 Eur) späť a žiadal aby súd konanie v tejto časti zastavil.

14. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie istiny 72 Eur zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, bez toho, aby skúmal súhlas žalovaného, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred otvorením pojednávania vo veci.

18. Predmetom sporu tak zostalo iba príslušenstvo vo výške 2,86 eur.

19. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72 eur od 05.11.2020 do 04.05.2022 (do zaplataenia) v sume 2,86 eur, a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v zmysle platnej novely vyhlášky č. 87/1995 Z. z. od 01.02.2013 vo veciach občianskoprávných sa úroková sadzba počíta podľa úrokovej sadzby ECB (táto činila k 05.11.2021 - 0 %) + 5 percentuálnych bodov. Žalovaný sa dostal do omeškania deň po splatnosti faktúry, ktorou mu boli služby vyúčtované.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O nároku na náhradu trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu v konaní priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, nárok na náhradu trov konania v pomere úspechu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v piatich vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.