

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415010030.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. C. N. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. októbra 2015 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný  
C. N., W.. XX.XX.XXXX/XXXX U. M., M. F. M.,  
F. XX, T. F. F., U. XX, M..Č.. U. Ú.  
F. U. K. U.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 04.08.2014 v čase asi o 10.01 h v Bratislave, na Saratovskej ul. 2/A v predajni Billa odcudzil z dámskej kabelky doklady vydané na meno poškodenej, bankomatovú kartu, GRID kartu, električku a peňaženku zn. Adidas v hodnote 20,-€ s finančnou hotovosťou vo výške 80,-€, čím poškodenej Q. V. spôsobil škodu vo výške 100,-€, pričom bol za obdobný čin, priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona o priestupkoch dňa 11.07.2014 postihnutý Rozkazom o uložení sankcie za priestupok vydaný Okresným úradom Bratislava, odborom všeobecnej vnútornej správy č. OU-BA-OVVS2-2014/051690, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2014, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-€, ktorú neuhradil, pričom za prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn OT/108/2014, zo dňa 01.03.2014, t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom skutok spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u neho upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava II., sp.zn. 3T/125/2014, zo dňa 27.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 1To/50/2015, zo dňa 01.07.2015, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody Q. V., W.. XX.XX.XXXX, F. C. L., C. XXXX/X vo výške 100,-€.

V trestnej veci proti obžal. C. N. bolo na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním nároku poškodenej na náhradu škody, oboznámením listinných dôkazov.

Poškodená Q. V. sa v prípravnom konaní k trestnému konaniu pripojila s nárokom na náhradu škody vo výške 100,- Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný C. N. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. a po porade s obhajkyňou urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenia o vine obžalovaného a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil rozhodnutie o spáchaní priestupku obžalovaného a súvisiace trestné spisy a rozhodnutia viažúce sa k ukladaniu súhrnného trestu.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/108/2014, zo dňa 01.03.2014, právoplatného 31.03.2014 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný C. N. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/168/2014, vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 11.08.2014, doručeným dňa 11.08.2014, právoplatným 11.08.2014 bol obžalovaný C. N. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212

ods. 2 písm. f/, ods. 3 Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 09.08.2014, pričom obvinenie mu bolo oznámené dňa 10.08.2014, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na 5 rokov.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 2T/66/2014, vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 05.02.2015, doručeným dňa 18.02.2015, právoplatným 25.02.2015 bol obžalovaný C. N. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 03.06.2014, obvinenie mu bolo oznámené 10.06.2014, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 20.05.2014, pričom obvinenie mu bolo oznámené dňa 27.08.2014, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 05.06.2014, pričom obvinenie mu bolo oznámené dňa 10.06.2014, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 30.08.2014, pričom obvinenie mu bolo oznámené dňa 30.08.2014, pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/168/14.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/125/2014, vyplýva, že rozsudkom zo dňa 27.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 1To/50/2015, zo dňa 01.07.2015, bol obžalovaný C. N. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať od dňa 20.05.2014 do 05.06.2014 za čo mu súd uložil spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom zrušil výrok o vine v bode 2/ a 3/ a celý výrok o upustení od uloženia

súhrnného trestu v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 2T/66/2014 a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/168/14.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento má v registri trestov celkom dvadsať tri záznamov, tri krát bol prejednávaný za spáchanie priestupkov.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému musí konštatovať, že skutok, pre ktorý bola na obžalovaného podaná obžaloba spáchal obžalovaný skôr, ako mu bol doručený prvý odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/168/2014. Prichádzalo teda do úvahy ukladanie trestu súhrnného vo vzťahu ku skutkom spáchaným od 20.05.2014 do 09.08.2014. Nebolo možné ukladanie trestu spoločného vo vzťahu ku skutkom uvedeným vo vyššie uvedenom rozsudku Krajského súdu Bratislava, nakoľko žalovaný skutok spáchal obžalovaný dňa 04.08.2014, teda po oznámení obvinenia za skutky uvedené vo vyššie uvedenom rozsudku Krajského súdu Bratislava.

Ako je vyššie uvedené Krajský súd v Bratislave v citovanom rozsudku ukladal obžalovanému trest spoločný súhrnný podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, teda podľa rovnakej právnej kvalifikácie konania obžalovaného, za akú na neho bola podaná obžaloba v tomto konaní. Zákonodarca pri tejto právnej kvalifikácii umožňuje ukladať trest odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov. Krajský súd v Bratislave vo svojom rozsudku uložil obžalovanému N. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok za celkom šesť skutkov. Odôvodnil prečo neukladal trest prísnejší. Súd je pri tomto hodnotení tiež viazaný právnym názorom krajského súdu, nakoľko vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu prichádzalo do úvahy ukladanie trestu súhrnného. Ak krajský súd dospel k záveru, že na nápravu obvineného a ochranu spoločnosti postačí tomuto ukladať trest nepodmienečný v trvaní 1 roka, ukladanie vyššieho trestu za jeden samostatný skutok rádovo o jeden mesiac vyššieho by bolo neúčelné. Preto súd s prihliadnutím na už skôr uložený trest konštatoval, že skôr uložený trest je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný a upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodenej Q. V. na náhradu škody. Poškodená si nárok uplatnia v prípravnom konaní vo výške 100,-Eur, dôvodnosť nároku a jeho výška nebola spochybnená a preto súd poškodenej priznal nárok na náhradu škody tak, ako si ho uplatnila a zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.