

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/174/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211531
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615211531.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci V.. V. K.W., N.. X.X.XXXX,D. K. Y. Ú. W., B.Á. M. P. T. B. N. M., W. K., F. T. V. J.. V. Š., N.. XX.X.XXXX, A. B. M., Ž. XXX/XX, P. Y. T. K., N.. XX.X.XXXX, , A. B. N. M., D. XXX, , W. D. Q.. Ľ. A. M., P. B. B. D. Č.. XX, B. N. M. o určenie dlžného výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh matky zo dňa 18.6.2015 z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa svojím návrhom zo dňa 18.6.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.6.2015 domáhala, aby súd zaviazal otca uhradiť V.. V. k jej rukám sumu 848,57 € z titulu dlžného výživného za obdobie od 1.4.2014 do 17.2.2015.

Tento svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 13P/305/25011-303 z 3.4.2014, právoplatným dňom 9.5.2014 (správne len čo do výroku 6 uvedeného rozsudku, inak bol tento rozsudkom právoplatný až dňa 17.2.2015- poznámka súdu), bol mal. V. K. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V tomto rozsudku je zároveň aj určené dlžné výživné na V.. V. , a to za obdobie od 1.9.2011 do 31.3.2014 vo výške 1.800,05 €. Dôvodom je skutočnosť, že počas tohto obdobia platilo predbežné opatrenie Okresného súdu Spišská Nová Ves v tomto konaní, v zmysle ktorého bol V.. V. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 40,--€. Proti tomuto rozsudku podala matka odvolanie, v dôsledku čoho o ňom rozhodoval Krajský súd v Košiciach, a napadnutý rozsudok nenadobudol právoplatnosť, právne vzťahy K. V.. V. sa aj naďalej riadili citovaným predbežným opatrením. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp.zn. 8CoP/289/2014 potvrdil rozsudok v napadnutých výrokoch. Tento rozsudok Krajského súdu v Košiciach ako aj rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves tak nadobudli právoplatnosť dňa 17.2.2015. Žiadnym spôsobom však nebolo rozhodnuté o výživnom na V.. V., ktorým mal otec prispievať na jeho výživu v období od 1.4.2014 do 17.2.2015. Počas tohto obdobia mala V.. V. vo svojej starostlivosti matka, otec splácal dlžné výživné v zmysle prvostupňového rozsudku na bežné neprispieval. Obe strany sa v konaní pred súdom prvého stupňa dohodli na výživnom za obdobie, kedy sa Y. V.. V. starala na základe predbežného opatrenia matka na sumu 80,--€ mesačne. Z toho vyplynulo aj dlžné výživné. Neexistuje žiaden dôvod, prečo by otec nemal touto sumou prispievať na V.. V. aj počas obdobia, od vydania rozsudku prvého stupňa do jeho právoplatnosti (rozsudok odvolacieho súdu). Platenie výživného v tejto výške je v prvom rade záujmom maloletého dieťaťa. Za dané obdobie od 1.4.2014 do 17.2.2015 dlh otca do dohodnutej sumy výživného 80,--€ počas 10 mesiacov a 17 dní z mesiaca február celkov činí 848,57 €.

Otec sa k návrhu vyjadril cestou svojho právneho zástupcu a to jeho výpoveďou na pojednávaní konanom dňa 6.10.2015, ktorý poukázal a to , že riadne uhradil výživné , ktoré mu bolo stanovené

predbežným opatrením. Táto skutočnosť vyplýva aj z prehľadu úhrad, ktorý súdu predložila matka, kde je rozlíšené medzi bežným výživným a výživným, ktoré mal otec uhrádzať na základe dohody, ktoré malo byť dlžným výživným. Tiež poukázal na to, že tu nie je daný dôvod osobitného zreteľa, na priznanie výživného spätne pred podaním tohto návrhu za obdobie, ktoré žiada matka, keďže bolo uhrádzané ako bežné výživné, tak sa aj realizovali splátky dlžného výživného, takže potreby dieťaťa boli riadne zabezpečené. Uviedol, že v konaní sp.zn. 13P/305/2011 si samotná matka výživné za toto obdobie neuplatňovala, ale uzavrela rodičovskú dohodu na dlžné výživné do konca marca 2014. Samotná skutočnosť, že rodičia pokiaľ ide o dlžné výživné ho uzavreli na určitú výšku neznamená, žeby toto výživné malo byť určené otcovi aj za obdobie, za ktoré sa ho matka domáha, keďže z jej návrhu nie je zrejmé, aké náklady za uvedené obdobie na dieťa mala. Navyše na strane otca došlo k zmene pomerov, keďže sa mu narodilo ďalšie dieťa a to 18.7.2015 a navyše otec musel ukončiť živnostenské podnikanie, keďže toto mu vykazovalo stratu, resp. bolo nevýnosné a toho času si hľadá nové zamestnanie. Otec si takto plní výživovaciú povinnosť ako voči V. V., tak aj voči ďalšiemu dieťaťu.. Odhliadnuť od skutočnosti, že návrh matky je podľa § 77 Zákona o rodine neodôvodnený je potrebné uviesť, že súčasné pomery otca ani neodôvodňujú priznať také výživné, ktorého sa matka voči otcovi domáha. Otec platil bežné výživné vždy a riadne, čo vyplýva z jeho príkazov na úhrady. Je pravdou, že maloletý navštevuje súkromnú materskú školu, avšak výdavky na ňu sú len polovičné, keďže ju navštevuje len pol mesiaca, avšak bez podpory starého otca- otca mal. dieťaťa by sa nedali zvládnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi a zistil tento skutkový stav:

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že tento návrh podala preto, lebo v uvedenom období otec splácal na syna len dlžné výživné v mesačných splátkach po 50 €, čo vie súdu zdokladovať vkladmi na bežný účet. Za obdobie od 1.4.2014 do 17.2.2015 sa starala o V. V. len ona, pričom otec sa s ním stretával len počas víkendov a to každý druhý víkend v čase od piatka do nedele, tak ako mu to bolo určené predbežným opatrením. Prvýkrát sa realizovala striedavá starostlivosť u ich syna až 20.2.2015, teda po právoplatnosti predmetného rozsudku. Ona začala voči otcovi exekúciu pre dlžné výživné, ktoré jej bolo priznané uvedeným rozsudkom, nakoľko otec maloletého jej toto dlžné výživné neuhrádzal pravidelne a v nie takých výškach, ako to bolo dohodnuté. Poukázala na to, že platby, ktoré realizoval otec na dieťa, a ktoré vyplynuli z jej súdom predloženého prehľadu, tak týmto platbám nerozumela. Niekde uvádzal dohodu, niekde že platí výživné. Ona s dieťaťom mala výdavky, keďže platila materskú školu, náklady na hračky a pod. Nemala vedomosť o tom, ako dlho bude trvať rozhodovanie o jej odvolaní. Tiež poukázala na to, že sám otec jej navrhol dohodu na sumu 80 € pokiaľ ide o dlžné výživné a na tom sa aj dohodli. Nevidí dôvod, aby sa menili výdavky pokiaľ ide o ich syna, teraz keď má tento 5 rokov oproti tým, keď mal 3-4 roky a vzťahovala sa neho táto ich dohoda. Uvedenú dohodu o dlžnom výživnom uzavrela napriek tomu, že so zvyškom rozhodnutia nesúhlasila preto, lebo jej to poradil jej právny zástupca. Má vedomosť, že keď je ich syn v rámci striedavej starostlivosti u otca, navštevuje súkromnú materskú školu, kde poplatky sú 250 € mesačne, takže nevie ako otec môže byť nezamestnaný a toto uhrádzať. Potvrdila, že v čase, kedy sa prvýkrát realizovala striedavá starostlivosť u mal. V. mala matka k dispozícii ako rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 13P/305/2011-303, tak aj rozsudok Krajského súdu sp.zn. 8CoP289/2014-336, ktorým bol tento rozsudok potvrdený, kedy ich získala od svojho právneho zástupcu. Návrh na určenie výživného podala až dňa 19.6.2015, pretože očakávala že otec maloletého jej bude uhrádzať ako dlžné výživné, tak aj výživné za uvedené žalované obdobie. Nepodala ho ani hneď potom, čo sa dozvedela, že bol predmetný rozsudok tunajšieho súdu potvrdený krajským rozsudkom, lebo si myslela že ten rozsudok platí aj na to obdobie, ktorého sa ona domáha. To, že to tak nie je, sa dozvedela až po tom, čo riešila exekúciu na otca maloletého, ktorá sa týka dlžného výživného. Inú prekážku, pre ktorú by tento návrh nemohla podať skôr nemala.

Kolízny opatrovník cestou poverenej zamestnankyne poukázal na obsah ním vypracovanej správy z prešetrenia pomerov u maloletého dieťaťa, vyslovil súhlas s návrhom matky, avšak navrhol, aby súd zohľadnil pri rozhodovaní skutočnosť, že otec maloletého za uvedené obdobie uhrádzal bežné výživné v sume 40 €.

Zo spisu vedeného na maloletého V. K. W. B..D.. 13P305/2011 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 13P/305/2011-303 zo dňa 3.4.2014 súd zveril V. V. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s dňom a hodinou striedania vždy v piatok o 16:00hod. s tým, že k odovzdaniu a prevzatíu V. V.

bude dochádzať v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča resp. zo zariadenia predškolskej dochádzky, ktorú bude mal. V. navštevovať, pričom počas letných prázdnin v mesiaci júl a august, a počas Vianoc a Veľkej noci bol upravený osobitný režim striedania osobnej starostlivosti o tohto maloletého. Výživné zo strany rodičov na V. V. súd neurčil a zároveň súd schválil dohodu rodičov o určení výživného otca na mal. V. za obdobie od 01.09.2011 do 31.03.2014 tak, že otec sa zaväzuje prispievať na výživu vo výške 80€ mesačne a dlžné výživné vo výške 1800,05€ otec zaplatí v mesačných splátkach po 50€ k rukám matky počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci.

Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť čo do výroku 6 (t.j. schválenej dohody rodičov o určení výživného otca na V. V. za obdobie od 01.09.2011 do 31.03.2014) dňa 9.5.2014 a čo do ostatných výrokov dňa 17.2.2015, potom čo na základe odvolania matky Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd svojím rozsudkom sp.zn. 8CoP/289/2014-336 zo dňa 30.1.2015 potvrdil vyššie uvedený rozsudok v napadnutých výrokoch. Aj tento rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 17.2.2015.

Uznesením sp.zn. 13P/305/2011-171 zo dňa 27.3.2013 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zaviazal otca povinnosťou platiť výživné na V. V. vo výške 40,-€ mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia. uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.4.2013.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy zo dňa 2.10.2015 matka maloletého býva s dieťaťom u svojich rodičov, kde obývajú pekný poschodový rodinný dom. Matka so synom obývajú najväčšiu, slnečnú a teplú izbu. Domácnosť je pekne a vkusne zariadená nábytkom starých rodičov. Maloletý navštevuje materskú školu v Spišských Vlachoch a pokiaľ je v domácnosti otca navštevuje Súkromnú materskú školu H. L. B. N. Ves. Rodičia nedokážu vzájomne komunikovať, ale striedavá starostlivosť sa realizuje bez vážnejších problémov. Matka je zamestnaná v spoločnosti R. Q., K. W. Y. X,XX S. F. XX,XX S., takže ráno odprevadí syna do škôlky a popoludní ho vyberie zo škôlky. Ak sa náhodou v práci zdrží, tak pre mal. V. ide stará matka V. Š., ktorá je matke v starostlivosti nápomocná. mal. V. je zdravý, vyvíja sa primerane veku.

Podľa správy zamestnávateľa matky táto za obdobie od 1.4.2014 do 28.2.2015 dosiahla celkovú čistú mzdu vo výške 6.799,47 €, čo v prepočte na mesiac predstavuje sumu 618,13 € (6.799,47 €/ 11 mesiacov).

Z prehľadu výživného predloženého matkou na pojednávaní vyplynulo, že jej mal otec uhradiť na mal. V. F.ňa 29.5.2012 sumu 60,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 5/2012“, dňa 29.6.2012 sumu 60,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 6/2012“, dňa 8.8.2012 sumu 26,65 € s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 7/2012“, dňa 11.9.2012 sumu 26,65 € s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 8/2012“, dňa 2.10.2012 sumu 26,65 € s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné /2012“, dňa 28.3.2013 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 3/2013“, dňa 29.4.2013 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 4/2013“, dňa 31.5.2013 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 5/2013 K.“, dňa 28.6.2013 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 6/2013 K.“, dňa 31.7.2013 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 7/2013 T. K.“, dňa 30.8.2013 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 8/2013“, dňa 30.9.2013 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 9/2013“, dňa 31.10.2013 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 10/2013“, dňa 29.11.2013 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 11/2013“, dňa 27.12.2013 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 12/2013“, dňa 31.1.2014 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 1/2014“, dňa 28.2.2014 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 2/2014“, dňa 31.3.2014 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 3/2014“, dňa 30.4.2014 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 4/2014“, dňa 30.5.2014 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 5/2014“, dňa 30.6.2014 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ K. - dohoda 6/2014“, dňa 31.7.2014 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 7/2014“, dňa 31.7.2014 sumu 30,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ K. - dohoda 7/2014“, dňa 28.8.2014 sumu 40,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 8/2014“, dňa 28.8.2014 sumu 30,-€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ K. - dohoda 8/2014“, dňa 30.9.2014 sumu 40,-€

€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 9/2014“, dňa 30.9.2014 sumu 80,--€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ K. - dohoda 9/2014“, dňa 31.10.2014 sumu 40,--€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 10/2014“, dňa 31.10.2014 sumu 80,--€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ K. - dohoda 10/2014“, dňa 28.11.2014 sumu 40,--€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 11/2014“, dňa 28.11.2014 sumu 30,--€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ K. - rod.dohoda 11/2014“, dňa 30.12.2014 sumu 40,--€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 12/2014“, dňa 30.12.2014 sumu 30,--€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „dohoda výživné 12/2014“, dňa 30.1.2015 sumu 40,--€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ výživné 1/2015“, dňa 30.1.2015 sumu 30,--€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ rodičovská dohoda“, dňa 16.3.2015 sumu 50,--€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ rozhodnutie KE V.“, dňa 22.4.2015 sumu 50,--€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ V. T.“, dňa 29.5.2015 sumu 50,--€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ rozhodnutie KS KE 0515“, a dňa 31.7.2015 sumu 50,--€ s poznámkou (textom pri vklade na BÚ) : „ rozhodnutie KS KE“.

Spolu takto podľa tohto vyčíslenia matky mal jej otec za uvedené obdobie uhradiť sumu 1.669,95 €.

Podľa upovedomenia o začatí exekúcie vydaného dňa 17.7.2015 pod sp.zn. EX 2481/15 súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom, sa voči otcovi vedie exekúcia pre vymoženie pohľadávky 950,05 € s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu - rozsudku sp.zn. 13P/305/2011 zo dňa 3.4.2014, ktorý vydal Okresný súd Spišská Nová Ves v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností a ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 9.5.2014 v časti 6. výroku a právoplatným dňa 17.2.2015 v časti ostatných výrokov v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/289/2014 zo dňa 30.1.2015, ktorým otcovi ako povinnému bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. V. K. sumou vo výške 80,--€ za obdobie od 1.9.2011 do 31.3.2014 a dlžné výživné vo výške 1.800,05 € zaplatiť v splátkach po 50,--€ k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 15-tého dňa v mesiaci. Návrh na uvedené exekučné konanie bol podľa tohto upovedomenia podaný dňa 17.4.2015.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy zo dňa 2.10.2015 otec maloletého toho času žije v spoločnej domácnosti s partnerkou P. K.. F. XX.X.XXXX sa im narodil syn , C. K. . V domácnosti ešte s nimi žije dcéra partnerky , P. K., ktorá pochádza z predchádzajúceho vzťahu. V domácnosti otca V. V. s nevlastnou sestrou Alenou vychádzajú dobre, hrajú sa spolu. Otec sa synovi v maximálnej miere venuje, chodia spolu na vychádzky.

Narodenie syna C. K. potvrdzuje aj rodný list maloletého dieťaťa, ktorý súd predložil otec.

Podľa daňového priznania otca k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 otec za uvedený rok dosiahol celkové príjmy vo výške 23.627,48 €, celkové výdavky vo výške 19.798,68 €, , pričom nebolo preukázateľné zaplatenie poisťného z uvedených príjmov (v kolónke je uvedené 0,--€), a základ dane predstavoval sumu 3.828,801 € a daň sumu 4,83 €.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves otec bol od 2.9.2015 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Jeho terajšia partnerka má podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne , pobočka Spišská Nová Ves z 2.7.2015 nárok na materské za obdobie od 22.5.2015 do zániku tohto nároku vo výške 8.92671000 € za deň.

Podľa predložených potvrdení o vklade na bankový účet vedený v Československej obchodní banke, a.s. č. účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX, názov účtu „ B. V.“ otec na predmetný účet dňa 30.4.2014 vložil sumu 40,--€ s poznámkou (správou) : „ výživné 4/2014“, dňa 30.5.2014 sumu , ktorá nečitateľná, dňa 30.6.2014 sumu 40,--€ s poznámkou (správou) : „ výživné 06/2014“, dňa 31.7.2014 sumu 40,--€ s poznámkou (správou) : „ výživné 07/2014“, dňa 28.8.2014 sumu 40,--€ s poznámkou (správou) : „ výživné 08/2014“, dňa 30.9.2014 sumu 40,--€ s poznámkou (správou) : „ výživné 09/2014“, dňa 31.10.2014 sumu 40,--€ s poznámkou (správou) : „ výživné 10/2014“, dňa 28.11.2014 sumu 40,--€ s poznámkou (správou) : „ výživné“, dňa 30.12.2014 sumu 40,--€ s poznámkou (správou) : „ výživné 12/2014“, a dňa 30.1.2015 sumu 40,--€ s poznámkou (správou) : „ výživné 1/2015“.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 € mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 € na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky nie je možné vyhovieť, nakoľko súd v danom prípade nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine na priznanie späťného výživného pred podaním návrhu. V tejto súvislosti poznamenáva, že sprísňujúca úprava možnosti priznať výživné, resp. zvýšené výživné pred dňom podania návrhu od oprávnených vyžaduje zodpovedný a včasný prístup k riešeniu tejto otázky, t.j. aby návrh na určenie, resp. zvýšenie výživného podávali bez zbytočného odkladu pri naplnení zákonných podmienok. Pokiaľ však z určitých dôvodov, ktoré možno posúdiť ako výnimočné, účastníci žiadajú o určenie, resp. zvýšenie výživného s časovým odstupom a v ich konaní nemožno vidieť snahu o zneužívanie tohto inštitútu, súd môže výživné priznať aj späťne. Relevantným dôvodom je najmä zdravotný stav oprávnenej osoby, ktorý jej zabránil včas uplatniť nárok, konanie, ktoré má znaky trestného činu spočívajúce v bránení uplatnenia nároku na výživné (vyhrážky, násilie) a pod. V danom prípade však súd na strane matky takéto relevantné ospravedlňujúce dôvody nezistil a preto jej návrh na priznanie výživného za obdobie od 1.4.2014 do 17.2.2015 zamietol.

Predovšetkým z vykonaného dokazovania a to prehľadu platieb poskytnutého matkou, ako aj potvrdení o vklade na bankový účet vedený v Československej obchodní banke, a.s. č. účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX, názov účtu „ B. V.“, ktoré predložil otec zreteľne vyplynulo, že za uvedené obdobie otec matke na syna uhradil výživné a to v sume po 40,-€, tak ako mu to bolo určené uznesením sp.zn. 13P/305/2011-171 zo dňa 27.3.2013 v rámci nariadeného predbežného opatrenia. Súd sa nestotožnil s vyjadrením matky o tom, že úhrady, ktoré v jej prospech realizoval otec za uvedené obdobie boli neprehľadné a že im nemala ako rozumieť. Pokiaľ sa v ňou uvádzanom prehľade úhrad výživného v prípade platieb realizovaných zo

strany otca v jednom mesiaci uvádzala pri jednej platbe poznámka " K. - dohoda " , resp. iná obdobná poznámka o dohode s číselným uvedeným mesiacom a roka, a pri druhej platbe poznámka „výživné“ s číselným uvedeným mesiacom a roka a tiež aj suma platby totožnej so sumou určenou vyššie uvedeným uznesením o nariadení predbežného opatrenia, bolo podľa názoru súdu dostatočne zreteľne rozlíšené na čo -ktorá platba je určená. Z prehľadu výživného predloženého matkou, ako aj z predložených potvrdení o vklade na bankový účet jasne vyplynulo, že za matkou žalované obdobie od 1.4.2014 do 17.2.2015 bolo zo strany otca každý mesiac uhradených 40,--€ na toto bežné výživné a to postupne v dňoch 30.4.2014, 30.5.2014, 30.6.2014 , 31.7.2014, 28.8.2014 , 30.9.2014, 31.10.2014, 28.11.2014, 30.12.2014, a 30.1.2015. To znamená , že zo strany otca bolo plnené bežné výživné v uvedenej výške aj za toto relevantné obdobie.

Samotná matka svoj návrh na určenie výživného za uvedené obdobie od 1.4.2014 do 17.2.2015 podala až dňa 19.6.2015, teda takmer 4 mesiace po právoplatnosti rozhodnutia , ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti a rodičom nebolo určená povinnosť prispievať na jeho výživu si navzájom. Matka neuviedla žiaden relevantný ospravedlniteľný dôvod, prečo tento svoj návrh podala až takto oneskorene. Sama potvrdila , že ako rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 13P/305/2011-303 zo dňa 3.4.2014, tak aj rozsudok krajského súdu sp.zn. 8CoP/289/2014-336 zo dňa 30.1.2015, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 17.2.2015 mala k dispozícii a na ich základe už od 20.2.2015 sa realizovala striedavá osobná starostlivosť u maloletého. To znamená , že už dňa 20.2.2015 si musela byť vedomá obsahu uvedených rozhodnutí a tiež povinnosti , ktoré obom rodičom z týchto rozhodnutí vo vzťah k ich dieťaťu vyplývajú, vrátane skutočnosti ako bolo rozhodnuté o výživnom na maloletého V.. Napriek tomu však matka nepodala svoj návrh na určenie výživného za uvedené obdobie od 1.4.2014 do 17.2.2015 bez zbytočného odkladu, ale vyčkávala s ním ďalšie štyri mesiace.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že obdobie od 3.4.2014 , kedy bolo prvostupňovým súdom rozhodnuté vo veci až do 17.2.2015, kedy toto rozhodnutie vo výrokoch relevantných pre toto konanie nadobudlo právoplatnosť, je možné považovať za obdobie, kedy matka objektívne nemohla podať takýto návrh, keďže sama nevedela ako vo veci bude odvolacím súdom rozhodnuté. Teda v tomto uvedenom období objektívne nemohla podať návrh na určenie výživného. To však neznamená, že následne po oboznámení sa s výsledkom rozhodnutia na odvolacom súde mohla matka vyčkávať s podaním takéhoto návrhu neprimerane dlhú dobu. Ako už bolo vyššie uvedené úprava § 77 ods. 1 Zákona o rodine, umožňujúca priznanie spätného výživného pred podaním návrhu u maloletých detí, vyžaduje zodpovedný a včasný prístup k riešeniu tejto otázky, tak aby návrh na určenie, resp. zvýšenie výživného podával bez zbytočného odkladu pri naplnení zákonných podmienok. Je preto možné takýto návrh spätne podať len vtedy , ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Tie v danom prípade za obdobie od 3.4.2014 do 17.2.2015 boli dané, ale na to, aby boli vzaté bez ostatného na zreteľ ako jedinú si vyžadovalo , aby matka svoj návrh na určenie výživného podala okamžite potom, čo tieto dôvody prestali pôsobiť. Inými slovami potom, čo ňou napadnutý rozsudok prvého stupňa dňa 17.2.2015 nadobudol právoplatnosť. Pokiaľ tak neurobila, bolo potrebné aby sa k týmto vyššie uvedeným dôvodom osobitného zreteľa preukázal aj ďalší dôvod, ktorý by objektívne ospravedlňoval oneskorené podanie návrhu na určenie uvedeného výživného zo strany matky v tejto veci. Takýto dôvod zo strany matky však preukázaný nebol.

Podľa súdu argument matky o tom, že si myslela, že rozsudok sp.zn. 13P/305/2011-303, resp. krajského súdu sp.zn. 8CoP/289/2014-336 platí aj na to obdobie, ktorého sa ona domáha, či argument , že očakávala že otec maloletého jej bude uhrádzať ako dlžné výživné, tak aj výživné za uvedené žalované obdobie, neobstojí. Matka bola v uvedenom konaní sp.zn. 13P/305/2011 riadne zastúpená ňou zvoleným právny zástupcom, na ktorého sa mohla kedykoľvek obrátiť s požiadavkou prípadného vysvetlenia, aké dôsledky uvedené rozhodnutia majú na ňou požadované obdobie od 1.4.2014 do 17.2.2015 z hľadiska úhrad výživného zo strany otca.

Navyše sama na pojednávaní v tomto prebiehajúcom konaní tvrdila, že o tom, ako to v skutočnosti s predmetným výživným je, sa mala dozvedieť až po tom, čo riešila exekúciu na otca maloletého. I keby súd vzal na zreteľ tento argument matky, tak zároveň dáva do pozornosti to , že z upovedomenia o začatí exekúcie vydaného dňa 17.7.2015 pod sp.zn. EX 2481/15 súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom vyplynulo, že samotný návrh na uvedené exekučné konanie bol podané už dňa 17.4.2015, a teda dva mesiace pred podaním tohto návrhu na určenie výživného musela matka mať vedomosť

o tom, že vyššie uvedenými rozhodnutiami nemá riešené výživné za predmetné obdobie od 1.4.2014 do 17.2.2015.

Vzhľadom na tieto skutočnosti preto súd rozhodol tak, že návrh matky zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov).