

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010594
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115010594.3

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. 10. 2015 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku sa obžalovaný V. K., nar. XX.XX.XXXX v A. A., trvalým bydliskom V. - M. č. XX, okres A. A., t. č. bydliskom ČR, A., B. č. XX, zamestnanec P., oslobodzuje spod obžaloby, ktorá mu kládla za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorý spáchal tým, že

v období od 8. apríla 2014 do súčasnej doby s výnimkou obdobia od mesiaca jún 2014 do marca 2015 si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maletej dcére F. K., nar. XX.X.XXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 31P 253/2012 z 06.02.2013 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 60 €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk starých rodičov Q. M., nar. XX.XX.XXXX a V. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvalým bydliskom A. A., Q. č. XX, ktorým za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 285 €,

obžalovaný napriek tomu, že pracoval a mal finančné prostriedky, výživné riadne, včas a pravidelne v plnej výške neplatil,

uvedenej trestnej činnosti sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 17/2014 z 07.04.2014 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko obžalovaný aj prokurátorka sa vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.