

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/339/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206672
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8513206672.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova č. 4, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/262/2013 - 147 z 28.05.2015 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1.stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa dovolacie konanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 8Co/363/2014 zo dňa 29.01.2015 zastavil. Ďalším výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Právne odôvodnil svoje rozhodnutie súd prvého stupňa ust. § 10 ods.1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov.

Súd prvého stupňa konštatoval, že Krajský súd v Prešove svojím rozsudkom č.k. 8Co/363/2014-94, 8Co/4/2015 zo dňa 29.01.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola žaloba o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy zamietnutá a zároveň potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o vyrubení súdneho poplatku za podané odvolanie. Pod sp.zn. 8Co/363/2014 bola na odvolacom súde zapísaná vec týkajúca sa odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa a pod sp.zn. 8Co/4/2015 vec týkajúca sa odvolania proti uzneseniu o poplatkovej povinnosti. Proti obom rozhodnutiam odvolacieho súdu podal žaloba v zákonnej lehote dovolanie. Výzvou zo dňa 17.04.2015 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie proti uvedenému rozsudku Krajského súdu v Prešove vo výške 40,- Eur, pričom v tejto výzve bol žalobca poučený, že pre prípad nezaplatenia súdneho poplatku v lehote 10 dní súd konanie zastaví. Predmetná výzva bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 22.04.2015. Na túto výzvu súdu reagoval žalobca podaním označeným ako „odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie“. V tomto podaní žalobca namietal, že položka 7a upravuje poplatok za žalobu, pričom v sadzobníku súdnych poplatkov nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. S poukazom na rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Cdo 39/2007 zo dňa 29.03.2007 vyslovil názor, že súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Taktiež poukázal na skutočnosť, že vzhľadom na čas začatie súdneho konania je potrebné aplikovať úpravu zákona o súdnych poplatkoch účinnú do 30.09.2012. Zároveň namietla, že výzva nemá náležitosti v zmysle § 169 ods.1 O.s.p. Žalobca súdny poplatok za podané dovolanie do dňa vydania tohto rozhodnutia nezaplatil.

V predmetnej veci nezaplatil žalobca ani na základe výzvy súdu v určenej lehote súdny poplatok za dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu, pričom bol vo výzve na jeho zaplatenie riadne poučený o

následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Súd preto dovolacie konanie proti rozsudku odvolacieho súdu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zastavil. Proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie nie je možné podať odvolanie, preto súd prvého stupňa na odvolanie žalobcu neprihliadol.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že podaním dovolania vznikla žalobcovi poplatková povinnosť v zmysle položky č.7a sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods.2 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. a bol dôvod vyrubiť žalobcovi poplatok za podané dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu. Ak súdy poplatok zaplatený nebol, súd z toho vyvodil dôsledky predpokladané zákonom o súdnych poplatkoch a dovolacie konanie proti rozsudku odvolacieho súdu zastavil.

K námietke žalobcu týkajúcej sa skutočnosti, že výzva nemá náležitosti v zmysle § 169 ods.1 O.s.p. súd len poznamenáva, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku (ktorá sa vydáva v prípadoch, kedy sa konanie zastaví, ak sa súdny poplatok nezaplatí), nie je uznesením, teda sa na ňu nevzťahujú náležitosti uznesenia v zmysle § 169 ods.1 O.s.p.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 146 ods.1 písm.c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca.

V odvolaní namietal, že podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánov verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a podobne, ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobcovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov uložená poplatková povinnosť v prípade kde ju nemal. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručeného v článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s článkom 12 ods. 1 a článkom 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky. Navyše podľa ustanovenia § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 01.10.2012 a konanie sa teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z. a preto je nutné v súvislosti s dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012. Žalobca preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa dospel pri rozhodovaní k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na týchto správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ako aj s dôvodmi uvedenými v jeho rozhodnutí a k odvolacím námietkam žalobcu len na doplnenie uvádza:

Žalobcovi ako dovolateľovi podľa ustanovenia § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v ďalšom aj len „zákon č. 71/1992 Zb.) vznikla podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.) poplatková povinnosť.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v § 10 zákona č. 71/1992 Zb.

Žalobca napriek výzve zo dňa 17.04.2015 doručenej jeho právnomu zástupcovi dňa 22.04.2015 súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil.

Dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom dovolací súd rozhoduje o dovolaní. Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

S účinnosťou od 01.10.2012 konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od poplatku.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ustanovenia § 18ca tohto zákona, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012.

Odvolací súd zo spisu zistil, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo dňa 05.03.2015, žalobca podal dovolanie voči rozsudku hromadným podaním, ktoré došlo Okresnému súdu Stará Ľubovňa dňa 31.03.2015. Dovolacie konanie teda začalo po 30.09.2012.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa správne postupoval ak v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku zo strany žalobcu dovolacie konanie podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.