

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201109  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201109.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti žalovanej L. A., D.. XX. X. XXXX, N. S. U. O., A. XX, o zaplatenie 794,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 304,79 eur, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 71,64 eur od 18. 2. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 12,21 eur od 18. 3. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 10,97 eur od 18. 4. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 10,97 eur od 19. 5. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 199,- eur od 19. 6. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 2. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 794,59 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 71,64 eur od 18. 2. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 12,21 eur od 18. 3. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 10,97 eur od 18. 4. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 10,97 eur od 19. 5. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 688,80 eur od 19. 6. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná dňa 3. 1. 2012 uzavrela s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s. zmluvu o pripojení, na základe ktorej jej jeho právny predchodca poskytol služby elektronickej komunikácie. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program MAGIO TV KOMPLET - HBO + Cinemax TV balíček spolu so zariadením 2 x MAGIO BOX s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Jeho právny predchodca fakturoval žalovanej poskytnuté služby faktúrou č. 67362023726, splatnou dňa 17. 2. 2012, vo výške 71,64 eur, faktúrou č. 3737017033, splatnou dňa 17. 3. 2012, vo výške 12,21 eur, faktúrou č. 1738008452, splatnou dňa 17. 4. 2012, vo výške 10,97 eur, faktúrou č. 738998185, splatnou dňa 18. 5. 2012, vo výške 10,97 eur, faktúrou č. 9739989084, splatnou dňa 18. 6. 2012, vo výške 688,80 eur. Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatila, čím porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Spoločnosť Slovak Telekom a žalobca uzatvorili dňa 20. 11. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok a predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Spoločnosť Slovak Telekom oznámila žalovanej

postúpenie pohľadávky. Pre neplnenie povinností žalovanej vyplývajúcej jej zo zmluvy vzniklo Podniku právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1 000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 26. 6. 2015, č. k. 5C/72/2015 - 21, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 29. 9. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení, zmluvou o postúpení pohľadávok, zmluvou o poskytovaní služby MAGIO SAT, faktúrami vystavenými obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., odstúpením od zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako poskytovateľ a žalovaná ako užívateľka uzatvorili dňa 3. 1. 2012 zmluvu o poskytovaní služby a nájme koncových zariadení, v ktorej si dojednali poskytovanie programu Magio Sat - Komplet - Zľava na používanie na 6 mesiacov. Predmetnou zmluvou sa Slovak Telekom zaviazal užívateľovi zriadiť a poskytovať službu Magio Sat a užívateľ sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu za zariadenie a poskytovanie služby podľa platnej tarify a v prípade využitia akcie podľa príslušného cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Strany dohodli fakturačné obdobie 1 mesiac. Taktiež si dojednali pre prípad porušenia záväzku užívateľa užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti, a to najmä tým, že vypovie zmluvu, požiadá o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas doby viazanosti a takýto program mu bude po dohode s poskytovateľom aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je poskytovateľ oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je poskytovateľ oprávnený účtovať jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur, nájom koncového zariadenia Magio Sat Box bez HDD, za nájomné vo výške 1,99 eur mesačne. Doba viazanosti bola účastníkmi dojednaná na 24 mesiacov.

Faktúrou č. 67362023726, splatnou dňa 17. 2. 2012, vo výške 71,64 eur, faktúrou č. 3737017033, splatnou dňa 17. 3. 2012, vo výške 12,21 eur, faktúrou č. 1738008452, splatnou dňa 17. 4. 2012, vo výške 10,97 eur, faktúrou č. 738998185, splatnou dňa 18. 5. 2012, vo výške 10,97 eur, faktúrou č. 9739989084, splatnou dňa 18. 6. 2012, vo výške 688,80 eur právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej poskytnuté služby.

Žalobca ako postupník a Slovak Telekom, a. s. ako postupca uzatvorili dňa 20. 11. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanej.

Listom zo dňa 4. 5. 2012 Slovak Telekom, a.s. odstúpil od zmluvy, z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti.

Slovak Telekom, a.s. oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky listom zo dňa 25. 11. 2013.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013, uzatvorenou medzi Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytovaní služby podľa zákona o elektronických komunikáciách a o nájme koncového zariadenia, na základe ktorej sa Slovak Telekom a. s. zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať služby s dojednaným mesačným programom Magio Sat Komplet a súčasne bolo žalovanej prenechané do užívania koncové zariadenie Magio Sat Box bez HDD. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov. Po dobu viazanosti sa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a tarify a taktiež platiť nájomné za nájom koncového zariadenia. Žalovaná si svoju povinnosť neplnila, preto Slovak Telekom, a.s. využil právo od zmluvy odstúpiť listom zo dňa 4. 5. 2012. Súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami vo výške 105,79 eur.

Faktúrou č. 9739989084, splatnou dňa 18. 6. 2012, vo výške 688,80 eur právny predchodca žalobcu vyfakturoval nasledovné položky: jednorazové poplatky 1MTJI65I vo výške 199,- eur, Magio Sat pokuta 50,- eur, pokuta HBO + Cinemax 249,- eur, pokuta za Magio Box 1MTJI65I vo výške 150,- eur, pokuta za Magio Box 1MTJI65I vo výške 150,- eur, pokuta za diaľkový ovládač 1MTJI65I vo výške 20,- eur, pokuta za diaľkový ovládač 1MTJI65I vo výške 20,- eur, pokuta za kartu 1MTJI65I vo výške 19,95 eur, pokuta za kartu 1MTJI65I vo výške 19,95 eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MTJI65I vo výške 29,95 eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MTJI65I vo výške 29,95 eur. Súd nemal preukázané platné individuálne dojednanie takýchto poplatkov v zmluve, okrem zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. Z tohto dôvodu je žaloba v tejto časti o zaplatenie vyššie uvedených poplatkov nedôvodná. Strany si pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaná nesplnila povinnosť platiť ceny za poskytnuté služby už v prvom fakturačnom období trvania zmluvného vzťahu, čo bolo dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu právnym predchodcom žalobcu. Súd preto priznal žalobcovi zmluvnú pokutu v celom rozsahu. Spolu súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 304,79 eur.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, ktoré zodpovedali úrokom z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, avšak len z priznanej sumy a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania podanú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech v sume 304,79 eur, čo je 38,36 %, neúspech v sume 489,80 eur, čo je 61,64 %. Vo veci bola úspešnejšia žalovaná, preto

jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaná si ich neuplatnila, z obsahu spisu jej nevyplývajú, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.