

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4Er/400/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614205312
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Beáta Havrilová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2614205312.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Thorpe recovery, družstvo, so sídlom Zvolen, Stráž 8419, IČO: 46 662 324, zastúpený: JUDr. Peter Psočka, advokát so sídlom Stráž 223, Zvolen proti povinnému: C. C., nar.XX.X.XXXX, bytom Bratislava, D. X, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Stacho Chladný, Exekútorský úrad so sídlom, Stráž 223, 960 01 Zvolen, o vymoženie 1358,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd určuje, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

Súdny exekútor n e m á nárok na náhradu paušálnych trov.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 17.6.2014 bol súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný poverený podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe rozhodnutia Okresného súdu Senica 9C/98/2012 zo dňa 15.5.2013 Poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 24. júna 2014.

2. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 a osobitostí postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie.

3. Podľa § 1 ods. 2 ZoUNEK, na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak

a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,

b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,

c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo

d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

5. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK, zozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

6. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

7. Podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK, ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

8. V zmysle § 3 ods. 1 ZoUNEK rozhodná doba uplynula dňom 25. júna 2019 a na základe vyššie uvedeného došlo k zastaveniu starej exekúcie zo zákona podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK.

9. Nakoľko súdny exekútor nevydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote uvedenej v § 5 ods. 3 ZoUNEK, tak súd postupoval podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK a určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie, keďže na to boli splnené všetky zákonné podmienky. Zároveň súd dodáva, že vyhlásením konkurzu exekúcia nebola zastavená. V danej veci bol vyhlásený konkurz podľa § 167 a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z., pričom ide o osobitný OdK konkurz, vyhlásenie ktorého nemá za následok zastavenie exekúcie ex lege, ale pre zastavenie exekúcie sa vyžaduje rozhodnutie súdu (§ 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z.). Nakoľko nebolo o zastavení exekúcie rozhodnuté podľa Exekučného poriadku, exekúcia bola zastavená súdom podľa ZoUNEK.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.