

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715206663
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5715206663.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú W. B., O.. X. X. XXXX, V. U. Č.. XXXX, Č., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca a poručníčkou U.. W. Š., O.. XX. X. XXXX, V. Č. Č.. XXX v konaní o návrhu navrhovateľov: 1. U. U., O.. XX. X. XXXX, V. U. XXXX, Č. a 2. R. U., O.. XX. X. XXXX, V. U. XXXX, Č. o zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú W. B., O.. X. X. XXXX do starostlivosti budúcich osvojiteľov U. U., O.. XX. X. XXXX a R. U., O.. XX. X. XXXX, obaja bytom U. Č.. XXXX, Č..

U. U., O.. XX. X. XXXX a R. U., O.. XX. X. XXXX sú oprávnení maloletú W. B., O.. X. X. XXXX zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Martin doručený dňa 12. 5. 2015, sa navrhovatelia domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že maloletá W. bola vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia, nakoľko príslušný súd rozhodol o jej osvojiteľnosti. Dňa 25. 2. 2014 sa prvýkrát stretli na pôde detského domova. Bolo to bez väčších problémov, od prvej chvíle sa im dieťa veľmi zapáčilo a prejavili záujem o jeho zverenie do ich osobnej starostlivosti. Druhú interakciu mali 5. marca, kedy maloletú prišli pozrieť spolu so synom F., O.. X. X. XXXX, ktorého si osvojili. Toto stretnutie ich utvrdilo v ich rozhodnutí o tom, že sa chcú o maloletú postarať. Dňa 9. marca si ju zobrali na hosťiteľský pobyt do ich domácnosti. Spočiatku museli byť veľmi trpezliví, vzhľadom na to, že si potrebovala zvyknúť na ich prítomnosť. Veľmi im v tom pomohol syn a v súčasnosti, keď má W. 11 mesiacov, veľmi si vyžaduje jeho spoločnosť, je na neho zvyknutá. Začína hovoriť, oslovuje ich mama, tata. Obaja sú zapísaní v zozname žiadateľov o osvojenie vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, číslo XXXX/XXXXXX zo dňa 20. 10. 2014 a spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre osobnú náhradnú starostlivosť. Sú manželia od roku 2000. Navrhovateľ pracuje ako vodič a navrhovateľka je v súčasnosti na materskej dovolenke. Bývajú v spoločnej domácnosti v dvojposchodovom rodinnom dome, pričom obývajú horné poschodie a majú k dispozícii kompletne zariadenú bytovú jednotku. Bývajú spoločne s rodičmi navrhovateľa, matka je už na dôchodku a otec ešte pracuje. Obaja sú zdraví, neboli trestaní, vo svojej domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť o maloletú. Tiež širšia rodina je oboznámená so skutočnosťou, že si osvoja dieťa, pričom sú si plne vedomí, čo všetko to so sebou prináša. Úspešne absolvovali prípravu pre vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Sú schopní zabezpečiť dieťa po všetkých stránkach, po stránke citovej, morálnej a materiálnej. Radi by rozvíjali a upevňovali ich vzájomné vzťahy v domácom

prostredí. Sledujúc najlepší záujem dieťaťa, sú presvedčení o tom, že stabilita rodinného prostredia bude prispievať k jeho zdravému vývinu po všetkých stránkach. K dieťaťu majú hlboký láskyplný vzťah a je v ich záujme venovať mu svoju starostlivosť, podporu a lásku i naďalej, stať sa osvojiteľmi dieťaťa a posunúť vzájomný vzťah v tomto zmysle aj z právneho hľadiska.

Poručníčka maloletého dieťaťa vo vyjadrení k návrhu uviedla, že matka maloletého dieťaťa sa od jeho prijatia do detského domova nezaujímal, nijakým spôsobom sa s dieťaťom nekontaktovala. Na pojednávaní vo veci vyslovenia osvojiteľnosti nad maloletou W. vykonaného dňa 19. 1. 2015 bola matka pozbavená rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej. Dňa 25. 2. 2015 nadviazali kontakt s maloletou W. manželia R. R. U. U.. Maloletá W. je v ich domácnosti od 9. 3. 2015 na pobyte. Dňa 19. 5. 2015 zveril Okresný súd Martin uznesením, č. k. 16 P 10/2014 maloletú W. do dočasnej starostlivosti budúcich osvojiteľov - manželov U.h. O maloleté dieťa sa manželia U. vzorne starajú, zabezpečujú W. celodennú a riadnu starostlivosť. Maloletá W. k manželom citovo príhľadá, je medzi nimi silný citový vzťah, dieťa si zvyká na rodinné prostredie. Z uvedeného dôvodu súhlasí so zverením maloletej W. do predosvojiteľskej starostlivosti manželov U..

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Poručníčka maloletého dieťaťa termín pojednávania prevzala dňa 16. 9. 2015. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila účasťou na povinnom vzdelávacom stretnutí. O odročenie pojednávania nežiadala. Súd preto konal v jej neprítomnosti. Prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov, a to najmä návrhu na začatie konania, rodného listu maloletého dieťaťa, sobášneho listu navrhovateľov, rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 19 P 89/2014-31 zo dňa 18. 8. 2014, rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 19 P 274/2014-29 zo dňa 19. 1. 2015, oznámenia Mesta Č., Mestského úradu, oddelenia sociálnej starostlivosti, zdravia, bývania a podnikateľskej činnosti zo dňa 19. 9. 2014, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 26. 9. 2014, správy zo zisťovania rodinnej anamnézy a pomerov v rodine, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately číslo 2014/437801 zo dňa 20. 10. 2014, odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnoprávnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 9. 4. 2015, potvrdenia navrhovateľa o príjme, potvrdenia Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s. zo dňa 5. 5. 2015, potvrdenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 4. 5. 2015, výpisu z registra trestov navrhovateľov, potvrdenia ošetrojúceho lekára navrhovateľov, predbežného opatrenia Okresného súdu Martin, č. k. 20 P 136/2015-36 zo dňa 19. 5. 2015, správy Mesta Č. zo dňa 2. 10. 2015, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Čadca zo dňa 2. 10. 2015, pripojených spisov Okresného súdu Martin, sp. zn. 19 P 89/2014 a 19 P 274/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 19 P 89/2014-31 zo dňa 18. 8. 2014 bola nad maloletou W. nariadená ústavná starostlivosť a maloletá bola umiestnená do Y.B. Y. C..

Rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 19 P 274/2014-29 zo dňa 19. 1. 2015 bolo s právoplatnosťou dňa 24. 2. 2015 rozhodnuté o osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Maloletému dieťaťu bola ustanovená poručníčka, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať výchovu maloletej, zastupovať ju a spravovať jej majetok.

Uznesením, č. k. 20 P 136/2015-36 zo dňa 19. 5. 2015 Okresný súd Martin nariadil dočasne odovzdať maloletú W. do starostlivosti budúcich osvojiteľov - manželov R. U. R. U. U., ktorým bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti.

Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ zotrvali na podanom návrhu. Uvedli, že maloletá W. je u nich od marca. Adaptovala sa dobre. Je živá, má neustálu chuť sa učiť, veľmi jej pri tom pomáha aj maloletý F., pretože ten ju učí veľa vecí. Potrebuje stále papať. Zo začiatku, keď ju k sebe priniesli, bol to pre ňu šok, avšak do troch dní už nebol problém. V súčasnosti nemá problémy ani s cudzími ľuďmi, musí však mať pri sebe oporu buď ich alebo maloletého F.. Už má základy reči, hovorí mama, tata, baba, pozná zvieratká, seba oslovuje krstným menom. Hovorí si W. alebo občas si povie skratku G., keď potrebuje ísť na nočník. Jej najobľúbenejšia hra je futbal, tiež rada skáče v trampolíne. Chodí sama, avšak pri futbale ju musia držať, pretože ešte nemá požadovanú rovnováhu. Boli by radi, aby už bola W. čím skôr ich. Nevedia si predstaviť, že by od nich odišla, sú na ňu citovo naviazaní. Rovnako aj maloletý syn F. ju vzal veľmi dobre, zoberal to zodpovedne, cíti sa byť veľkým bratom.

Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloletú W. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Je viditeľné, že maloletá W. v rodine navrhovateľov prospieva, je tam spokojná. Má vytvorené veľmi dobré podmienky pre zdravý duševný a fyzický vývin a do budúcnosti je v záujme dieťaťa, aby bola osvojená a žila v harmonickej, úplnej rodine. Maloletá W. aj spolu s maloletým F. majú vytvorenú vlastnú izbu, nakoľko sú však citovo na navrhovateľov naviazaní, počas noci ešte spávajú pri navrhovateľoch, nakoľko potrebujú ich prítomnosť. Cez deň sa hrávajú vo svojej izbe, kde majú vytvorené aj lôžka.

Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 20. 10. 2014, číslo 2014/437801 o zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť boli navrhovatelia v rade 1/ a 2/ zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť od 20. 10. 2014.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately odporúčaním zo dňa 9. 4. 2015 odporučil zveriť maloletú W. B., O.. X. X. XXXX do náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľov v rade 1/ a 2/. Z odporúčania vyplynulo, že na základe cieleňého psychologického pozorovania nadväzovania vzťahu počas vykonaných interakcií navrhovateľov a maloletej W. majú navrhovatelia k maloletej W. vytvorený kladný vzťah, venujú jej množstvo pozornosti, zaobchádzajú s ňou jemne a opatrne, saturujú všetky jej fyzické potreby i emočné potreby. Pozornosť sa snažia rozložiť rovnomerne medzi obe deti W. R. F.. Keďže W. je vo veku, kedy sa postupne budujú citové väzby detí, bolo by vhodné jej umiestnenie v stabilnom prostredí navrhovateľov, kde citovú väzbu môže postupne budovať. Toto pripútanie sa k blízkej osobe je pre W. v tomto vekovom období nesmierne dôležité pre jej zdravý psychický a emočný vývin a následné budovanie ďalších sociálnych vzťahov v jej budúcnosti.

Navrhovateľ v rade 1/ je zamestnaný v spoločnosti O. Y. F. od 1. 2. 2015. Navrhovateľka v rade 2/ je od 1. 1. 2015 naďalej vedená ako osoba, za ktorú je platiteľom poisťného na zdravotné poistenie štát, t. j. fyzická osoba, ktorá sa osobne celodenne a riadne stará o dieťa vo veku do šiestich rokov. Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ nemajú záznam v registri trestov. Netrpia chronickým ochorením (invaliditou) brániacim alebo sťažujúcim v osobnej starostlivosti o zverené dieťa, telesnou chybou s ťažším obmedzením pohyblivosti, ochorením, ktoré by dieťa ohrozovalo. Nemajú zníženú duševnú schopnosť, nervové a psychiatrické ochorenie. Nie sú v liečení odborného lekára.

Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ podľa správy Mesta Č. zo dňa 2. 10. 2015 bývajú v rodičovskom rodinnom dome navrhovateľa. Obývajú poschodie rodinného domu, kde sa nachádza celá bytová jednotka. Kuchyňa je spojená s obývačkou, ďalšia miestnosť je spálňa, detská izba a príslušenstvo. Všetky miestnosti sú slnečné, priestrané a účelovo zariadené vhodným nábytkom. Čistota a hygiena sú na dobrej úrovni. Deti majú zariadenú svoju detskú izbu, ale spávajú s rodičmi v spálni. Navrhovatelia majú už osvojené jedno dieťa, maloletého F., O.. X. X. XXXX, ktorý je v starostlivosti navrhovateľov od 12. 12. 2011. Maloletá W. sa v rodine dobre adaptovala až na prvé dni, ktoré boli trochu ťažšie, ale venoval sa jej maloletý F.. Vytvorili si pekný vzťah a maloletá ho dobre prijala. Maloletá je zdravá a nemá problém nadviazať kontakt s cudzími ľuďmi. Pri starostlivosti o maloleté deti v prípade potreby pomáhajú rodičia navrhovateľa, ktorí bývajú na prízemí rodinného domu. Úrad po prešetrení pomerov v rodine navrhovateľov zistil, že žijú usporiadaným harmonickým životom. Majú vytvorené vhodné bytové, rodinné a sociálne pomery. Matka je schopná dieťaťu zabezpečiť dôstojné životné podmienky a základné životné potreby.

Maloletá W. podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 2. 10. 2015 je milé a usmievavé dieťa. Chodí už sama, snaží sa vyslovovať prvé slová. Nemá problém nadviazať kontakt s cudzími ľuďmi. Počas šetrenia bola čisto oblečená, upravená a spokojná. Snažila sa o komunikovanie a nadviazanie fyzického kontaktu. Počas šetrenia sa jej venoval maloletý F., nosil jej hračky, hral sa s ňou, sledoval ju, keď odišla do inej miestnosti. Bolo zjavné, že maloletá W. v rodine navrhovateľov prospieva a je jej poskytovaná z ich strany dobrá starostlivosť. Maloletá je zdravá. Nie sú s ňou žiadne problémy. Spolu so F. majú vytvorenú vlastnú izbu, ale spávajú ešte obaja s navrhovateľmi, nakoľko potrebujú pri sebe cítiť ich blízkosť. Navrhovateľka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dve deti. Navrhovateľ pracuje v O. Y. F. V., pracovisko Č.. Prácu vykonáva aj mimo trvalého bydliska. Keď je doma, venuje sa deťom, pomáha navrhovateľke pri ich starostlivosti a domácich prácach. Počas neprítomnosti navrhovateľa a v prípade potreby pomáhajú navrhovateľke rodičia navrhovateľa, ktorí bývajú na prízemí rodinného domu. Všetky miestnosti v dome navrhovateľov sú kompletne zariadené vhodným a účelným nábytkom, vybavené spotrebičmi a elektronikou.

Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd, ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

Podľa § 103 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 103 ods. 5 Zákona o rodine budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd sledujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa dospel k záveru, že je na prospech maloletej W., aby bola zverená do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. V starostlivosti navrhovateľov o maloletú W. neboli zistené žiadne nedostatky. Naopak maloletá W. má v rodine navrhovateľov vytvorené veľmi dobré podmienky pre svoj zdravý duševný a fyzický vývoj. Maloletá v rodine navrhovateľov prospieva. Hovorí už svoje prvé slová, chodí. Je zdravá. Je to milé, komunikatívne dieťa. K navrhovateľom si maloletá W. vytvorila citový vzťah a navrhovateľia v rade 1/ a 2/, ako aj ich starší syn si vytvorili citový vzťah k maloletej W.. Takýto vzájomný citový vzťah je veľmi dôležitý pre zdravý emočný vývin a následné budovanie ďalších sociálnych vzťahov u maloletej W. v budúcnosti. Zároveň boli splnené i ďalšie podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov v rade 1/ a 2/. Poručníčka maloletého dieťaťa vyslovila súhlas so zverením maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Súhlas matky potrebný nebol, nakoľko matka bola rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 19 P 274/2014-29 zo dňa 19. 1. 2015 s právoplatnosťou dňa 24. 2. 2015 rodičovských práv pozbavená. Otec podľa rodného listu dieťaťa známy nie je. V rodnom liste uvedený nie je. Navrhovateľia sú zdraví. Sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Záznam v registri trestov nemajú. Navrhovateľ v rade 1/ je zamestnaný. Navrhovateľka v rade 2/ je na materskej dovolenke s maloletým dieťaťom. Navrhovateľia v rade 1/ a 2/ majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa a sú schopní vytvoriť dôstojné podmienky pre život maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného súd konštatuje splnenie všetkých predpokladov pre zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, a preto maloletú W. zveril do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov v rade 1/ a 2/, ktorí sú zároveň maloletú W. zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.