

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201101
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414201101.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobkyne Východoslovenská energetika, a. s., so sídlom Košice, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, zastúpenej JUDr. Marekom Hroudom, advokátom so sídlom Košice, Krmanova 16, proti žalovanému L., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom C. o zaplatenie 144,50 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok z 10. 3. 2014 č. k. 4Ro 55/2014 - 10 zrušuje.

II. Konanie ohľadne istiny 40 eur s príslušenstvom zastavuje.

III. Schvaľuje zmier účastníkov v tomto znení:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyňi 104,50 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne nasledovne:

- zo sumy 95,94 eur od 27. 10. 2012 do 14. 1. 2015,
 - zo sumy 81,94 eur od 15. 1. 2015 do 18. 3. 2015,
 - zo sumy 61,94 eur od 19. 3. 2015 do zaplatenia,
 - zo sumy 48,56 eur od 3. 4. 2013 do 14. 1. 2015,
 - zo sumy 42,56 eur od 15. 1. 2015 do zaplatenia,
- a to všetko do 1 mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyňi na trovách konania 78,92 eur do 1 mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

IV. Vracia žalobkyňi súdny poplatok 9,80 eur a na jeho vrátenie upravuje Slovenskú poštu, a. s.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 25. 2. 2014 v jej konečnej úprave vykonanej uznesením súdu z 30. 9. 2014 č. k. 4C 161/2014 - 32 domáhala uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej 144,50 eur spolu s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 95,94 eur od 27. 10. 2012 do zaplatenia a s 8,7 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 48,56 eur od 3. 4. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd o veci rozhodol v skrátanom (tzv. rozkaznom) konaní.

Žalobu zástupca žalobkyne odôvodnil tvrdeniami, že právna predchodkyňa žalobkyne 15. 7. 2011 uzavrela so žalovaným zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1085696, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrickú energiu z distribučnej sústavy na odbernom mieste I., elektromer č. 2866224. Žalovaný ako odberateľ sa v zmluve zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 7. 10. 2011 do 11. 10. 2012 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7234133056 z 12. 10. 2012 na 95,94 eur s lehotou

splatnosti do 26. 10. 2012. Za obdobie od 12. 10. 2012 do 1. 3. 2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7260094828 z 9. 3. 2013 na 48,56 eur s lehotou splatnosti do 2. 4. 2013. Žalovaný faktúry do dňa podania žaloby neuhradil, a to aj napriek tomu, že právna predchodkyňa žalobkyne žalovaného vyzvala k zaplateniu predžalobnou upomienkou a pohľadávka bola vymáhaná aj prostredníctvom mimosúdneho inkasa.

Spolu so žalobou zástupca žalobkyne predložil súdu zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1085696 z 15. 7. 2011, faktúru č. 7234133056 z 12. 10. 2012 znejúcu na 95,94 eur, faktúru č. 7260094828 z 19. 3. 2013 znejúcu na 48,56 eur.

10. 3. 2014 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4Ro 55/2014 - 10, ktorým uložil žalovanému povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk tak, ako mu to ukladá ust. § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd zistil, že žalovaný je v Registri obyvateľov SR prihlásený k trvalému pobytu na adrese označenej zástupcom žalobkyne v žalobe I. od 6. 8. 2010 doposiaľ. Žalovaný však písomnosti súdu opakovane na tejto adrese v odbernej lehote nevyzdvihol. Podľa správy obce I. z 9. 1. 2015 žalovaný sa v obci dlhodobo nezdržiava a jeho pobyt jej nie je známy. Žalovaný splnomocnil svojho otca C. na vykonávanie všetkých potrebných úradných záležitostí. Aj podľa výsledku šetrenia policajných orgánov žalovaný na adrese trvalého pobytu dlhodobo nebýva a jeho súčasné bydlisko sa ani policajným orgánom nepodarilo zistiť.

Súd preto uznesením z 29. 7. 2015 č. k. 4C 161/2014 - 39 ustanovil žalovanému z dôvodu jeho neznámeho pobytu podľa § 29 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka pre toto konanie, a to v osobe jeho otca C..

Podaním doručeným súdu 9. 1. 2015 obec I. súdu súčasne oznámila, že otec žalovaného Ladislav Mišalka, ktorý bol následne rozhodnutím súdu ustanovený za opatrovníka žalovanému, v záujme splatiť dlh syna uzavrel so žalobkyňou dohodu o splátkach tohto dlhu.

Súd v rámci prípravy pojednávania 3. 8. 2015 doručil opatrovníkovi žalovaného žalobu s prílohami na vyjadrenie. Opatrovník žalovaného sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

Na vyššie uvedené oznámenie obce Ihl'any z 9. 1. 2015 zástupca žalobkyne na výzvu súdu reagoval podaním doručeným súdu 19. 8. 2015, ktorým zobral žalobu ohľadne istiny 40 eur spolu s jej príslušenstvom späť. Späťvzatie odôvodnil tým, že na predmetný dlh eviduje úhradu v celkovej výške 40 eur, 14. 1. 2015 úhradu vo výške 20 eur a 18. 3. 2015 úhradu vo výške 20 eur. Požiadaval o zastavenie konania v tejto časti s tým, že naďalej trvá na zaplatení sumy 104,50 eur spolu s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 95,94 eur od 27. 10. 2012 do 14. 1. 2015, zo sumy 81,94 eur od 15. 1. 2015 do 18. 3. 2015 a zo sumy 61,94 eur od 19. 3. 2015 do zaplatenia.

Súd rešpektoval tento dispozitívny úkon zástupcu žalobkyne so žalobou učený pred prvým pojednávaním a konanie podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku sčasti tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia zastavil. Predmetom konania naďalej ostala suma 104,50 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,94 eur od 27. 10. 2012 do 14. 1. 2015, zo sumy 81,94 eur od 15. 1. 2015 do 18. 3. 2015 a zo sumy 61,94 eur od 19. 3. 2015 do zaplatenia.

Pred začatím prvého pojednávania vo veci nariadeného na deň 6. 10. 2015 účastníci konania uzavreli zmier tak, ako je obsahom výroku III. tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom.

Podľa § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

V prejednávanej veci sa žalobkyňa žalobou domáhala uloženia povinnosti žalovanému, ktorá má žalovanému vyplývať z dvojstranného občianskoprávneho záväzkového vzťahu účastníkov založeného zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosť. Takáto hmotnoprávna povaha veci uzavretie zmiernom nevyklučuje. Preto súd zmier uzavretý účastníkmi pred pojednávaním 6. 10. 2015 preskúmal. Zmierom

sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobkyni za odobratú elektrinu 104,50 eur spolu s úrokmi z omeškania v splátkach tak, ako to vyplýva z výroku III. uznesenia, a trovy konania vo výške 78,92 eur do 1 mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Takýto zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi.

Preto súd zmier účastníkov vrátane ich dojednania o náhrade trov konania schválil. Súd pritom vychádzal z nasledujúcej hmotnoprávnej právnej úpravy:

Podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov do vlastných rúk, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konania končí.

Vychádzajúc z citovaného ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd platobný rozkaz vydaný vo veci 10. 3. 2014, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, v celom rozsahu zrušil.

Podľa § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o súdnych poplatkoch) ak konanie skončia účastníci schválením zmiernu do začatia pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uložení povinností zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobkyňou za podanú žalobu vo výške 16,50 eur, po jeho krátení o zákonom stanovenú výšku 6,70 eur. Na vrátenie súdneho poplatku súd upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a. s.

Poučenie:

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku I., II. a IV. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

Právo podať odvolanie nemá osoba, ktorá sa tohto práva už raz výslovne vzdala.

Podľa § 99 ods. 3 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku má zmier účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.