

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27C/38/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113233373  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113233373.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľky Bc. T. W., št. občianky SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom B. T. nad P., O. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Andrejom Opetom, advokátom so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Československej armády 80/18 proti odporcovi L. L., št. občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom O., P. XXXX/X, o zaplatenie 11 814,44 € s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 11 814,44 € s 5,25 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 01.12.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku 708,50 € a v trovách právneho zastúpenia 1 180,61 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 11 814,44 € s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia. Uviedla, že na základe príklepu na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 28.10.2010 sa stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. O.: byt č. XX na X. poschodí vchodu č. X bytového domu s.č. XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/XX, spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX-in na spoločných častiach, spoločných zariadeniach bytového domu s.č. XXXX a spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX-in na pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavený bytový dom s.č. XXXX (ďalej len „byt“). Od odporcu žiadala, aby sa z bytu vysťahoval, ale on výzvy ignoroval. Odporca byt neoprávnene užíva doposiaľ, nemá žiadne užívacie právo. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 14C/209/2010-35 zo dňa 24.11.2010, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť vypratať byt. Pretože odporca užíva byt bez právneho dôvodu, domáha sa voči nemu vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.05.2010 do 31.09.2011, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/249/2011. Návrhom v tomto konaní sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia na základe užívania bytu odporcom bez právneho dôvodu za obdobie od 02.12.2011 do 31.11.2013. Odporca je povinný uhradiť jej peňažnú náhradu vo výške od zodpovedajúcej obvyklému nájomnému v danom čase a mieste, čo predstavuje 300,- € mesačne bez úhrad za služby spojené s užívaním bytu. Z tohto dôvodu si uplatňuje titulom obvyklého nájomného sumu 7 190,32 €, pozostávajúcu z pomernej časti nájomného za obdobie od 02.12.2011 do 31.12.2011 vo výške 290,32 €, nájomného za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012 vo výške 3 600,- € a nájomného za obdobie od 01.01.2013 do 31.11.2013 vo výške 3 300,- €. Mesačné zálohy na náklady spojené s užívaním bytu predstavovali za obdobie od 01.02.2011 do 31.01.2012 160,08 € mesačne, za obdobie od 01.02.2012 do 30.06.2012 sumu 174,31 €, za obdobie od 01.07.2012 do 31.03.2013 sumu 179,85 € a za obdobie od 01.04.2013 sumu 177,38 €. Za obdobie, ktorého sa týka žalobný návrh, teda od 02.12.2011 do 31.11.2013, predstavujú náklady navrhovateľky spojené s užívaním bytu čiastku 4 224,24 € (od 02.12.2011 do 31.12.2011 sumu 154,92

€ /160,08/31x30/, za obdobie od 01.01.2012 do 31.01.2012 sumu 160,08 €, za obdobie od 01.02.2012 do 30.06.2012 sumu 871,55 € /5 x 174,31 €/, za obdobie od 01.07.2012 do 31.03.2013 sumu 1 618,65 € /8 x 179,85 €/, za obdobie od 01.04.2013 do 31.11.2013 sumu 1 419,04 € / 8 x 177,38 €/ . Z vyúčtovania za rok 2011 vyplynul nedoplatok 399,88 €, ktorý si tiež uplatňuje. Náklady za služby spojené s užívaním bytu a náklady za spotrebovanú elektrickú energiu od momentu, kedy sa stala vlastníkom nehnuteľností, uhradza navrhovateľka.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 27.03.2014 č.k. 27Ro/376/2013-32 tak, že návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko však odporca podal vo veci odpor, platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a súd vo veci vytýčil pojednávanie.

Súd prejednal vec v prítomnosti účastníkov konania a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výpisom z LV č. XXXX, notárskou zápisnicou zo dňa 28.04.2010 N XXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX XXXX NCRIs XXXXX/XXXX, oznámením o dražbe nehnuteľnej veci zo dňa 19.03.2010, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 14C/209/2010 vrátane rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 14C/209/2010-35 zo dňa 24.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/334/2014-163 zo dňa 06.05.2015, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 14C/193/2012 vrátane rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 14C/193/2012-128 zo dňa 20.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/334/2014-163 zo dňa 06.05.2015, 2 internetovými inzerátmi na prenájom zariadených 3-izbových bytov, mesačným predpisom zálohových platieb k bytov, vyúčtovaniami zálohových platieb za roky 2011, 2012 a 2013, znaleckým posudkom N.. Y. L. č. XX/XXXX zo dňa 04.09.2014, správou registra obyvateľov zo dňa 12.02.2014, odporom odporcu, výsluchom účastníkov a zistil nasledovné:

Navrhovateľka sa na základe dobrovoľnej dražby, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou notárky Z. W. zo dňa 28.04.2010 N XXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. O.: byt č. XX na X.. poschodí vchodu č. X bytového domu s.č. XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/XX, spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX-in na spoločných častiach, spoločných zariadeniach bytového domu s.č. XXXX a spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX-in na pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavený bytový dom s.č. XXXX. Osvedčenie o priebehu dobrovoľnej dražby bolo zapísané do katastra nehnuteľností pod č. Z XXXX/XX.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca byt do dňa vyhlásenia rozsudku užíva.

Podľa predpisov mesačných zálohových platieb k bytu predstavovali tieto za obdobie od 01.02.2011 do 31.01.2012 sumu 160,08 € mesačne, za obdobie od 01.02.2012 do 30.06.2012 sumu 174,31 € mesačne, za obdobie od 01.07.2012 do 31.03.2013 sumu 179,85 € mesačne a za obdobie od 01.04.2013 sumu 177,38 € mesačne.

Podľa vyúčtovania zálohových platieb za služby spojené s užívaním predmetného bytu za rok 2011 zo dňa 25.05.2012 uhradila navrhovateľka za obdobie od 02.12.2011 do 31.12.2011 sumu 154,92 € (predpísaná záloha 160,08 € / 31 dní x 30 dní), pričom za rok 2011 bol navrhovateľke vyúčtovaný nedoplatok v celkovej výške 399,88 €.

Podľa vyúčtovania zálohových platieb za služby spojené s užívaním predmetného bytu za rok 2012 zo dňa 27.05.2013 uhradila navrhovateľka za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012 sumu spolu 1 554,56 €, pričom za rok 2012 bol navrhovateľke vyúčtovaný nedoplatok v celkovej výške 596,43 €.

Podľa vyúčtovania zálohových platieb za služby spojené s užívaním predmetného bytu za rok 2013 zo dňa 30.06.2014 uhradila navrhovateľka za obdobie od 01.01.2013 do 31.11.2013 sumu 1941,97 €, pričom za rok 2013 bol navrhovateľke vyúčtovaný nedoplatok v celkovej výške 591,84 €, z ktorého na obdobie od 01.01.2013 do 31.11.2013 pripadá suma 542,52 € (591,84 € / 12 mesiacov x 11 mesiacov).

Podľa znaleckého posudku N.. Y. L., znalca v odbore Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby, Odhad hodnoty nehnuteľností a Odhad hodnoty stavebných prác č. XX/XXXX zo dňa 04.09.2014 predstavovalo obvyklé nájomné za predmetný byt v období od 01.05.2010 do 31.09.2011 sumu 380,- € mesačne.

Podľa internetového inzerátu zo dňa 09.09.2013 predstavuje cena nájmu za zariadený X-izbový byt, XX m<sup>2</sup>, na sídlisku Y. v O. 500,- € mesačne. Podľa internetového inzerátu zo dňa 02.12.2013 predstavuje cena nájmu za iný zariadený X-izbový byt, XX m<sup>2</sup>, na sídlisku Y. v O. 299,- € mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 14C/209/2010-35 zo dňa 24.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/334/2014-163 zo dňa 06.05.2015, právoplatným dňa 03.07.2015, bola odporcovi uložená povinnosť vypratať predmetný byt a odovzdať ho navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 14C/193/2012-128 zo dňa 20.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/334/2014-163 zo dňa 06.05.2015, právoplatným dňa 15.06.2015 bol zamietnutý návrh navrhovateľa na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, konanej dňa 28.04.2010, na základe príklepu na ktorej sa vlastníčkou bytu stala navrhovateľka.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že odporca sa v byte stále zdržuje, býva tam s ním aj jeho priateľka, pričom údaje odporcu o priateľke nekorešponujú s údajmi z registra obyvateľov.

Odporca v odpore zo dňa 30.05.2014 namietal, že proti vykonanej dobrovoľnej dražbe podal žalobu, pričom vo veci, vedenej na súde pod sp. zn. 14C/193/2012 nebolo rozhodnuté. Navrhovateľka si v návrhu náklady spojené s užívaním bytu vymýšľa. Zavadza súd, pretože rozsudok č.k. 14C/209/2010-35 o jeho povinnosti o vypratanie nehnuteľnosti bol v odvolacom konaní zrušený.

Odporca na pojednávaní doplnil, že žalovanú sumu navrhovateľke neplatí preto, lebo doposiaľ neobdržal žiaden rozsudok, že exekúcia bola vykonaná správne. Podal odpor, nič mu zo súdu doručené nebolo. W.- X. ho podviedol, preto nie je ochotný zaplatiť, kým sa vec nevyrieši. Potvrdil, že mu boli doručené rozsudok v konaní o určenie neplatnosti dražby, ktorým bol návrh zamietnutý a rozsudok, ktorým mu bolo uložené byt vypratať. V byte býva on a jeho priateľka so synom - T. X., teda rod. X., za vydata sa volala X., ale používa dievčenské meno.

Súd vec posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

Podľa § 451 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom súdneho konania bol nárok navrhovateľky na vydanie bezdôvodného obohatenia titulom neoprávneného užívania bytu navrhovateľky odporcom a titulom používania služieb spojených s užívaním bytu navrhovateľky odporcom za obdobie od 02.12.2010 do 31.11.2013.

Súd na základe vykonaného dokazovania konštatoval, že odporca sa na úkor navrhovateľky bezdôvodne obohacuje tým, že bez právneho dôvodu užíva byt, vlastnícky patriaci navrhovateľke a požíva služby, spojené s užívaním toho bytu, a to odo dňa, keď navrhovateľka nadobudla k bytu vlastnícke právo - od 28.04.2010. V konaní nebolo zistené a odporca ani netvrdil, že by byt užíval na základe nájomnej zmluvy, resp. inej dohody s navrhovateľkou, a teda že by mu svedčal iný titul na užívanie predmetného bytu.

Na základe skutočnosti, že odporca sa na úkor navrhovateľky nepochybne bezdôvodne obohacuje, súd zvažoval výšku peňažnej náhrady za užívanie predmetnej nehnuteľnosti v zmysle § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže odporcom spotrebované plnenia vzhľadom na jeho charakter (užívanie) nie je možné vrátiť.

Výšku bezdôvodného obohatenia odporcu pritom predstavuje peňažná čiastka, ktorú by odporca musel vynaložiť v danom čase a na danom mieste za porovnateľné užívanie porovnateľnej veci. Pokiaľ je výška obvyklého nájomného v danom mieste a čase závislá aj na účele a spôsobe užívania, treba prihliadnúť aj na podstatu, spôsob a rozsah faktického užívania subjektom, ktorý sa bezdôvodne obohatil.

Navrhovateľka sa od odporcu domáha v prvom rade sumy 300,- € mesačne za celé žalované obdobie (spolu suma 7 190,32 €), ktoré predstavuje obvyklé nájomné za obdobnú nehnuteľnosť v danej lokalite. Súd prihliadol na inzeráty, predložené v konaní navrhovateľkou, z ktorých vyplýva, že cena nájomného za obdobný byt v totožnej lokalite sa v roku 2013 pohybovala od 299,- € mesačne do 500,- € mesačne, pričom zo znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 04.09.2014 vyplýva, že obvyklé nájomné za predmetný byt v období od 01.05.2010 do 31.09.2011 predstavovalo sumu až 380,- € mesačne. Odporca k týmto listinným dôkazom námietky nemal, žalovanú výšku obvyklého nájomného 300,- € mesačne v zásade nespochybňoval, pričom v tomto smere nenavrhol doplniť dokazovanie. Náhrada 300,- € mesačne sa súdu javí primeraná a dôvodná, zodpovedajúca listinným dôkazom, predloženým navrhovateľkou. Súd potom za daného skutkového a právneho stavu ustálil, že za žalované obdobie od 02.12.2011 do 31.11.2013, kedy odporca užíval predmetnú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu na úkor navrhovateľky, musí navrhovateľke zaplatiť podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka peňažnú náhradu 7 190,32 €, pozostávajúcu z náhrady za obdobie od 02.12.2011 do 31.12.2011 vo výške 290,32 € (300,- € / 31 dní x 30 dní užívania) a náhrady za obdobie od 01.01.2012 do 31.11.2013 vo výške 6 900,- € (12+11 mesiacov x 300,- €).

Okrem toho navrhovateľka od nadobudnutia vlastníckeho práva k bytu platí úhrady za služby spojené a poskytované s užívaním bytu, hoci byt reálne až do dňa vyhlásenia rozsudku užíva odporca s priateľkou a jej synom. Odporca sa tak na jej úkor bezdôvodne obohacuje i v tomto smere, pretože navrhovateľka za neho hradí to, čo by mal platiť sám (§ 454 Občianskeho zákonníka).

Z tvrdení navrhovateľky a listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľka za december 2011 uhradila predpísanú zálohovú platbu za byt vo výške 160,08 €, z čoho pomerná časť za žalované obdobie od 02.12.2011 do 31.12.2011 predstavuje sumu 154,92 €. Okrem toho za celý rok 2011, kedy odporca byt už užíval bez právneho dôvodu, bol navrhovateľke správcom bytov vyúčtovaný nedoplatok na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu v celkovej výške 399,88 €, ktorý je taktiež povinný nahradiť navrhovateľke odporca. Za rok 2012 navrhovateľka za služby spojené s užívaním bytu, ktoré v skutočnosti požíval odporca, uhradila celkom sumu 1 554,56 €, pričom správca bytov jej vyúčtoval i nedoplatok na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu za rok 2012 v celkovej výške 596,43 €.

Za obdobie od 01.01.2013 do 31.11.2013 navrhovateľka za služby spojené s užívaním bytu, ktoré v skutočnosti požíval odporca, uhradila celkom sumu 1 941,97 €, pričom správca bytov jej vyúčtoval i nedoplatok na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu za rok 2013 v celkovej výške 591,84 €, z čoho pomerná časť za obdobie od 01.01.2013 do 31.11.2013 predstavuje sumu 542,52 € (591,84 € / 12 mesiacov x 11 mesiacov). Celková suma, o ktorú sa odporca na úkor navrhovateľky obohatil požívaním plnení, spojených s užívaním bytu, za ktoré platila úhrady navrhovateľka, predstavuje sumu 5 190,28 €. Odporca výšku tejto sumy v konaní nespochybnil a v tomto ohľade nenavhol vykonať žiadne dôkazy.

Spolu by mal potom odporca navrhovateľke titulom bezdôvodného obohatenia, spočívajúce v neoprávnenom užívaní jej bytu a v užívaní služieb spojených s užívaním bytu navrhovateľky za obdobie od 02.12.2010 do 31.11.2013 zaplatiť sumu 12 380,60 € (7 190,32 € ako obvyklé nájomné a 5 190,28 € ako náhradu za úhrady za služby spojené s užívaním bytu).

Odporca potvrdil, že navrhovateľke titulom bezdôvodného obohatenia nič nezaplatil.

Pretože si navrhovateľka v konaní uplatnila len sumu 11 814,44 € s príslušenstvom, súd viazaný jej návrhom, nemohol jej priznať viac, a preto odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke len žalovanú sumu 11 814,44 €.

Keďže odporca dobrovoľne neplnil navrhovateľkou požadovanú sumu, dostal sa s jej plnením do omeškania a je povinný navrhovateľke podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 10c, § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť aj úroky z omeškania. Navrhovateľka si uplatnila úrok z omeškania z dlžnej sumy až odo dňa 01.12.2013, hoci odporca sa s plnením dostal do omeškania skôr. Súd však ani v tomto smere nemohol ísť nad rámec návrhu a priznať navrhovateľke viac a tak jej priznal úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 1.12.2013 do zaplatenia tak, ako si uplatnila, pričom základná úroková sadzba ECB platná od 13.11.2013 do 10.06.2014 bola 0,25 %.

Procesná obrana odporcu spočívala v zásade len v tom, že spochybnil platnosť dobrovoľnej dražby, na ktorej navrhovateľka byť príklepom získala s tým, že rozsudok, ktorým mu bola uložená povinnosť sa z bytu vystaňovať, bol zrušený.

Z vykonaných dôkazov súd zistil, že návrh odporcu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, na ktorej navrhovateľka byť príklepom získala, bol právoplatným rozsudkom súdu zamietnutý a taktiež mu bola právoplatným rozsudkom súdu uložená povinnosť predmetný byt vypratať, čo ale doposiaľ neučinil.

Pokiaľ odporca ďalej tvrdil, že navrhovateľkou uplatnená suma bezdôvodného obohatenia je „vymyslená“, súd mal jeho argument za subjektívny a účelový, pričom v podrobnostiach odkazuje na vyššie popísané odôvodnenie priznanie nároku navrhovateľke.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola priznaná náhrada trov konania, je ten, komu bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej navrhovateľke priznal plnú náhradu trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku 708,50 € a v trovách právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 4 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky), podanie návrhu, vyjadrenie k odporu zo dňa 03.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky) a účasť na pojednávaní dňa 06.10.2015 á 287,14 €; 2 x náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, tzv. „režijný paušál“ (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) vo výške 7,81 € za rok 2013, 1 režijný paušál x 8,04 € za rok 2014 a 1 x režijný paušál á 8,39 € za rok 2015. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 1 180,61 €.

Odporca je povinný zaplatiť náhradu trov konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do rúk právneho zástupcu navrhovateľky.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.