

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9621200120
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200120.3

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z členov: Mgr. Michal Novotný ako predseda, JUDr. Zdenka Reisenauerová ako sudkyňa, prof. JUDr. Juraj Vačok, PhD., ako člen a doc. JUDr. Martina Jánošíková, Ph. D., a doc. JUDr. Diana Treščáková, PhD., ako prísediace sudkyne v disciplinárnej veci disciplinárne obvinenej: JUDr. A. D., sudkyňa Okresného súdu E., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (navrhovateľ: minister spravodlivosti Slovenskej republiky), po ústnom pojednávaní 25. októbra 2022 takto

rozhodol:

I. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. (disciplinárny súdny poriadok) sa disciplinárne obvinená: JUDr. A. D., nar. X. O. XXXX, bytom K. XXX, K. D., sudkyňa Okresného súdu E., uznáva vinnou, že

ako zákonná sudkyňa v konaniach vedených na Okresnom súde E.

1. pod sp. zn. 3 C 200/2008 (vec žalobkyne: A. Ž. proti žalovaným: L. O. a spol.) od 1. augusta 2018 až do 23. októbra 2019 a potom znova od 2. decembra 2019 až do 23. júna 2021 nekonala, hoci s ohľadom na okolnosti a svoje pomery konať mala a mohla,

2. pod sp. zn. 8 C 87/2010 (vec žalobcov: L. O., W. O. proti žalovanému: D. O.) od 1. marca 2019 až do 30. júna 2021 nekonala, hoci s ohľadom na okolnosti a svoje pomery konať mala a mohla,

3. pod sp. zn. 3 C 3/2012 (vec žalobcu: A. D. a spol. proti žalovaným: Š. D. a spol.) od 11. januára 2019 až do 20. júla 2020 nekonala, hoci s ohľadom na okolnosti a svoje pomery konať mala a mohla,

teda

viacnásobne zavinene porušila povinnosť sudcu konať v pridelených veciach plynulo a bez zbytočných prieťahov podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení účinnom do 30. novembra 2021,

čím sa dopustila

viacnásobného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. v znení účinnom do 30. novembra 2021.

Za to sa disciplinárne obvinenej

ukladá

podľa § 117 ods. 1 písm. a) a ods. 6 zákona č. 385/2000 Z. z. v účinnom znení za použitia § 41 ods.

1 Trestného zákona v spojení s § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. úhrnné disciplinárne opatrenie

- napomenutie.

odôvodnenie:

I.

Disciplinárny návrh, stanovisko a ústne pojednávanie

1. Navrhovateľ disciplinárnym návrhom, ktorý došiel tunajšiemu súdu 24. augusta 2021, kládol disciplinárne obvinenej za vinu, že

«v bode I - ako sudkyňa Okresného súdu E., v právnej veci žalobcu Ing. U. I. proti pôvodne žalovanému L. O., o neplatnosť kúpnych zmlúv a určenie vlastníckeho práva, vedenej pod sp. zn. 3C/200/2008, z nedbanlivosti porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a

prísediacich, keď v pridelenej veci spôsobila zbytočné prieťahy tým, že po tom, ako jej bol predmetný spis pridelený dňa 02.05.2018, bola až do úpravy zo dňa 23.10.2019 pre spisovú kanceláriu na lustráciu strán sporu vo veci nečinná, čím spôsobila prieťah v trvaní viac ako 17 mesiacov a následne bola nečinná takmer 20 mesiacov, a to od 31. októbra 2019 až po pravdepodobne 23.6.2021, keď nedatovanou úpravou spisovej kancelárii okrem iného vytýčila termín pojednávania na deň 04.11.2021, v dôsledku čoho spôsobila prieťah v trvaní 37 mesiacov,

v bode II - ako sudkyňa Okresného súdu E., v právnej veci žalobcu 1) L. O. a 2) W. O. proti žalovanému Ing. D. O., o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenej pod sp. zn. 8C/87/2010, z nedbanlivosti porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci spôsobila zbytočné prieťahy tým, že o návrhu žalobcov označeným ako „Rozšírenie žaloby o nárok žalobcov za ďalšie obdobie neoprávneného užívania pozemku“ zo dňa 22.01.2019, doručeným Okresnému súdu E. dňa 22.01.2019 a doplneným podaním žalobcov označeným ako „Rozšírenie žaloby o nárok žalobcov za ďalšie obdobie neoprávneného užívania pozemku“ zo dňa 04.02.2021, doručeným Okresnému súdu E. toho istého dňa a predložením dôkazu - doplnenie č. 1 k znaleckému posudku č. 37/2017 zo dňa 03.03.2021, doručeným Okresnému súdu E. dňa 03.03.2021, rozhodla až dňa 30.06.2021 uznesením č. k. 8C/87/2010-478 o pripustení zmeny žalobného petitu, čím bola v danom období vo veci absolútne nečinná, v dôsledku čoho spôsobila prieťah v trvaní viac ako 29 mesiacov,

v bode III - ako sudkyňa Okresného súdu E., v právnej veci žalobcu A. D. a spol. proti žalovanému Š.J. D. a spol., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenej pod sp. zn. 3C/3/2012, z nedbanlivosti porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich, keď v pridelenej veci spôsobila zbytočné prieťahy tým, že od zaslania výzvy žalovanej D. O. zo dňa 06.12.2018, nevykonala až do zadania úpravy dňa 21.07.2020 v spise žiaden úkon, v dôsledku čoho spôsobila prieťah v trvaní viac ako 19 mesiacov».

Tento skutok navrhovateľ kvalifikoval ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov.

2. Disciplinárny návrh bol disciplinárne obvinenej doručený do vlastných rúk 15. februára 2022. Tá k nemu zaujala takéto písomné stanovisko (pozn. - číslovanie zodpovedá rozčleneniu stanoviska na samostatne očíslované oddiely): (1) Na úvod zdôraznila, že vytýkané prieťahy nezavinila. (2) Ďalej upozornila, že ako sudkyňa má povolený skrátený pracovný čas v rozsahu 20 hodín týždenne. Na pracovisku sa tak zdržiava len tri dni, vo zvyšné dni na súd necestuje, pretože kvôli vzdialenosti jej bydliska od sídla súdu by to znamenalo veľkú časovú stratu. (3) V roku 2018 sa vrátila z rodičovskej dovolenky, na ktorej bola od roku 2014. Po návrate jej bolo vrátených 17 jej starých vecí, teda vecí, ktoré jej boli pridelené ešte pred odchodom na materskú (rodičovskú) dovolenku. Okrem vrátených vecí sa jej po nástupe pridelovali veci v agende C, Csp, P, na pojednávanie tak vytyčovala najmä veci P (starostlivosti o maloletých), v ktorých bolo treba konať prednostne. Ďalej sa disciplinárne obvinená musela zapracovať do nových procesných kódexov, ktoré boli v čase jej rodičovskej dovolenky prijaté. (4) Upozornila, že za tri mesiace od opätovného nástupu už mala pridelených 45 vecí. (5) Od 1. augusta 2018 odišla z Okresného súdu E. do dôchodku sudkyňa JUDr. D., po ktorej bolo disciplinárne obvinenej pridelených 34 vecí (napadnutých v rokoch 2008 až 2018). V dôsledku toho mala k 31. augustu 2018 vo svojom oddelení C už 74 % reštančných vecí. (6) Potom od 1. októbra 2018 odišiel zo súdu do dôchodku sudca JUDr. O. a po ňom sa disciplinárne obvinenej pridelilo celkovo 25 vecí, z toho 12 starších ako rok. V dôsledku toho mala k 31. októbru 2018 vo svojom oddelení 124 vecí v reg. C, z toho 67 % bolo reštančných. (7) Disciplinárne obvinená kvôli tomu na porade 9. novembra 2018 upozornila na zvýšené množstvo vecí vo svojom oddelení. (8) V roku 2019 sa jej zvýšil podiel pridelovaných vecí z reg. Csp. (9) Disciplinárne obvinená podľa svojho tvrdenia prednostne vytyčovala pojednávania v reštančných veciach, ktoré pôvodne pochádzali z jej oddelenia. Podľa nej netušila, že sa bude klásť dôraz na to, aby veci vybavovala chronologicky. K 31. decembru 2018 mala vo svojom oddelení 80 nerozhodnutých vecí reg. C. (10) Tieto údaje podľa disciplinárne obvinenej ukazujú, že v roku 2018 bola nerovnomerne zaťažaná. Bolo jej totiž pridelených a prerozdelených celkovo 239 vecí, zatiaľ čo iní sudcovia mali (po prepočítaní na jej skrátený pracovný čas) celkový nápad 150 až 200 vecí. (11) Disciplinárne obvinená navrhla pripojiť spis tunajšieho súdu sp. zn. 33 D 20/2021 (disciplinárna vec proti disciplinárne obvinenému JUDr. A. T., takisto sudcovi Okresného súdu E.), v ktorom sú popísané nedostatky práce na súde. (12) V apríli 2019 odišla z okresného súdu sudkyňa JUDr. D. a disciplinárne obvinenej po nej bolo pridelených 17 vecí reg. P. (13) Dňa 20. novembra 2019 disciplinárne obvinená upozornila predsedníčku súdu na nerovnomerné pridelovanie vecí. (14) Celkovo jej totiž v roku 2019 bolo pridelených a prerozdelených 256 vecí, zatiaľ čo iným sudcom (po prepočítaní na jej skrátený pracovný čas) bolo pridelených a prerozdelených celkovo 115 až 200 vecí. (15) Následne vo februári 2020 bolo

z oddelenia disciplinárne obvinenej odobratých 100 spisov registra Csp. (16) V júni 2020 bol zastavený nápad do oddelenia JUDr. T., s čím nesúhlasila ani disciplinárne obvinená, ani kolegyňa JUDr. S.. (20) V roku 2020 bolo do oddelenia disciplinárne obvinenej pridelených alebo prerozdelených celkovo 89 vecí, kým ostatným sudcom (po prepočítaní na skrátený pracovný čas) 112 až 190 vecí. (21) Disciplinárne obvinená ďalej namietla, že napriek jej pripomienkam k rozvrhu práce na rok 2021 jej nebol zastavený nápad. (22) Okrem toho upozornila, že od apríla do júna 2020 čerpala tzv. pandemickú OČR a kvôli pandémie covidu sa nedalo pojednávať. Navyše vo februári až marci 2021 bola práceneschopná. (24) Na záver disciplinárne obvinená zdôraznila, že nie je pravdou, že by pojednávala a rozhodovala len nové veci. Naopak, rovnako sa venuje aj starým veciam.

3. Keďže disciplinárne konanie nebolo právoplatne skončené do 30. novembra 2021, podľa § 46 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (disciplinárny súdny poriadok) platí, že ho dokončí disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu podľa tohto zákona. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia predseda disciplinárneho senátu podľa § 28 D. s. p. nariadil na prejednanie veci ústne pojednávanie najskôr na 17. júna 2022, kedy však bolo zrušené a odročené kvôli prekážkam na strane súdu. Následne bolo ústne pojednávanie nariadené na 25. októbra 2022 a predvolanie naň bolo disciplinárne obvinenému doručené 22. júla 2022, teda viac než 10 pracovných dní pred termínom pojednávania v zmysle § 28 ods. 3 D. s. p. Disciplinárne obvinená emailom z 24. októbra 2022 (č. l. 304) ospravedlnila svoju neúčast' a požiadala o vykonanie ústneho pojednávania v jej neprítomnosti. V dôsledku toho súd podľa § 29 ods. 1 D. s. p. prejednal vec v jej neprítomnosti.

II.

Dokazovanie a zistený skutkový stav

4. Na ústnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním listín:

- zo spisu disciplinárneho konania [ročný štatistický výkaz sudcu za rok 2018 - č. l. 154, ročný štatistický výkaz sudcu za rok 2019 - č. l. 155, ročný štatistický výkaz sudcu za rok 2020 - č. l. 156, zoznam spisov pridelených zákonnej sudkyňi JUDr. A. D. z 3. októbra 2018 - č. l. 183, zoznam odovzďavaných spisov zo 7. augusta 2018 - č. l. 184 až 185, zoznam odovzďaných spisov z 3. apríla 2019 - č. l. 190, zápisnica z porady sudcov 9. „októbra“ (správne: novembra) 2018 - č. l. 193, zápisnica z pléna 23. novembra 2019 - č. l. 195, list disciplinárne obvinenej z 19. novembra 2019 - č. l. 228, zápisnica z porady sudcov 15. júna 2020 - č. l. 239, email disciplinárne obvinenej z 23. júna 2020 o 1:40 - č. l. 241, zápisnica z porady sudcov a z pléna sudcov 25. „marca“ (správne: septembra) 2020 - č. l. 243, upozornenie na nemožnosť plynulého vybavovania veci bez prieťahov z 26. septembra 2020 - č. l. 246, zápisnica z porady sudcov a z pléna sudcov 27. novembra 2020 - č. l. 249, zápisnica z porady sudcov a z pléna sudcov 31. mája 2021 - č. l. 266, potvrdenie Okresného súdu E. zo 6. júna 2022 - č. l. 268];

- z pripojeného spisu Okresného súdu E. sp. zn. 3 C 200/2008 (žaloba - č. l. 1, potvrdenie o pridelení - č. l. 13, potvrdenie o pridelení z 24. januára 2008 - č. l. 14, potvrdenie o pridelení z 13. júna 2008 - č. l. 15, potvrdenie o pridelení z 29. augusta 2008 - č. l. 16, potvrdenie o pridelení z 23. februára 2010 - č. l. 17, úprava z 20. septembra 2011 - č. l. 26, návrh na zámenu žalobcu z 28. septembra 2011 - č. l. 78, uznesenie zo 4. novembra 2011 - č. l. 83, zápisnica o pojednávaní 8. novembra 2011 - č. l. 86, zápisnica o pojednávaní 18. novembra 2011 - č. l. 93, zápisnica o pojednávaní 9. augusta 2012 - č. l. 135, uznesenie sp. zn. 6 Co 110/2013 z 31. mája 2013 - č. l. 184, zmena petitu z 19. marca 2013 - č. l. 207, potvrdenie o pridelení z 13. januára 2014 - čl. 222a, uznesenie z 30. decembra 2014 - č. l. 224, úprava zmeny petitu - č. l. 231, uznesenie z 2. marca 2015 - č. l. 235, potvrdenie o pridelení z 3. apríla 2017 - č. l. 268m, potvrdenie o pridelení z 2. mája 2018 - č. l. 292, email z 23. októbra 2019 - č. l. 293, úprava bez dátumu - č. l. 317, zmena petitu z 26. januára 2022 - č. l. 336, uznesenie z 18. februára 2022 - č. l. 356);

- z pripojeného spisu Okresného súdu E. sp. zn. 8 C 87/2010 (žaloba - č. l. 1, potvrdenie - č. l. 22, uznesenie z 20. septembra 2010 - č. l. 24, zápisnica o pojednávaní 29. decembra 2010 - č. l. 41, potvrdenie zo 14. septembra 2011 - č. l. 85, zmena petitu z 5. septembra 2012 - č. l. 97, uznesenie z 28. novembra 2013 - č. l. 103, odvolanie žalobcu - č. l. 106, odvolanie žalovaného - č. l. 111, znalecký posudok z 31. januára 2014 - č. l. 121, námietky z 26. februára 2014 - č. l. 158, zápisnica o pojednávaní 3. marca 2014 - č. l. 175, zmena petitu z 5. februára 2015 - č. l. 313, zápisnica o pojednávaní 11. marca 2015 - č. l. 328, potvrdenie o pridelení z 2. apríla 2015 - č. l. 349, uznesenie sp. zn. 5 Co 312/2015 z 31. júla 2015 - č. l. 358, zmena petitu z 23. decembra 2015 - č. l. 364, uznesenie z 8. februára 2016 - č. l. 372, zápisnica o pojednávaní 26. januára 2017 - č. l. 381, potvrdenie o pridelení z 3. apríla 2018 - č. l. 386, znalecký posudok z 12. apríla 2017 - č. l. 387, potvrdenie o pridelení z 1. augusta 2018 - č. l. 448, zmena petitu z 22. januára 2019 - č. l. 452, zmena petitu zo 4. februára 2021 - č. l. 458, znalecký posudok z 3. marca 2021 - č. l. 463, uznesenie z 30. júna 2021 - č. l. 478);

- z pripojeného spisu Okresného súdu E. 3 C 3/2012 (žaloba - č. I. 1, potvrdenie - č. I. 11, úprava z 5. septembra 2012 - č. I. 25, uznesenie z 12. februára 2013 - č. I. 60, návrh z 12. septembra 2013 - č. I. 99, potvrdenie z 13. januára 2014 - č. I. 108, uznesenie z 30. januára 2014 - č. I. 109, výzva zo 17. marca 2015 - č. I. 137, urgencia z 10. júna 2015 - č. I. 138, urgencia zo 7. októbra 2015 - č. I. 140, urgencia z 11. januára 2016 - č. I. 142, urgencia z 2. júna 2016 - č. I. 144, návrh na zmenu z 9. marca 2013 - č. I. 152, potvrdenie o pridelení z 3. apríla 2017 - č. I. 159, zmena žaloby z 20. októbra 2017 - č. I. 164, uznesenie z 24. januára 2018 - č. I. 173, potvrdenie o pridelení z 2. mája 2018 - č. I. 196, výzva zo 4. decembra 2018 - č. I. 197, výzva zo 6. decembra 2018 - č. I. 203, výpis z listu vlastníctva z 20. júla 2020 - č. I. 206, email z 21. júla 2020 - č. I. 210);

- pripojené zoznamy pojednávaných vecí disciplinárne obvinenej za roky 2018 až 2021;

- z pripojeného spisov Okresného súdu E. sp. zn. 1 C 10/2018 (žaloba - č. I. 1, potvrdenie o pridelení č. I. 25, úprava z 10. októbra 2018 - č. I. 36, úprava z 31. októbra 2018 - č. I. 49, zápisnica o pojednávaní 8. novembra 2018 - č. I. 60, písomné vyhotovenie rozsudku - č. I. 63), sp. zn. 1 C 20/2018 (žaloba - č. I. 1, potvrdenie o pridelení - č. I. 22, úprava z 10. októbra 2018 č. I. 22 p. v., zápisnica o pojednávaní 8. novembra 2018 - č. I. 33, písomné vyhotovenie rozsudku - č. I. 34), sp. zn. 1 C 53/2017 (žaloba - č. I. 1, potvrdenie o pridelení - č. I. 28, úprava z 9. októbra 2018 - č. I. 28 p. v., zápisnica o pojednávaní 8. novembra 2018 - č. I. 51, písomné vyhotovenie rozsudku - č. I. 53), sp. zn. 3 C 11/2018 (žaloba - č. I. 1, potvrdenie o pridelení - č. I. 10, úprava z 29. novembra 2018 - č. I. 30, zápisnica o pojednávaní 17. januára 2019 - č. I. 36, žiadosť o predĺženie lehoty zo 14. februára 2019 - č. I. 38, písomné vyhotovenie rozsudku - č. I. 38), sp. zn. 3 C 8/2018 (žaloba - č. I. 1, potvrdenie o pridelení - č. I. 23, úprava z 19. decembra 2018 - č. I. 31, zápisnica o pojednávaní 31. januára 2019 - č. I. 39, písomné vyhotovenie rozsudku - č. I. 43), sp. zn. 1 C 27/2017 (žaloba - č. I. 1, potvrdenie z 1. augusta 2018 - č. I. 63, úprava z 3. decembra 2018 - č. I. 76 p. v., zápisnica o pojednávaní 14. februára 2019 - č. I. 91, úprava zo 14. júna 2019 - č. I. 121, návrh na zmenu zo 16. januára 2020 - č. I. 150, uznesenie z 11. júna 2020 - č. I. 164, úprava z 12. novembra 2020 - č. I. 196, úprava zo 4. marca 2021 - č. I. 225, zápisnica o pojednávaní 10. júna 2021 - č. I. 317), sp. zn. 1 C 52/2017 (žaloba - č. I. 1, potvrdenie z 1. augusta 2018 - č. I. 28, úprava z 3. decembra 2018 - č. I. 30 p. v., zápisnica o pojednávaní 24. januára 2019 - č. I. 36, späťvzatie žaloby z 22. februára 2019 - č. I. 38, nesúhlas žalovaného so späťvzatím - č. I. 41, zápisnica o pojednávaní 7. marca 2019 - č. I. 49, zápisnica o pojednávaní 28. marca 2019 - č. I. 63, písomné vyhotovenie uznesenia z 28. marca 2019 - č. I. 69, zápisnica o pojednávaní 25. apríla 2019 - č. I. 74, odvolanie žalobcu - č. I. 79, uznesenie sp. zn. 6 Co 219/2019 z 30. októbra 2019 - č. I. 97, úprava z 27. novembra 2019 - č. I. 103 p. v., úprava zo 16. januára 2020 - č. I. 113 p. v., zápisnica o pojednávaní 27. februára 2020 - č. I. 120, zápisnica o pojednávaní 11. marca 2020 - č. I. 123, úprava z 25. júna 2020 - č. I. 141, zápisnica o pojednávaní 22. októbra 2020 - č. I. 168, záznam z 18. novembra 2020 - č. I. 170, zápisnica z 19. novembra 2010 - č. I. 171, písomné vyhotovenie rozsudku - č. I. 178), sp. zn. 1 C 14/2018 (žaloba - č. I. 1, potvrdenie z 1. augusta 2018 - č. I. 24, úprava z 15. augusta 2019 - č. I. 39, zmena žaloby z 23. októbra 2019 - č. I. 54, zápisnica o pojednávaní 24. októbra 2019 - č. I. 67, zápisnica o pojednávaní 14. novembra 2019 - č. I. 78, záznam z 28. novembra 2019 - č. I. 81, zápisnica o pojednávaní 12. decembra 2019 - č. I. 83, uznesenie zo 14. januára 2020 - č. I. 91, zápisnica o pojednávaní 23. januára 2020 - č. I. 94, písomné vyhotovenie rozsudku - č. I. 96), sp. zn. 3 C 2/2019 (žaloba - č. I. 1, potvrdenie o pridelení - č. I. 45, uznesenie a úprava zo 16. mája 2019 - č. I. 51, úprava z 11. septembra 2019 - č. I. 68, zápisnica o pojednávaní 7. novembra 2019 - č. I. 73, žiadosť o predĺženie lehoty - č. I. 78, písomné vyhotovenie rozsudku - č. I. 79), sp. zn. 3 C 8/2019 (žaloba - č. I. 1, potvrdenie o pridelení - č. I. 38, uznesenie z 15. mája 2019 - č. I. 45, úprava z 11. októbra 2019 - č. I. 55 p. v., návrh na zmenu z 11. novembra 2019 - č. I. 65, zápisnica o pojednávaní 14. novembra 2019 - č. I. 81, späťvzatie žaloby z 3. decembra 2019 - č. I. 96, úprava z 23. januára 2020 - č. I. 116, uznesenie z 11. júna 2020 - č. I. 117), sp. zn. 2 C 34/2017 (žaloba - č. I. 1, potvrdenie o pridelení - č. I. 26, úprava z 27. septembra 2019 - č. I. 29, úprava z 22. novembra 2019 - č. I. 57 p. v., úprava z 29. novembra 2019 - č. I. 67 a 68, úprava z 12. decembra 2019 - č. I. 87, zápisnica o pojednávaní 16. januára 2020 - č. I. 120, úprava z 23. januára 2020 - č. I. 124, úprava z 12. októbra 2020 - č. I. 199, zápisnica o pojednávaní 5. marca 2020 - č. I. 208, úprava z 24. júna 2020 - č. I. 224, úprava z 1. októbra 2020 - č. I. 229, úprava z 20. októbra 2020 - č. I. 232, zápisnica o pojednávaní 25. novembra 2020 - č. I. 275, úprava zo 16. decembra 2020 - č. I. 293, zápisnica o pojednávaní 21. decembra 2020 - č. I. 298, písomné vyhotovenie rozsudku - č. I. 299), sp. zn. 1 Csp 84/2017 (žaloba - č. I. 1, potvrdenie - č. I. 33, úprava zo 7. marca 2019 - č. I. 35, úprava z 3. apríla 2019 - č. I. 38, úprava z 27. novembra 2019 - č. I. 39 p. v., zápisnica o pojednávaní 21. januára 2020 - č. I. 45, úprava z 29. januára 2020 - č. I. 48, úprava z 4. februára 2020 - č. I. 50, zápisnica o pojednávaní 7. februára 2020 - č. I. 52, zápisnica o pojednávaní 20. februára 2020 - č. I. 57, zápisnica o pojednávaní 26. februára 2020 - č. I. 60, písomné vyhotovenie rozsudku - č. I. 61), sp. zn. 1 C 18/2019 (žaloba - č. I. 1, potvrdenie o

pridelení - č. I. 10, uznesenie zo 17. októbra 2019 - č. I. 15, úprava z 23. januára 2020 - č. I. 26, úprava zo 7. februára 2020 - č. I. 37, zápisnica o pojednávaní 12. marca 2020 - č. I. 41, písomné vyhotovenie rozsudku - č. I. 45), sp. zn. 2 C 59/2017 (žaloba - č. I. 1, potvrdenie o pridelení - č. I. 42, oznámenie z 29. januára 2019 - č. I. 59, úprava zo 6. februára 2019 - č. I. 78a, úradný záznam zo 7. marca 2019 - č. I. 103, zápisnica o pojednávaní 7. marca 2019 - č. I. 106, uznesenie z 27. marca 2019 - č. I. 127, zápisnica o pojednávaní 11. apríla 2019 - č. I. 135, písomné vyhotovenie uznesenia z 11. apríla 2019 - č. I. 154, uznesenie sp. zn. 7 Co 188/2019 z 28. augusta 2019 - č. I. 171, úprava z 3. februára 2020 - č. I. 193, úprava z 30. marca 2020 - č. I. 212, úprava z 3. júna 2020 - č. I. 219, zápisnica o pojednávaní 17. septembra 2020 - č. I. 241, úprava z 28. septembra 2020 - č. I. 257, zápisnica o pojednávaní 14. októbra 2020 - č. I. 271, oznámenie z 10. novembra 2020 - č. I. 282, zápisnica o pojednávaní 13. novembra 2020 - č. I. 285, písomné vyhotovenie rozsudku - č. I. 286);

- Rozvrh práce Okresného súdu E. na rok 2018, dodatok č. 2 z 25. apríla 2018, dodatok č. 5 z 30. júna 2018, dodatok č. 6 z 24. septembra 2018 (z webstránky <https://F.O..S.-/>);

- Rozvrh práce Okresného súdu E. na rok 2019, dodatok č. 3 z 22. februára 2019 a dodatok č. 4 z 28. marca 2019 (z webstránky <https://F.O..S.-/>);

- Rozvrh práce Okresného súdu E. na rok 2020, dodatok č. 2 z 12. februára 2020, dodatok č. 8 z 30. septembra 2020 (z webstránky <https://F.O..S.-/>);

- z pripojeného osobného spisu disciplinárne obvinenej (dekrét z 15. júna 2006, disciplinárne rozhodnutie sp. zn. 2 Ds 5/07 zo 7. februára 2008, oznámenie predsedníčky z 29. mája 2008 a rozhodnutie z 29. júla 2008, osvedčenie sp. zn. 1 Dsn 2/2013, hodnotenie z 30. decembra 2016, žiadosť z 18. decembra 2017, žiadosť z 23. januára 2018, oznámenie predsedníčky z 30. apríla 2018, rozhodnutie sp. zn. SprO 116/2018).

5. Ku skutku v bode 1 disciplinárneho návrhu z vykonaných dôkazov bezrozporne vyplýva, že vo veci sp. zn. 3 C 200/2008 sa pôvodne piati žalobcovia domáhali voči 15 žalovaným určenia neplatnosti určitých kúpnych zmlúv, ktorými sa prevádzali spoluvlastnícke podiely na určitom pozemku, keďže podľa žalobcov bolo pri ich uzatváraní porušené ich predkupné právo. Žaloba došla Okresnému súdu B. D. 3. decembra 2007 a bola pridelená sudcovi tohto súdu, od 1. januára 2008 však v súvislosti so zriadením Okresného súdu E. prešla na tento súd. Tam bola 24. januára 2018 pridelená disciplinárne obvinenej, následne však bola 13. júna 2008 v rámci prerozdelenia pridelená JUDr. D., 29. septembra 2008 Mgr. Z. a 23. februára 2010 opäť disciplinárne obvinenej ako zákonnej sudkyňi. Medzitým nebol vo veci urobený žiaden úkon, ktorý by smeroval k jej vecnému prejednaniu. Disciplinárne obvinená úpravou z 20. septembra 2011 nariadila pojednávanie na 8. novembra 2011 s úpravou, že spolu s predvolaním sa má žaloba doručiť žalovaným. Dňa 28. septembra 2011 žalobcovia navrhli, aby na strane žalobcu vystupoval už len U. I.. Pretože žalobu sa nepodarilo doručiť všetkým žalovaným, disciplinárne obvinená odročila pojednávanie 8. novembra 2011 bez prejednania veci na 18. novembra 2011, kde ho znova odročila na 13. decembra 2011. Po prejednaní veci na pojednávaní 9. augusta 2012 bol vyhlásený rozsudok, neskôr písomne vyhotovený ako č. k. 3 C 200/2008-135. Krajský súd v Ž. ho však uznesením č. k. 6 Co 110/2013-184 z 31. mája 2013 a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Žalobca na to reagoval 13. septembra 2013 zmenou petitu žaloby tak, že ňou žiadal nahradiť prejav vôle žalovaných tak, že naňho prevedú sporné podiely. Dňa 13. januára 2014 bola vec po prerozdelení pridelená novému zákonnému sudcovi JUDr. W., ktorý uznesením z 30. decembra 2014 zmenu žaloby pripustil. Nato súdu 30. januára 2015 došiel návrh, aby na miesto žalobcu vstúpila A. Ž., a 17. februára 2015 ďalšia zmena žaloby (spresnenie označenia parciel). Uznesením z 2. marca 2015 súd pripustil zmenu žalobcu. Potom bola vec 3. apríla 2017 pridelená novej zákonnej sudkyňi JUDr. D. a 2. mája 2018 bola vrátená pôvodnej zákonnej sudkyňi - disciplinárne obvinenej. Tá vo veci vykonala prvý úkon až 23. októbra 2019, kedy emailom uložila asistentke senátu vykonať lustráciu strán sporu v spise, a „to z dôvodu, že ide o staré veci, kde sa nerobili úkony minimálne 1 až 2 roky, značná časť strán sporu je vo vyššom veku...“. Asistentka senátu žiadané lustrácie vykonala 28. októbra 2019 a spis predložila disciplinárne obvinenej. Tá v ňom ako ďalší úkon 23. júna 2021 urobila nové lustrácie na ich základe zistila, že „žalovaná v 3/ rade... dňa 23.4.2021 zomrela...“, „žalovaná v 9/ rade zomrela 19.8.2019“ a uložila kancelárii, aby pripojila dedičský spis po nej a predložila spis vyššiemu súdnemu úradníkovi na rozhodnutie o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami. Ďalší priebeh procesných úkonov nie je predmetom disciplinárneho návrhu.

6. Ku skutku v bode 2 disciplinárneho návrhu z vykonaných dôkazov bezrozporne vyplýva, že vo veci sp. zn. 8 C 87/2010 sa manželia L. O.F. a W.E. O. domáhali voči žalovanému D. O. vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré podľa nich získal tým, že na ich pozemku mal umiestnenú stavbu. Žaloba došla Okresnému súdu E. 14. septembra 2010 a bola pridelená Mgr. Š. ako zákonnému sudcovi. Ten uznesením z 20. septembra 2010 vyzval žalovaného na vyjadrenie a 29. decembra 2010 vykonal vo

veci pojednávanie, ktoré bez prejednávania veci odročil na 26. januára 2011 a vo veci konal. Žalobcovia 14. septembra 2011 predložili súdu potvrdenia o výške trhového nájomného za obdobie pozemky a 5. septembra 2012 rozšírili žalobu o bezdôvodné obohatenie za obdobie 15. septembra 2010 až 15. septembra 2012. Uznesením z 28. novembra 2013 súd ustanovil znalca na určenie všeobecnej hodnoty pozemku a nájomného, proti čomu sa obaja účastníci odvolali. Znalec však beztak 31. januára 2014 predložil súdu znalecký posudok, proti ktorému žalobcovia vzniesli námietky. Súd na pojednávaní 3. marca 2014 znalca vypočul a pojednávanie odročil. Žalobcovia potom 5. februára 2015 svoju žalobu rozšírili o bezdôvodné obohatenie za obdobie ďalších dvoch rokov. Súd na ďalšom pojednávaní 11. marca 2015 túto zmenu žaloby pripustil a vyhlásil rozsudok, ktorý neskôr písomne vyhotovil pod č. k. 8 C 87/2010-344. Krajský súd v Ž. ho uznesením č. k. 5 Co 352/2015-358 z 31. júla 2015 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Tá bola medzičasom 2. apríla 2015 pri prerozdelení pridelená JUDr. W.. Dňa 23. decembra 2015 žalobcovia rozšírili žalobu o bezdôvodné obohatenie za ďalšie obdobie (1. január 2014 až 16. december 2015). Súd uznesením z 8. februára 2016 zmenu pripustil a 26. januára 2017 pokračoval v pojednávaní, kde žalobcovia znova rozšírili žalobu o bezdôvodné obohatenie za obdobie od 17. decembra 2015 do 27. januára 2017. Následne bola vec 3. apríla 2017 pridelená ako zákonnej sudkyňi JUDr. D., ktorej žalobcovia 12. apríla 2017 predložili nový znalecký posudok. Dňa 1. augusta 2018 bola vec pridelená disciplinárne obvinenej ako zákonnej sudkyňi. Po tomto pridelení žalobcovia rozšírili svoju žalobu 22. januára 2019 o nárok za obdobie od 22. januára 2017 do 22. januára 2019 a znova 4. februára 2021 za obdobie od 4. februára 2019 do 4. februára 2021. Okrem toho 3. marca 2021 predložili súdu nový znalecký posudok z 12. februára 2021. Disciplinárne obvinená na tieto procesné úkony prvýkrát reagovala uznesením z 30. júna 2021, ktorým pripustila uvedené zmeny žaloby. 7. Ku skutku v bode 3 disciplinárneho návrhu z vykonaných dôkazov bezrozporne vyplýva, že vo veci sp. zn. 3 C 3/2012 sa manželia A. D. a A. D. domáhali voči 36 žalovaným zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku. Žaloba došla Okresnému súdu 30. januára 2012 a bola pridelená disciplinárne obvinenej ako zákonnej sudkyňi. Tá najskôr 5. septembra 2012 vyžiadala podklady k jednotlivým žalovaným od štátneho archívu a po zistení, že časť žalovaných zomrela už pred podaním žaloby, uznesením z 12. februára 2013 zastavila konanie voči nim. Dňa 12. septembra 2013 žalobcovia navrhli zmenu na strane žalovaných, keďže časť podielov prešla na iné osoby. V rámci prerozdelenia bola vec 13. januára 2014 pridelená sudcovi JUDr. W., ktorý uznesením z 30. januára 2014 pripustil túto zmenu. Po výsluchu časti žalovaných súd 17. marca 2015 vyzval žalobcov, aby sa vyjadrili k ich určitým tvrdeniam. Pretože žalobcovia na výzvu nereagovali, súd ich urgoval postupne 10. júna, 7. októbra 2015, 11. januára a 2. júna 2016. Dňa 9. marca 2017 žalobcovia na pojednávaní navrhli ďalšie zmeny na strane žalovaných. Následne bola vec 3. apríla 2017 pridelená sudkyňi JUDr. D., ktorej žalobcovia 20. októbra 2017 predložili zmenu žaloby, keďže nadobudli časť spoluvlastníckych podielov od žalovaných. Súd uznesením z 24. januára 2018 konanie čiastočne zastavil, zmenu však nepripustil. Dňa 2. mája 2018 bola vec vrátená pôvodnej zákonnej sudkyňi - disciplinárne obvinenej. Tá po pridelení 4. decembra 2018 vyzvala správu katastra, aby obratom predložili určité listiny, a 6. decembra 2018 vyzvala jednu zo žalovaných, aby do troch dní uviedla dátum narodenia a úmrtia matky a spisovú značku dedičského konania po nej. Hoci táto výzva bola žalovanej doručená 14. decembra 2018, disciplinárne obvinená si až 20. júla 2020 cez katastrálny portál vytvorila výpis z listu vlastníctva, ktorý sa týkal sporných pozemkov, pracovala s ním a emailom z 21. júla 2020 o 2:22 hod. žiadala asistentku senát o obsiahle lustrácie v registroch D, o výzvy žalovaným na oznámenie údajov o ich príbuzných, správe katastra na predloženie listín a iné. Ďalší priebeh procesných úkonov nie je predmetom disciplinárneho návrhu.

8. K osobe disciplinárne obvinenej z vykonaných dôkazov bezrozporne vyplýva, že za sudkyňu ju vymenoval prezident Slovenskej republiky 15. júna 2006. V roku 2008 bola uznaná za vinnú zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia a bolo jej uložené disciplinárne opatrenie, osvedčením sp. zn. 1 Dsn 2/2013 z 2. decembra 2013 však predseda disciplinárneho senátu vyslovil, že je zahladené. Určený sudca v hodnotení z 30. decembra 2016 prideliť disciplinárne obvinenej 93 bodov, čomu podľa § 27e ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. zodpovedal stupeň „výborná“. Ešte počas rodičovskej dovolenky disciplinárne obvinená listom z 18. decembra 2017 požiadala o kratší pracovný čas podľa § 54 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., čo odôvodnila starostlivosťou o maloleté dieťa. Pretože o jej žiadosti nebolo rozhodnuté včas, listom z 23. januára 2018 požiadala o ďalšiu rodičovskú dovolenku od 30. januára 2019. Nakoniec predsedníčka okresného súdu prípisom z 30. apríla 2018 povolila disciplinárne obvinenej kratší pracovný čas v rozsahu 20 hodín týždenne s tým, že na pracovisku bude prítomná v stredu, vo štvrtok (čo má byť jej pojednávací deň) a v piatok. Rozhodnutím z 1. mája 2018, č. SprO 116/18, jej predsedníčka súdu povolila prácu v domácom prostredí v piatky.

9. K pracovnej zaťažnosti disciplinárne obvinenej po jej opätovnom nástupe od 1. mája 2018 z vykonaných dôkazov vyplýva, že podľa Rozvrhu práce Okresného súdu E. na rok 2018 vykonávalo na tomto súde súdnictvo celkovo sedem sudcov: JUDr. D., ktorej sa pridelovali 4/21 vecí v reg. C, 1/6 vecí v reg. Csp a 2/12 vecí v reg. P; JUDr. O., ktorému sa pridelovalo 4/21 vecí v reg. C, 1/6 vecí v reg. Csp, 2/12 vecí v reg. P a 1/3 vecí v reg. Cb; JUDr. D., ktorej sa pridelovali 2/21 vecí v reg. C, 1/6 vecí v reg. Csp, 1/12 vecí v reg. P a 1/3 vecí v reg. Cb; JUDr. S., ktorej sa v reg. C, Csp, P a Cb pridelovali veci v rovnakom pomere ako JUDr. O.; JUDr. D., ktorej pridelovali 4/21 vecí z reg. C, 1/6 vecí z reg. Csp a 2/12 vecí z reg. P; Mgr. A., ktorej sa pridelovali 2/22 vecí z reg. T, 3/21 vecí z reg. C, 1/6 vecí z reg. Csp a 3/12 vecí z reg. P; konečne Mgr. Z.D., ktorej sa pridelovalo 20/22 vecí z reg. T. O zaradení disciplinárne obvinenej do rozvrhu práce bol vydaný dodatok č. 2 z 25. apríla 2018, ktorým sa zároveň zmenili pomery pridelovania vecí u iných sudcov takto: JUDr. D. (2/12 vecí reg. C, 3/14 vecí reg. Csp, 2/10 vecí reg. P), JUDr. O. (2/12 vecí reg. C, 4/14 vecí reg. Csp, žiadne veci reg. P a 1/3 vecí reg. Cb), disciplinárne obvinená (1/12 vecí reg. C, 2/14 vecí reg. Csp a 1/10 vecí reg. P), JUDr. D. (1/12 vecí reg. C, žiadne veci reg. Csp, 1/10 vecí reg. P, 1/3 vecí reg. Cb), JUDr. S. (2/12 vecí reg. C, 1/14 vecí reg. Csp, 2/10 vecí reg. P, 1/3 vecí reg. Cb), JUDr. D. (2/12 vecí reg. C, 3/14 vecí reg. Csp, 2/10 vecí reg. P), Mgr. A. (2/22 vecí reg. T, 2/12 vecí reg. C, 1/14 vecí reg. Csp, 2/10 vecí reg. P) a Mgr. Z. (20/22 vecí reg. T). Disciplinárne obvinenej sa zároveň späť pridelili 17 neskončených vecí, ktoré boli pôvodne pridelené jej ako zákonnej sudkyňi a pri jej odchode na materskú dovolenku boli prerozdelené medzi ostatných. Napriek prideleniu pôvodných vecí disciplinárne obvinená od mája až do konca júla 2018 vykonala len tri pojednávania, a to 19. júla 2018 v dvoch veciach reg. C napadnutých v roku 2013 a 25. júla 2018 v jednej veci z reg. P. 10. Dňa 30. júla 2018 bol vydaný dodatok č. 5 v súvislosti s prerušením výkonu funkcie sudkyne JUDr. D. od 1. augusta 2018. Podľa tohto dodatku sa nerozhodnuté veci z jej oddelenia prerozdělili medzi ostatných sudcov tak, že z registra C a Csp sa disciplinárne obvinenej pridelili 3/6 vecí (medzi nimi spisy sp. zn. 3C 24/2008, 2 C 186/2006, 8 C 87/2010, 9 C 54/2012; všetky ostatné napadli neskôr než v roku 2012), Mgr. A. 1/6, JUDr. S. 1/6 a JUDr. D. 1/6 vecí a JUDr. D.F. sa pridelili všetky veci reg. Cb. Keďže bolo zrejmé, že v dohľadnej dobe sa preruší výkon funkcie aj JUDr. O., bol mu zastavený nápad vo všetkých registroch. Na základe toho sa zmenili pomery pridelovania vecí u všetkých sudcov takto: disciplinárne obvinená (2/10 vecí reg. C, 2/13 vecí reg. Csp a 1/11 vecí reg. P), JUDr. D. (2/10 vecí reg. C, 2/13 vecí reg. Csp, 1/11 vecí reg. P, 1/2 vecí reg. Cb), JUDr. S. (2/10 vecí reg. C, 2/13 vecí reg. Csp, 2/11 vecí reg. P, 1/2 vecí reg. Cb), JUDr. D. (2/10 vecí reg. C, 4/13 vecí reg. Csp, 4/11 vecí reg. P), Mgr. A. (2/22 vecí reg. T, 2/10 vecí reg. C, 3/13 vecí reg. Csp, 3/11 vecí reg. P) a Mgr. Z. (20/22 vecí reg. T). Disciplinárne obvinená v auguste 2018 vykonala len jedno pojednávanie (16. augusta 2018 vo veci reg. C napadnutej v r. 2013), 13. septembra 2018 pojednávala v jednej veci reg. Pc a 27. septembra 2018 v troch veciach reg. P a jednej veci reg. Pc.

11. Dodatkom č. 6 z 24. septembra 2018 k rozvrhu práce sa od 1. októbra 2018 upravilo prerozdelenie vecí z oddelenia JUDr. O. tak, že disciplinárne obvinenej boli pridelené 2/9 vecí z reg. C a Csp. Medzi týmito vecami boli tri veci, ktoré došli na súd v roku 2013, všetky ostatné došli súdu neskôr. Sudkyňi Mgr. A. boli pridelené 3/9 vecí z reg. C a Csp, JUDr. S. 1/9 týchto vecí, no okrem toho 1/2 vecí z reg. Cb, JUDr. D. 3/9 vecí z reg. C a Csp, JUDr. D. 1/2 vecí z reg. Cb a Mgr. Z. všetky veci z reg. P. Disciplinárne obvinená už na najbližšej porade sudcov 9. novembra 2018 upozornila na to, že v oddelení je 39 vecí starších ako dva roky, kde sa musí konať prednostne, nie je schopná konať vo všetkých. Preto požiadala, aby sa to zohľadnilo pri tvorbe rozvrhu práce na rok 2019, a prejavila ochotu podieľať sa väčším podielom na výkone v agendách Csp alebo P. V októbri až decembri 2018 pritom disciplinárne obvinená vykonala pojednávania v takýchto veciach:

4. októbra 2018 prejednávaná jedna vec z reg. P a jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2013;

11. októbra 2018 prejednávaná jedna vec reg. Pc;

18. októbra 2018 prejednávaná jedna vec reg. C, napadnutá v r. 2013;

25. októbra 2018 prejednávaná jedna vec reg. P a jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2008;

31. októbra 2018 prejednávaná jedna vec z reg. P;

8. novembra 2018 prejednávané dve veci z reg. P a tri veci z reg. C, napadnuté v r. 2017 a 2018;

15. novembra 2018 prejednávaná jedna vec z reg. Pc a dve veci z reg. C napadnuté v r. 2013;

22. novembra 2018 prejednávaná jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2016;

29. novembra 2018 prejednávané dve veci z reg. C, napadnuté v r. 2013 a 2016;

6. decembra 2018 prejednávaná jedna vec z reg. P a jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2008;

13. decembra 2018 prejednávaná jedna vec z reg. P a dve veci z reg. C, napadnuté v r. 2008 a 2018;

20. decembra 2018 prejednávaná jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2013.

Celkovo disciplinárne obvinená v roku 2018 dostala pridelených v reg. C 28 vecí, v reg. Csp 37, v reg. Em 1, v reg. P 20, v reg. Ps 5. Okrem toho jej bolo vyššie opísanými opatreniami späť alebo po iných

sudcovi pridelených celkovo 82 vecí v reg. C, 48 vecí v reg. Csp a 2 veci v reg. Em. Na druhej strane disciplinárne obvinená rozhodla celkovo 15 vecí z reg. C (všetky meritórne), 25 vecí z reg. Csp (z nich 21 meritórne) a 11 vecí z reg. P (z nich šesť meritórne).

12. Rozvrh práce Okresného súdu E. na rok 2019 prerokovali sudcovia na zasadnutí pléna 23. novembra 2018, na ktorom predsedníčka súdu oznámila, že vyhovela pripomienke disciplinárne obvinenej a v rozvrhu práce jej znížila nápad v reg. C, za čo jej ho však zvýšila v reg. Csp a P. V samotnom rozvrhu boli pomery pridelenia vecí u jednotlivých sudcov upravené takto: disciplinárne obvinená (1/10 vecí reg. C, 5/13 vecí reg. Csp a 2/11 vecí reg. P), JUDr. D. (3/10 vecí reg. C, 1/2 vecí reg. Cb), JUDr. S. (2/10 vecí reg. C, 2/13 vecí reg. Csp, 2/11 vecí reg. P, 1/2 vecí reg. Cb), JUDr. D. (2/10 vecí reg. C, 3/13 vecí reg. Csp, 4/11 vecí reg. P), Mgr. A. (2/20 vecí reg. T, 2/10 vecí reg. C, 3/13 vecí reg. Csp, 3/11 vecí reg. P) a Mgr. Z. (18/20 vecí reg. T). Dodatkom č. 3 z 22. februára 2019 bol v súvislosti s príchodom sudcu JUDr. T. zároveň zastavený nápad nových vecí do oddelenia JUDr. D., takže JUDr. T. bol do rozvrhu práce zaradený s rovnakými pomermi bez toho, aby sa zmena dotkla iných sudcov. Ďalším dodatkom č. 4 z 28. marca 2019 sa kvôli dlhodobej neprítomnosti JUDr. D. prerozdělili veci z jej oddelenia tak, že JUDr. T. sa pridělili všetky veci z reg. C, Mgr. A., JUDr. D. a JUDr. S. sa pridělili veci z reg. Csp, disciplinárne obvinenej sa pridělila 1/3 vecí z reg. P a zvyšné 2/3 vecí z reg. P sa pridělili Mgr. Z.. Disciplinárne obvinená listom z 19. novembra 2019 upozornila predsedníčku súdu na nerovnomerné zaťaženie sudcov, ktoré podľa nej nebolo dodržané od jej nástupu 2. mája 2018, keďže jej napadalo viac vecí než by jej prislúchalo vzhľadom na jej kratší týždenný pracovný čas.

13. V roku 2019 disciplinárne obvinená využila pridelené pojednávacie dni takto (kalendárny mesiac s uvedením jednotlivých dní a vecí, ktoré počas nich prejednála):

január: 10. - jedna vec reg. C, napadnutá v r. 2017, dve veci reg. Em; 17. - jedna vec reg. Pc, osem vecí reg. C, napadnutých v r. 2017 a 2018; 24. - tri veci z reg. C, napadnuté v r. 2013 a 2017; 31. - tri veci z reg. C, napadnuté 2013, 2016 a 2018;

február: 7. - jedna vec reg. C, napadnutá v r. 2013; 14. - dve veci z reg. C, napadnuté v 2016 a 2017; 21. - jedna vec z reg. Pc; 28. - jedna vec z reg. P, dve veci z reg. C, napadnuté v r. 2008 a 2015;

marec: 7. - jedna vec z reg. P, tri veci z reg. C, napadnuté v r. 2016 a 2017; 14. - jedna vec z reg. P, jedna vec z reg. Pc, dve veci z reg. C, napadnuté v r. 2013 a 2017;

apríl: 11. - tri veci z reg. P, dve veci z reg. Ps, jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2017; 18. - jedna vec z reg. P, tri veci z reg. C, napadnuté v r. 2012, 2017 a 2018; 25. - jedna vec z reg. P, jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2017;

máj: 9. - jedna vec z reg. P, jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2017; 16. - dve veci z reg. P, jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2012; 23. jedna vec z reg. C napadnutá v r. 2015; 30. - dve veci P, dve veci z reg. C, napadnuté v r. 2018, jedna vec z reg. Csp napadnutá v r. 2018;

jún: 6. - dve veci z reg. P, dve veci z reg. C, napadnuté v r. 2017 a 2017; 27. - dve veci z reg. P, jedna vec z reg. Pc, jedna vec z reg. C napadnutá v r. 2015;

júl: 4. - tri veci z reg. P, jedna vec z reg. Pc; 11. - štyri veci z reg. P; 12. - jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2015; 18. - štyri veci reg. P; 25. - jedna vec z reg. Ps;

august: 1. - dve veci z reg. P, jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2013; 8. - jedna vec z reg. P, dve veci z reg. C, napadnuté v r. 2012 a 2013;

september: 19. - jedna vec z reg. Ps, dve veci z reg. C, napadnuté v r. 2017 a 2018; 25. - jedna vec z reg. P, jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2013; 26. - štyri veci z reg. P, jedna vec z reg. Pc;

október: 3. - štyri veci z reg. P; 10. - dve veci z reg. P; 24. - dve veci z reg. P, jedna vec z reg. C napadnutá v r. 2018; 31. - dve veci z reg. P, jedna vec z reg. Pc, jedna vec z reg. Ps;

november: 7. - tri veci reg. P, dve veci reg. C, napadnuté v r. 2016 a 2019; 14. - dve veci z reg. C, napadnuté v r. 2018 a 2019; 21. - tri veci reg. P, dve veci reg. Ps; 28. - jedna vec reg. C, napadnutá v r. 2012;

december: 10. - jedna vec z reg. P; 12. - jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2018.

Celkovo disciplinárne obvinená v roku 2019 dostala pridelených v reg. C 28 vecí, v reg. Csp 123 vecí, v reg. Em 4 veci, v reg. P 45 vecí, v reg. Ps 16 vecí. Okrem toho jej bolo vyššie opísanými opatreniami po iných sudcovi pridelených celkovo 18 vecí v reg. P. Na druhej strane disciplinárne obvinená v roku 2019 rozhodla celkovo 50 vecí z reg. C (z nich 38 meritórne, z toho 26 na pojednávaní), 100 vecí z reg. Csp (z nich 93 meritórne) a 50 vecí z reg. P (z nich 39 meritórne).

14. Rozvrh práce Okresného súdu E. na rok 2020 upravil pomery pridelenia vecí u jednotlivých sudcov takto: disciplinárne obvinená 1/7 vecí reg. C, 1/16 vecí reg. Csp a 6/20 vecí reg. P, JUDr. D. 2/7 vecí reg. C, 2/16 vecí reg. Csp, 1/2 vecí reg. Cb, JUDr. S. 2/7 vecí reg. C, 4/16 vecí reg. Csp, 2/20 vecí reg. P, 1/2 vecí reg. Cb, JUDr. T. 2/7 vecí reg. C, 4/16 vecí reg. Csp, 4/20 vecí reg. P, Mgr. A. 4/10 vecí reg. T, 5/16 vecí reg. Csp, 7/20 vecí reg. P a Mgr. Z. 6/10 vecí reg. T, 1/20 vecí reg. P. Dodatkom č. 2 z 12. februára

2020 bolo riešené zaťaženie oddelenia disciplinárne obvinenej tým, že sa z jej reg. Csp malo prerozdeliť 101 vecí v rovnakom pomere sudcom Mgr. A., JUDr. D., JUDr. S. a JUDr. T.. Na porade sudcov 15. júna 2020 predsedníčka okresného súdu navrhla, že kvôli väčšiemu množstvu spisov, v ktorých bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov, sa v oddelení JUDr. T. na tri mesiace zastaví nápad nových vecí. Disciplinárne obvinená s týmto opatrením nesúhlasila, pretože stav jej oddelenia je horší a že pojednáva takmer len veci poručenskej agendy a veci, kde sú podané sťažnosti. Preto navrhla, aby sa prijalo určité opatrenie aj v jej oddelení. Na zasadnutí pléna okresného súdu 25. septembra 2020 predsedníčka súdu s týmto návrhom nesúhlasila, lebo pri prerozdeľovaní vecí po JUDr. D. a JUDr. O. sa ostatným sudcom prideleno viac vecí než disciplinárne obvinenej. Okrem toho sa disciplinárne obvinenej už časť vecí odobrala vo februári 2020. Nato disciplinárne obvinená listom z 26. septembra 2020 upozornila na nemožnosť vybavovať veci bez zbytočných prieťahov. Dodatkom č. 8 z 30. septembra 2020 boli v súvislosti s pridelením novej sudkyne Mgr. X. pomery pridelenia vecí jednotlivým sudcom upravené takto: disciplinárne obvinená - 1/8 vecí reg. C, 1/6 vecí reg. Csp a 2/12 vecí reg. P, JUDr. D. - 1/8 vecí reg. C, 1/2 vecí reg. Cb, JUDr. S. - 2/8 vecí reg. C, 1/6 vecí reg. Csp, 1/12 vecí reg. P, 1/2 vecí reg. Cb, JUDr. T. - 2/8 vecí reg. C, 1/6 vecí reg. Csp, 2/12 vecí reg. P, Mgr. A. - 2/8 vecí reg. T, 3/12 vecí reg. P, Mgr. Z. - 6/8 vecí reg. T, 1/12 vecí reg. P a Mgr. X. - 2/8 vecí reg. C, 3/6 vecí reg. Csp, 3/12 vecí reg. P.

15. V roku 2020 disciplinárne obvinená využila pridelené pojednávacie dni takto (kalendárny mesiac s uvedením jednotlivých dní a vecí, ktoré počas nich prejednála):

január: 16. - jedna vec reg. P, dve veci reg. C, napadnuté v r. 2012 a 2017; 23. - jedna vec reg. Csp napadnutá v r. 2017, jedna vec reg. C napadnutá v r. 2018; 30. - jedna vec reg. P;

február: 6. - dve veci z reg. Pc, jedna vec z reg. C napadnutá v r. 2016; 7. - jedna vec z reg. Csp, napadnutá v r. 2017; 13. - jedna vec z reg. Ps, jedna vec z reg. Pc, jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2017; 20. - jedna vec z reg. P, dve veci z reg. Csp, napadnuté v r. 2017, jedna vec z reg. C napadnutá v r. 2016; 26. - jedna vec z reg. P, jedna vec z reg. Csp, napadnutá v r. 2017; 27. - štyri veci z reg. P, jedna vec z reg. C napadnutá v r. 2017;

marec: 5. - jedna vec z reg. P, jedna vec z reg. Pc, jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2017; 11. - jedna vec z reg. C napadnutá v r. 2017; 12. - tri veci z reg. P, jedna vec z reg. Pc, jedna vec z reg. C napadnutá v roku 2019;

apríl: 29. - dve veci reg. P;

máj: žiadne pojednávanie;

jún: 11. - dve veci z reg. P, jedna vec z reg. Ps; 25. - jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2018;

júl: 2. - jedna vec z reg. Ps, dve veci z reg. C, napadnuté v r. 2017; 9. - tri veci z reg. P, jedna vec z reg. Pc; 16. - dve veci z reg. P, jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2019; 23. - jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2018; 30. - štyri veci reg. C, napadnuté v r. 2015, 2017, 2018 a 2019;

august: 20. - dve veci z reg. P, jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2016; 26. - jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2017; 27. - dve veci z reg. P, jedna vec z reg. Ps, tri veci z reg. C, napadnuté v r. 2012, 2015 a 2019;

september: 10. - dve veci z reg. P, jedna vec z reg. Ps, jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2016, a jedna vec z reg. Csp napadnutá v r. 2017; 16. - jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2015; 17. - tri veci z reg. P, jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2017; 24. - jedna z reg. P, jedna vec z reg. Pc, jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2018;

október: 8. - dve veci z reg. P, jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2018; 14. - jedna vec reg. C, napadnutá v r. 2017; 21. - dve veci z reg. P; 22. - jedna vec z reg. P, jedna vec z reg. C napadnutá v r. 2017;

november: 5. - dve veci reg. P; 12. - jedna vec reg. P, jedna vec reg. C, napadnutá v r. 2013; 13. - jedna vec z reg. C, napadnutá v r. 2017; 18. - dve veci reg. P, jedna vec reg. Em; 19. - dve veci reg. P, dve veci reg. C, napadnuté v r. 2017; 25. - jedna vec reg. C, napadnutá v r. 2017; 26. - jedna vec reg. P, jedna vec reg. C, napadnutá v r. 2018;

december: 2. - dve veci reg. P, jedna vec reg. C napadnutá v r. 2013; 3. - jedna vec z reg. P, dve veci z reg. C napadnuté v r. 2018; 10. - jedna vec reg. P, jedna vec registra C, napadnutá v r. 2018; 16. - jedna vec reg. Pc, jedna vec reg. Ps, dve veci reg. C napadnuté v r. 2017; 17. - jedna vec reg. P, jedna vec reg. C napadnutá v r. 2018; 21. - jedna vec reg. C, napadnutá v r. 2017.

Celkovo disciplinárne obvinená v roku 2020 dostala pridelených 35 vecí v reg. C, 30 v reg. Csp, 6 v reg. Em, 81 v reg. P, 14 v reg. Ps. Okrem toho vyššie opísanými opatreniami jej bolo v reg. Csp odňatých celkovo 101 vecí. Na druhej strane disciplinárne obvinená rozhodla celkovo 44 vecí z reg. C (z nich meritórne 33, z toho na pojednávaní 19), 28 vecí z reg. Csp (všetky meritórne) a 61 vecí z reg. P (z nich 44 meritórne).

16. Disciplinárne obvinená podľa prehľadov pojednávaní pojednávala v rokoch 2018 a 2019 časť vecí z registrov C a Csp, ktoré napadli v rokoch 2017 až 2019. Takto nielen prejednávala, ale prevažne aj rozhodla okrem iného vecí

sp. zn. 1 C 10/2018, ktorej predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde žalovaní boli neznámi vlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Žaloba došla na súd 5. marca 2018 a až v rámci prerozdelenia bola 1. augusta 2018 pridelená disciplinárne obvinenej, ktorá 10. októbra 2018 nariadila pojednávanie na 8. novembra 2018 a vyžiadala z archívu potrebné listiny. Dňa 31. októbra 2018 vyžiadala ďalšie listiny, pojednávanie 8. novembra 2018 vykonala a rozhodla na ňom rozsudkom, ktorý písomne vyhotovila 29. novembra 2018;

sp. zn. 1 C 20/2018, ktorej predmetom bolo takisto zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde žalovaní boli neznámi vlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Žaloba došla na súd 17. mája 2018 a až v rámci prerozdelenia bola 1. augusta 2018 pridelená disciplinárne obvinenej, ktorá 10. októbra 2018 nariadila pojednávanie na 8. novembra 2018 a vyžiadala listiny z archívu. Pojednávanie 8. novembra 2018 vykonala a rozhodla na ňom rozsudkom, ktorý písomne vyhotovila 7. decembra 2018;

sp. zn. 1 C 53/2017, ktorej predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde žalovaný bol neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom. Žaloba došla na súd 7. decembra 2017 a až v rámci prerozdelenia bola 1. augusta 2018 pridelená disciplinárne obvinenej, ktorá 9. októbra 2018 nariadila pojednávanie na 8. novembra 2018 a vyžiadala listiny z archívu. Pojednávanie 8. novembra 2018 vykonala a rozhodla na ňom rozsudkom, ktorý písomne vyhotovila 30. novembra 2018;

sp. zn. 3 C 11/2018, ktorej predmetom bolo zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Žaloba došla na súd 13. augusta 2018 a bola hneď pridelená disciplinárne obvinenej, ktorá 29. novembra 2018 nariadila pojednávanie na 17. januára 2019. Toto pojednávanie vykonala a rozhodla na ňom rozsudkom, ktorý písomne vyhotovila až v predĺženej lehote 22. februára 2019;

sp. zn. 3 C 8/2018, ktorej predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Žaloba došla na súd 18. júla 2018 a bola pridelená disciplinárne obvinenej, ktorá 19. decembra 2018 nariadila pojednávanie na 31. januára 2019 a vyžiadala potrebné exekučné spisy. Pojednávanie 31. januára 2019 (v trvaní takmer dvoch hodín) vykonala a rozhodla na ňom rozsudkom, ktorý písomne vyhotovila 22. februára 2019;

sp. zn. 1 C 27/2017, ktorej predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Žaloba došla na súd 1. augusta 2017 a až v rámci prerozdelenia bola 1. augusta 2018 pridelená disciplinárne obvinenej, ktorá 3. decembra 2018 nariadila pojednávanie na 14. februára 2019 a dala ju doručiť žalovanému orgánmi Policajného zboru. Pojednávanie 14. februára 2019 odročila kvôli znaleckému dokazovaniu. Medzičasom došiel 16. januára 2020 návrh na zmenu žalovaného, o ktorom disciplinárne obvinená rozhodla a 12. novembra 2020 dala vo veci podrobné pokyny pre ďalší postup. Dňa 4. marca 2021 nariadila pojednávanie na 10. júna 2021 s tým, že od znaleckého dokazovania upustila, pojednávanie však odročila. Ďalší postup vo veci nie je podstatný, lebo patrí mimo obdobia vytýkaných prieťahov podľa disciplinárneho návrhu;

sp. zn. 1 C 52/2017, ktorej predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Žaloba došla na súd 1. decembra 2017 a až v rámci prerozdelenia bola 1. augusta 2018 pridelená disciplinárne obvinenej, ktorá 3. decembra 2018 nariadila pojednávanie na 24. januára 2019, ktoré však odročila. Rovnako musela odročiť pojednávanie 7. marca 2019, lebo žalobca nedostal dostatočný priestor vyjadriť sa k veci. Na pojednávani 28. marca 2019 vyhlásila uznesenie, ktorým nepripustila späťvzatie žaloby. Písomné vyhotovenie však odovzdala kancelárii až 24. apríla 2019 a tak sa kvôli jeho nedoručeniu odročilo aj ďalšie pojednávanie 25. apríla 2019. Ďalšie pojednávanie nariadila 27. novembra 2019 až na 23. januára 2020, to však 16. januára 2020 odročila na 27. februára 2020, kedy ho po prejednaní veci znova odročila, rovnako ako odročila pojednávanie 11. marca 2020. Dňa 25. júna 2020 nariadila pojednávanie na 22. októbra 2020 a vyžiadala aj určité podklady k nemu. Toto pojednávanie vykonala a odročila ho na vyhlásenie rozsudku, ktorý vyhlásila 19. novembra 2020 a písomne ho vyhotovila v ten istý deň;

sp. zn. 1 C 14/2018, ktorej predmetom bolo nahradenie prejavu vôle žalovaných ako nárok z porušenia predkupného práva žalobcu. Žaloba došla na súd 11. apríla 2018 a až v rámci prerozdelenia bola 1. augusta 2018 pridelená disciplinárne obvinenej, ktorá 15. augusta 2019 nariadila pojednávanie na 24. októbra 2019 a vyžiadala aj potrebné spisy. Pojednávanie vykonala, pripustila na ňom zmenu žaloby a odročila ho na 14. novembra 2019, kedy ho po prejednaní veci odročila na vyhlásenie rozsudku. Na termíne vyhlásenia 12. decembra 2019 však rozhodla o pokračovaní dokazovania. Uznesením zo 14. novembra 2020 pripustila zmenu žaloby a rozhodla o nej na pojednávani 23. januára 2020 rozsudkom, ktorý písomne vyhotovila 24. februára 2020;

sp. zn. 3 C 2/2019, ktorej predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde jeden zo žalovaných je neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom. Žaloba došla na súd 18. januára 2019 a bola pridelená disciplinárne obvinenej, ktorá 11. septembra 2019 nariadila pojednávanie na 7. novembra 2019. Toto pojednávanie vykonala a rozhodla na ňom rozsudkom, ktorý písomne vyhotovila v predĺženej lehote 13. januára 2020;

sp. zn. 3 C 8/2019, ktorej predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Žaloba došla na súd 23. apríla 2019 a bola pridelená disciplinárne obvinenej, ktorá 15. mája 2019 vyzvala žalovaných na vyjadrenie a 11. októbra 2019 nariadila pojednávanie na 14. novembra 2019. Pred pojednávaním došiel návrh na zmenu žalobcu, kvôli čomu pojednávanie odročila. Následne 3. decembra 2019 vzal žalobca žalobu späť, takže disciplinárne obvinená 23. januára 2020 predložila vec vyššiemu súdnemu úradníkovi a 11. júna 2020 konanie zastavila;

sp. zn. 2 C 34/2017, ktorej predmetom bola neúčinnosť darovacej zmluvy. Žaloba došla na súd 22. augusta 2017 a až v rámci prerozdeľovania bola 1. októbra 2018 pridelená disciplinárne obvinenej, ktorá 27. septembra 2019 vyzvala na zaplatenie súdneho poplatku, vyžiadala spisy zo správy katastra a následne nariadila pojednávanie na 28. novembra 2019, ktoré však zrušila a 29. novembra 2019 nariadila pojednávanie na 16. januára 2020. To sa muselo odročiť, lebo žalovaný nedostal možnosť dupliky. Nové pojednávanie nariadila disciplinárne obvinená 23. januára 2020 na 5. marca 2020 a zároveň vyžiadala údaje o svedkoch, spisy a ďalšie informácie. Po prejednaní veci bolo toto pojednávanie odročené a 24. júna 2020 bolo nariadené ďalšie pojednávanie na 1. októbra 2020, ktoré sa zrušilo kvôli pandémie Covid 19. Dňa 20. októbra 2020 nariadila disciplinárne obvinená pojednávanie na 25. novembra 2020, ktoré po prejednaní veci odročila na vyhlásenie rozsudku. Po ďalšom odklade rozsudok vyhlásila 21. decembra 2020 a písomne ho vyhotovila v ten istý deň;

sp. zn. 1 Csp 84/2017, ktorej predmetom bol nárok spotrebiteľky proti banke o vydanie bezdôvodného obohatenia. Žaloba došla na súd 3. júla 2017 a až v rámci prerozdeľovania bola 1. augusta 2018 pridelená disciplinárne obvinenej. Tá 7. marca 2019 nariadila pojednávanie na 4. apríla 2019, ktoré však 3. apríla 2019 zrušila. Dňa 27. novembra 2019 nariadila nové pojednávanie na 23. januára 2020, ktoré po prejednaní veci odročila na vyhlásenie rozsudku, ktorého termín neskôr posunula na 5. a potom na 7. februára 2020. Na tomto termíne rozhodla, že sa bude pokračovať v dokazovaní, a odročila pojednávanie na 20. februára 2020. Na ňom vec prejedнала a odročila ju na vyhlásenie rozsudku na 26. februára 2020, kedy ho vyhlásila a písomne vyhotovila;

sp. zn. 3 C 18/2019, ktorej predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde žalovaná bola neznáma vlastníčka zastúpená Slovenským pozemkovým fondom. Žaloba došla na súd 14. marca 2019 a bola pridelená disciplinárne obvinenej, ktorá 17. októbra 2019 vyzvala žalovaného na vyjadrenie, 23. januára 2020 vyžiadala informácie od obce a štátneho archívu a 7. februára 2020 nariadila pojednávanie na 12. marca 2020. Na ňom vec prejedнала a vyhlásila rozsudok, ktorý písomne vyhotovila 30. marca 2020.

sp. zn. 2 C 59/2017, ktorej predmetom bolo určenie vlastníckeho práva. Žaloba došla na súd 7. decembra 2017 a až v rámci prerozdeľovania bola 1. októbra 2018 pridelená disciplinárne obvinenej, ktorá v nej 6. februára 2019 nariadila pojednávanie na 7. marca 2019 a dala pokyn, aby vyšší súdny úradník vykonal prípravné úkony. Pojednávanie však disciplinárne obvinená odročila bez prejednania a uznesením z 27. marca 2019 rozhodla, že bude pokračovať s dedičmi po medzičasom zomrelom žalobcovi. Na pojednávaní 11. apríla 2019 vyhlásila uznesenie o zastavení konania voči jednému zo žalobcov, lebo vzal žalobu späť, a uznesenie písomne vyhotovila 24. mája 2019. Krajský súd v Žiline toto uznesenie zrušil svojím uznesením sp. zn. 7 Co 188/2019. Po vrátení spisu disciplinárne obvinená 3. februára 2020 nariadila pojednávanie na 2. apríla 2020, ktoré neskôr zrušila. Dňa 3. júna 2020 nariadila pojednávanie na 17. septembra 2020, ktoré odročila a neskôr posunula na 14. októbra 2020. Toto pojednávanie po prejednaní veci odročila na vyhlásenie rozsudku, ktoré neskôr posunula na 13. novembra 2021, kedy rozsudok aj vyhlásila a písomne ho vyhotovila v ten istý deň.

17. Uvedené skutkové závery bezrozporne vyplývajú z vykonaných dôkazov, ktoré súd vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zhodnotení všetkých okolností jednotlivo, ale aj v ich súhrne (§ 2 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 4 D. s. p.). Disciplinárne obvinená obsah vykonaných dôkazov nijako nespochybňovala, ani nenavrhovala žiadne doplnenie dokazovania, ktoré by mohlo takto nadobudnuté presvedčenie spochybniť.

18. Disciplinárne obvinená k svojmu vyjadreniu priložila aj ďalšie listiny (prehľady výkonnosti sudcov po mesiacoch, emailovú komunikáciu s vedením súdu, kladné vyjadrenia predsedníčky Okresného súdu E. a predsedníčky Krajského súdu v Ž., ak aj svoje osobné diare za roky 2019 až 2021) a navrhla tiež vykonať dokazovanie už označeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 33 D 20/2021. Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku, ktorý sa podľa § 4 D. s. p. použije aj v disciplinárnom konaní, súd odmietne

vykonať dôkaz, ktorý sa týka okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie alebo okolnosti, ktorú možno zistiť inými, už skôr navrhnutými dôkazmi. V tu prerokovanej veci najvyšší správny súd dospel k záveru, že vykonávanie uvedených dôkazov nie je potrebné pre posúdenie skutku a viny disciplinárne obvinenej. Ako bude objasnené ďalej, podstata skutku disciplinárne obvinenej spočíva v tom, že nekonala v troch starých (reštančných) veciach, ktoré sú vymedzené vo výroku, hoci v nich konať mala a mohla. Preto nie je potrebné zaoberať sa tým, aký bola celková výkonnosť disciplinárne obvinenej a ako ju posudzovali predstavitelia správy súdov v obvode, v ktorom vykonáva súdnictvo. Podrobné tabuľky a podrobná komunikácia disciplinárne obvinenej s inými sudcami, prípadne s vedením súdu, takisto nemá relevanciu vo vzťahu k otázke, prečo disciplinárne obvinená uprednostnila konanie v novších veciach pred starými. Konečne, spisom sp. zn. 33 D 20/2021 žiadala disciplinárne obvinená dokazovať len všeobecné okolnosti nedostatkov na súde, ktoré však nie sú podstatné pri posúdení, či v konkrétnych troch veciach disciplinárne obvinená konala a konať mala a mohla. Z týchto dôvodov najvyšší správny súd uznesením vyhláseným na ústnom pojednávaní 25. októbra 2022 podľa už citovaného ustanovenia rozhodol, že tieto dôkazy nevykoná.

19. Ku skutkovým zisteniam treba poznamenať, že podľa § 278 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 4 D. s. p. môže najvyšší správny súd v disciplinárnom konaní rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v disciplinárnom návrhu. Judikatúra v tejto súvislosti už zdôraznila, že pri posudzovaní toho, čo tvorí skutok v zmysle uvedeného ustanovenia, nie je vždy rozhodujúci jeho doslovný opis v skutkovej vete obžaloby (disciplinárnom návrhu). Podstata skutku je totiž určená účasťou obvineného na určitej (trestne) stíhanej udalosti, z ktorej vzišiel následok významný z hľadiska (trestného) práva hmotného. Podstata skutku zostáva zachovaná, ak je zachovaná aspoň sčasti totožnosť konania alebo následku (porov. uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 8 Tz 207/95, judikát R 9/1997). Neskoršia judikatúra tieto závery spresnila v tom zmysle, že totožnosť skutku je zachovaná v prípade úplnej zhody konania a následku, zhody aspoň v konaní pri rozdielnom následku, zhody aspoň v následku pri rozdielnom konaní, ako aj v prípade, ak konanie alebo následok, príp. oboje budú zhodné aspoň čiastočne, a to za predpokladu, že bude daná zhoda v podstatných okolnostiach. Teória ani prax nechápe totožnosť skutku len ako úplnú zhodu medzi skutkovými okolnosťami uvedenými v obžalobnom návrhu (disciplinárnom návrhu) a výrokom rozhodnutia súdu. Postačí zhoda medzi podstatnými skutkovými okolnosťami. Súd totiž musí prihliadať na tie zmeny skutkového deja, ku ktorým došlo v rámci dokazovania. Súdna prax teda pripúšťa odchýlky od skutkového stavu uvedeného v obžalobe či už tak, že sa k nemu pripoja nové skutočnosti v obžalobe neuvedené, alebo sa vynechajú niektoré skutočnosti v obžalobe uvedené, ak sa ukázali nesprávnymi, alebo že sa skutočnosti určitým spôsobom len modifikujú, pokiaľ sa tým nemení priamo podstata skutku (porov. uznesenie najvyššieho súdu 1 TdoV 19/2011).

20. Uvedené závery možno podľa najvyššieho správneho súdu aplikovať aj v disciplinárnom konaní a pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcov, pri ktorej § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. beztak odkazuje na primerané použitie všeobecnej časti Trestného zákona. Ani najvyšší správny súd tak nie je doslovne viazaný formuláciou skutkovej vety (opisu skutku) v disciplinárnom návrhu, ale môže k nemu po vykonanom dokazovaní pripojiť nové skutočnosti, ktoré v návrhu neboli uvedené, alebo vynechať skutočnosti, ktoré sa ukázali ako nepravdivé. Podstatné je, aby zostala zachovaná totožnosť skutku vo vyššie vymedzenom význame. Najvyšší správny súd tak posúdil zistený skutkový stav s ohľadom na tieto všeobecné východiská.

III.

Právne posúdenie a disciplinárne opatrenie

21. Skutky uvedené v bodoch 1 až 3 výroku tohto rozhodnutia sa týkajú postupu disciplinárne obvinenej v troch veciach. Vo všetkých týchto veciach bol predmetom konania súkromnoprávny nárok (nároky z porušenia predkupného práva podľa § 140 Občianskeho zákonníka, z bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Obč. zák., resp. zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva podľa § 142 Obč. zák.), v dôsledku čoho sa v týchto veciach postupovalo podľa Civilného sporového poriadku (porov. jeho § 3). Podľa čl. 17 základných princípov C. s. p. súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá a predchádza zbytočným prietahom. Podobne podľa § 157 ods. 1 C. s. p. súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne. Na tieto ustanovenia procesných predpisov nadväzuje ustanovenie § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., podľa ktorého je sudca povinný plniť svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo a bez zbytočných prietahov. Sudca teda svoju povinnosť konať v pridelených veciach, v ktorej sa postupuje podľa Civilného sporového poriadku, plní zásadne tým, že v nej vykonáva procesné úkony, ktoré vyhovujú ustanoveniam čl. 17 a § 157 ods. 1 C. s. p.

22. Disciplinárne previnenie, ktorého podstatou je nevykonávanie procesných úkonov v takejto veci, je tak trvácim disciplinárnym previnením, pretože ním sudca vyvoláva a udržiava protiprávneho stavu

(§ 122 ods. 12 Trestného zákona v spojení s § 150 zákona č. 385/2000 Z. z.). Vyvoláva ho svojim nekonaním od prvého dňa potom, čo uplynula primeraná lehota, aby sa mohol s vecou (teda s obsahom spisu o nej) oboznámiť a urobiť príslušný procesný úkon, a udržiava ho až dovtedy, kým urobí procesný úkon v zmysle čl. 17 resp. § 157 ods. 1 C. s. p. Týmto okamihom protiprávny stav zaniká, no môže znova vzniknúť, ak sudca po tomto úkone a uplynutí primeranej doby, ktorá je potrebná na oboznámenie sa s obsahom a významom skôr vykonaného procesného úkonu, prípadne reakciou naň zo strany účastníkov (strán) alebo iných osôb, opätovne nevykonáva žiadne úkony zodpovedajúce citovaným ustanoveniam Civilného sporového poriadku. Už z toho je teda zrejmé, že protiprávny stav nemôže vzniknúť prvým dňom potom, čo bola vec sudcovi pridelená ako zákonnému sudcovi, pretože objektívne nie je možné, aby sa sudca s každou vecou oboznámil už v okamihu jej nápadu. Už len samo prečítanie spisu a uváženie (ďalšieho) procesného postupu zaberá určitý čas, ktorý musí uplynúť na to, aby sudca mohol urobiť taký procesný úkon, aký bude vyhovovať citovaným ustanoveniam. Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že vec sp. zn. 3 C 200/2008 bola disciplinárne obvinenej vrátená ako zákonnej sudkyňi 2. mája 2018, už v tom čase mal spis bezmála 300 listov a raz v ňom rozhodoval odvolací súd, takže bolo možné vychádzať z toho, že vyslovil právny názor, ktorý treba vziať do úvahy. Vec sp. zn. 8 C 87/2010 bola disciplinárne obvinenej pridelená 1. augusta 2018, spis mal v tom čase bezmála 450 listov, takisto v nej už rozhodoval odvolací súd a bolo predložených niekoľko znaleckých posudkov. Konečne, vec sp. zn. 3 C 3/2012 bola disciplinárne obvinenej vrátená ako zákonnej sudkyňi takisto 2. mája 2018, bol v ňom však veľký počet žalovaných, u ktorých navyše dochádzalo k rôznym pohybom (úmrtia, prevody). Vo všetkých týchto troch prípadoch tak disciplinárne obvinená nevyhnutne potrebovala určitý čas, aby sa oboznámila s obsahom spisov a uvážila ďalší procesný postup, ktorý by čo najrýchlejšie smeroval k rozhodnutiu. Z týchto dôvodov nemohla disciplinárne obvinená protiprávny stav vyvolať už okamihom, kedy jej jednotlivé veci boli pridelené, resp. kedy do nich napadli jednotlivé podania, ale tento stav mohol vzniknúť až neskôr.

23. Pri posudzovaní otázky vyvolania protiprávneho stavu nečinnosťou je potrebné sa vždy zaoberať tým, či ide o nečinnosť (nekonanie), ktoré je disciplinárnoprávne relevantné, ako to najvyšší správny súd už formuloval vo svojich rozhodnutiach sp. zn. 31 D 9/2021, 32 D 21/2021 a 33 D 19/2021. Z nich vyplýva, že podľa § 122 ods. 1 Trestného zákona (v spojení s § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z.) sa totiž konaním rozumie aj opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' podľa okolností a svojich pomerov povinný. Judikatúra k citovanému ustanoveniu sa sústredila na posúdenie otázky, čím ma byť založená povinnosť konať, a napospol dospela k záveru, že má ísť o povinnosť právnu alebo aspoň povinnosť podobnej právnej sily (porov. rozsudok Najvyššieho súdu ČSR sp. zn. 5 Tz 2/87, judikát R 7/1988, rozsudok Najvyššieho súdu SSR sp. zn. 5 Tz 81/76, judikát R 25/1977). Trestnoprávne (a aj disciplinárnoprávne) relevantné môže byť nekonanie len za predpokladu, že existuje aspoň vo všeobecnosti takáto povinnosť, ktorá zaťažuje aj páchatel'a. Judikatúra sa však podrobnejšie nezaoberala výkladom pojmov „podľa okolností a svojich pomerov“. Tieto pojmy sú pojmi, ktoré individualizujú rozsah a obsah povinnosti, aká zaťažuje konkrétneho páchatel'a v konkrétnej situácii. Aby sa nekonanie stalo konaním v zmysle § 122 ods. 12 Tr. zák., je nevyhnutné, aby sa páchatel', ktorý vo všeobecnosti má určitú povinnosť, ocitol v takých konkrétnych okolnostiach, že na základe tejto povinnosti musí niečo konkrétne vykonať na ochranu záujmu chráneného príslušným trestným alebo disciplinárnym predpisom. Osobitnú podmnožinu problematiky, či nekonanie predstavuje porušenie konkrétnej povinnosti konať na ochranu príslušnému chráneného záujmu, predstavujú situácie, v ktorých by konajúci mal mať viacero takýchto konkrétnych povinností súčasne, avšak nemôže takto konať, pretože to z rôznych dôvodov nie je možné. Doktrína v tejto súvislosti hovorí o tzv. kolízii povinností, o ktorú ide, ak by konajúci mal súčasne splniť aspoň dve povinnosti, ale môže splniť len jednu z nich za cenu toho, že druhú nesplní [porov. napr. Erb, V., Schäfer, J. (eds.): Münchener Kommentar zum StGB. 4. vydanie, 2020, marg. č. 251 a nasl.]. Riešenie prípadov takejto kolízie v zásade vychádza z myšlienky, že nikto nemôže byť povinný konať nemožné, takže ani od konajúceho sa nedá žiadať nemožné splnenie oboch povinností súčasne, ani trestať ho za nesplnenie jednej z nich. Z disciplinárnoprávneho hľadiska sa v podobnej kolízii povinností ocitá aj sudca, ktorý je podľa cit. § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. povinný konať bez zbytočných prietahov v každej jednej jemu pridelennej veci. Vzhľadom na spôsob pridelovania vecí (náhodným výberom, porov. § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších predpisov) však môže dôjsť k situácii, že počet pridelených vecí je tak veľký, že sudca túto povinnosť nemôže splniť súčasne vo všetkých veciach. Ak totiž vykonáva určité úkony v jednej z nich, pri obmedzenom celkovom čase, ktorý má k dispozícii na ich vybavovanie, logicky v tomto čase nemôže vykonávať úkony v iných veciach.

24. Podľa už citovaného § 122 ods. 1 Tr. zák. sa nekonanie sudcu v jednej z takto pridelených vecí stáva disciplinárnoprávne relevantným konaním, ak bol s ohľadom na okolnosti v danom čase povinný

konať práve v tejto veci, a to aj na to na úkor konania v iných veciach alebo vykonávania iných úkonov. Riešenie kolízie povinností, ktorá vzniká pri nadmernom počte pridelených vecí, je tak v konečnom dôsledku výsledkom pomerovania (váženia) záujmov, ktoré odôvodňujú, aby sudca konal práve v určitej veci, a to aj na úkor iných vecí. Sudca tak musí konať v takých veciach, na ktorých je „väčší záujem“ než na iných. Samozrejme, posúdenie otázky, na čom je väčší záujem, nemôže byť vecou ľubovôle sudcu. To, že na konaní v určitej veci je väčší záujem než na konaní v inej, môže byť odôvodnené samotným zákonom, ak ustanoví, že určité veci sú dôležitejšie než iné; môže tak urobiť výslovne alebo napríklad aj určením lehôt na vybavenie takejto veci. Ak zákon takúto úpravu neobsahuje, musí byť vyšší záujem na veci odôvodnený zmysluplnými (racionálnymi) kritériami vychádzajúcimi z hodnotového nastavenia právneho poriadku. Takými kritériami môžu byť najmä kritériá predmetu konania, ktoré uplatňuje ústavný súd a Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre k právu na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Tieto kritériá rozoznávajú veci s bežnou rýchlosťou konania, veci s osobitnou rýchlosťou konania a veci s mimoriadnou rýchlosťou konania (tzv. posudzovanie vecí z hľadiska ich významu pre účastníka - stranu). Medzi vecami rovnakej dôležitosti zasa zásadne rozhoduje „vek“ veci, teda čas, ktorý uplynul odvtedy, čo sa v danej veci začalo konanie. Zásadná povinnosť uprednostniť „staršie“ veci pred novšími totiž vyplýva z toho, že čím je konanie dlhšie, tým viac zasahuje do základných práv účastníkov (strán). Spomedzi inak rovnakých vecí je tak zásadne potrebné uprednostniť veci reštančné a medzi nimi zasa veci staršie pred vecami, ktoré na súd napadli neskôr.

25. Konečné rozhodnutie sudcu o tom, aké veci bude vybavovať najskôr, je tak výsledkom váženia všetkých týchto činiteľov. Práve okolnosť, či sudca má alebo nemá v určitom konkrétnom období pridelené tie či oné veci, predstavuje „okolnosti“ vo vyššie uvedenom zmysle, ktoré sú podstatné pre posúdenie jeho nečinnosti v určitej veci ako konania v zmysle § 122 ods. 1 Tr. zák. Inak povedané, nekonanie sudcu v určitej veci (nevykonávanie úkonov v nej) je konaním na účely citovaného ustanovenia, a teda aj konaním na účely disciplinárneho previnenia, ak mu v postupe v takejto veci, resp. vo vykonaní takéhoto úkonu nebránila povinnosť konať v iných, prednostnejších veciach, resp. povinnosť vykonávať iné, prednostnejšie úkony. Ak mu takéto povinnosti bránili v konaní v určitej veci do tej miery, že v nej s ohľadom na svoj pracovný čas (§ 39 zákona č. 385/2000 Z. z.) alebo hranice pracovného nasadenia, ktoré od sudcu možno vyžadovať, konať nemohol, potom nebol povinný v tejto veci konať „s ohľadom na okolnosti“ a podľa § 122 ods. 1 Tr. zák. takéto jeho nekonanie nemožno považovať za disciplinárne právne relevantné konanie. Takýmto nekonaním tak sudca neporuší svoju povinnosť podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., takže ním nespácha ani disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) cit. zák. Na základe týchto všeobecných východísk tak najvyšší správny súd posúdil aj tvrdenú nečinnosť disciplinárne obvinenej v jednotlivých veciach.

26. Pokiaľ ide o postup vo veci sp. zn. 3 C 200/2008, disciplinárne obvinenej sa vytýka, že v nej nekonala od 2. mája 2018 až do 23. októbra 2019 a potom znova od 31. októbra 2019 do 23. júna 2021. Podľa toho, čo bolo uvedené, by toto nekonanie disciplinárne obvinenej bolo disciplinárne právne relevantné, ak v tejto veci mohla konať bez toho, že by na jej úkor nekonala v inej, prednostnejšej veci. Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že po vrátení vecí disciplinárne obvinenej k 2. máju 2018 a aj po prerozdelení iných vecí po JUDr. D. od 1. augusta 2018 predstavovali veci, ktoré na súd napadli v roku 2008 (t. j. aj vec sp. zn. 3 C 200/2008), najstaršie veci v oddelení disciplinárne obvinenej. Takmer všetky ostatné veci, ktoré boli disciplinárne obvinenej takto pridelené alebo prerozdelené, boli mladšie, teda napadli na súd neskôr. Na tom sa nič nezmenilo ani po prerozdelení vecí po JUDr. O. k 1. októbru 2018. Ďalej boli disciplinárne obvinenej v období od mája až do októbra 2018 prideľované spomedzi prednostných vecí len veci registrov P, Ps a Pú, ktoré jej však podľa rozvrhu práce na rok 2018 (v znení dodatku č. 2) napadali bežným tempom, teda približne tri veci mesačne. Napriek tomu zo zisteného stavu vyplýva, že disciplinárne obvinená v podstate až do októbra 2018 pojednávala len minimálne. Počas mája a júna 2018 totiž neprejednávala ani jednu vec (čo možno pochopiť, keďže nestihla nariadiť pojednávanie), avšak v júli 2018 pojednávala len tri veci, z čoho dve boli z reg. C, obe napadli v roku 2013 (teda neskôr než vec sp. zn. 3 C 200/2008) a ani jedna z nich nebola svojím predmetom prednostná. Príprava na prejednanie týchto vecí si však vyžadovala určitý čas a pracovnú námahu, ktorú na ne disciplinárne obvinená musela vynaložiť. To však znamená, že tento čas a námahu v danom čase mala k dispozícii, takže ju mohla využiť na prácu s akoukoľvek vecou. Keďže vec sp. zn. 3 C 200/2008 ako staršia mala byť uprednostnená pred neprednostnými vecami z roku 2013 (ale aj pred takmer všetkými ďalšími vecami reg. C v oddelení disciplinárne obvinenej), mala disciplinárne obvinená tento čas a námahu venovať práve jej. Disciplinárne obvinená tak s ohľadom na okolnosti a svoje osobné pomery (a to aj s prihliadnutím na čas, ktorý bol potrebný na oboznámenie sa so spisom) najneskôr do konca júla 2018 mohla a mala urobiť vo veci sp. zn. 3 C 200/2008 úkon zodpovedajúci čl. 17 a § 157 C. s. p. Ak tak

neurobila, najneskôr od 1. augusta 2018 treba jej nečinnosť podľa vyššie uvedených úvah považovať za protiprávnu.

27. Stav protiprávnej nečinnosti však disciplinárne obvinená odstránila 23. októbra 2019, keď asistentke senátu udelila pokyn na obsiahle lustrácie týkajúce sa strán konania tak, aby bolo možné ustáliť ich okruh a údaje. Z toho vyplýva, že disciplinárne obvinená bola v tento deň s vecou už dostatočne oboznámená na to, aby rozhodla o ďalšom postupe. Podľa najvyššieho správneho súdu možno v takomto prípade očakávať, že bude schopná vyhodnotiť výsledky zistených lustrácií a vykonať ďalší úkon vo veci najneskôr do konca novembra 2019. Aj v tomto prípade z prehľadu pojednávanií disciplinárne obvinenej vyplýva, že v priebehu tohto mesiaca bola schopná venovať čas a námahu príprave a pojednávaniu v celkovo piatich veciach reg. C, ktoré svojím predmetom konania nepatria medzi prednostné veci a ktoré došli na súd neskôr (jedna v r. 2012, ostatné v r. 2016, 2018 a 2019) než vec sp. zn. 3 C 200/2008. Z toho vyplýva, že disciplinárne obvinená tento čas a námahu mala k dispozícii a mohla ju venovať tejto staršej veci, a preto podľa okolností a svojich osobných pomerov bola povinná tak urobiť. Ak tak neurobila, je aj táto jej nečinnosť disciplinárne právne relevantná v zmysle § 122 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z., a touto nečinnosťou vyvolala nový protiprávny stav od 2. decembra 2019.

28. Vyššie uvedené úvahy možno primerane použiť aj na postup disciplinárne obvinenej vo veci sp. zn. 8 C 87/2010, kde sa jej vytýka, že nekonala o podaniach žalobcov z 22. januára 2019 a 4. februára 2021 až do 30. júna 2021. Podľa toho, čo bolo uvedené, by toto nekonanie disciplinárne obvinenej bolo disciplinárne právne relevantné, ak v tejto veci mohla konať bez toho, že by na jej úkor nekonala v inej, prednostnejšej veci. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že po vrátení vecí disciplinárne obvinenej k 2. máju 2018, po prerozdelení vecí po JUDr. D. od 1. augusta 2018, ale aj po prerozdelení vecí po JUDr. O.D. k 1. októbru 2018 predstavovali veci, ktoré na súd napadli v roku 2010, stále jedny z najstarších vecí v oddelení disciplinárne obvinenej. Takmer všetky ostatné veci, ktoré boli disciplinárne obvinenej takto pridelené, boli mladšie, teda napadli na súd neskôr. Ďalej boli disciplinárne obvinenej v období v priebehu roka 2018 prideľované spomedzi prednostných vecí len veci registrov P, Ps a Pú, ktoré jej však podľa rozvrhu práce na rok 2018 (v znení dodatku č. 2) napadali bežným tempom (pozri vyššie). Napriek tomu zo zisteného stavu nevyplýva, že by disciplinárne obvinená prvý polrok 2019 venovala len pojednávaniu a rozhodovaniu týchto prednostných vecí. Počas v januári 2019 pojednávala len dve veci z reg. Em a jednu vec z reg. Pc, no až 15 (!) vecí z reg. C, ktoré napadli v rokoch 2013 až 2018 (teda podstatne neskôr než vec sp. zn. 8 C 87/2010) a z ktorých ani jedna nebola svojím obsahom prednostná. Ako vyplynulo z dokazovania obsahom spisov niektorých z týchto vecí, išlo o veci jednoduché (zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde žalovaných zastupoval Slovenský pozemkový fond, a pod.), no napriek tomu ich štúdium a príprava na prejednanie si vyžadovala určitý čas a pracovnú námahu, ktorú na ne disciplinárne obvinená musela vynaložiť. To isté platilo pre február 2019, kedy disciplinárne obvinená pojednávala len dve veci z reg. P a Pc, jednu vec z reg. C, ktorú možno považovať za prednostnú (napadla v roku 2008), no až päť vecí z reg. C, ktoré napadli v rokoch 2013 až 2017 (teda neskôr než vec sp. zn. 8 C 87/2010) a z ktorých ani jedna nebola svojím obsahom prednostná. Aj v tomto prípade si však príprava týchto vecí vyžadovala určitý čas a určitú námahu disciplinárne obvinenej. To však znamená, že tento čas a námahu v danom čase mala k dispozícii, takže ju mohla využiť na prácu s akoukoľvek vecou. Keďže vec sp. zn. 8 C 87/2010 ako staršia mala byť uprednostnená pred neprednostnými vecami z roku 2013 až 2018, mala disciplinárne obvinená tento čas a námahu venovať aj jej. Disciplinárne obvinená tak s ohľadom na okolnosti a svoje osobné pomery aj s prihliadnutím na čas, ktorý bol potrebný na oboznámenie sa so spisom, najneskôr do konca februára 2019 mohla a mala konať vo veci sp. zn. 8 C 87/2010 a reagovať na podanie žalobcov z 22. januára 2019. Ak tak neurobila, najneskôr od 1. marca 2019 jej nečinnosť treba podľa vyššie uvedených úvah považovať za protiprávnu.

29. Konečne, to isté v zásade platí aj pre vec sp. zn. 3 C 3/2012, kde sa disciplinárne obvinenej vytýka, že nekonala o podaniach žalobcov z 22. januára 2019 a 4. februára 2021 až do 30. júna 2021. Podľa toho, čo bolo uvedené, by toto nekonanie disciplinárne obvinenej bolo disciplinárne právne relevantné, ak v tejto veci mohla konať bez toho, že by na jej úkor nekonala v inej, prednostnejšej veci. Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že po vrátení vecí disciplinárne obvinenej k 2. máju 2018, po prerozdelení vecí po JUDr. D. od 1. augusta 2018, ale aj po prerozdelení vecí po JUDr. O. k 1. októbru 2018 bola vec, ktorá na súd napadla v roku 2012, stále medzi najstaršími vecami v oddelení disciplinárne obvinenej. Ako už bolo uvedené, v roku 2018 boli disciplinárne obvinenej prideľované spomedzi prednostných vecí len veci registrov P, Ps a Pú, ktoré jej však podľa rozvrhu práce na rok 2018 (v znení dodatku č. 2) napadali bežným tempom, teda približne tri veci mesačne. Rovnako už bolo uvedené, že zo zisteného stavu nevyplýva, že by disciplinárne obvinená prvý polrok 2019 venovala výlučne pojednávaniu a rozhodovaniu týchto prednostných vecí. Naopak, pojednávala prevažne veci, ktoré napadli na súd neskôr než vec sp. zn. 3 C 3/2012 a ktoré svojím predmetom (okrem vecí Em,

P a Pc) prevažne nepatrili medzi prednostné veci, no príprava na ne si aj tak vyžadovala určitý čas. To však znamená, že tento čas a námahu v danom čase mala k dispozícii, takže ju mohla využiť na prácu s akoukoľvek vecou. Keďže vec sp. zn. 3 C 3/2012 ako staršia mala byť uprednostnená pred neprednostnými vecami z roku 2013 až 2018, mala disciplinárne obvinená tento čas a námahu venovať aj jej. Navyše zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že disciplinárne obvinená s vecou sp. zn. 3 C 3/2012 aj pracovala, pretože už 4. decembra 2018 vyzvala správu katastra na zapožičanie určitých listín a 6. decembra 2018 vyzvala jednu zo žalovaných, aby do troch dní oznámila údaje svojej matky. Z poskytnutej lehoty (tri dni) možno usudzovať, že disciplinárne obvinená bola s vecou oboznámená natoľko, aby krátko po jej uplynutí mohla vykonávať ďalšie procesné úkony. Disciplinárne obvinená tak s ohľadom na okolnosti a svoje osobné pomery aj s prihliadnutím na obdobie vianočných prázdnin najneskôr do ich skončenia mohla a mala urobiť vo veci sp. zn. 3 C 3/2012 procesný úkon zodpovedajúci čl. 17 a § 157 C. s. p. Ak tak neurobila, najneskôr od 11. januára 2019 jej nečinnosť treba podľa vyššie uvedených úvah považovať za protiprávnu. Zo zisteného skutkového stavu však zároveň vyplýva, že disciplinárne obvinená začala vo veci opätovne konať 20. júla 2020, kedy si z katastrálneho portálu vytvorila list vlastníctva, čím si vytvorila podklad pre zadanie obsiahlej úpravy 21. júla 2020. V dôsledku toho tak protiprávny stav jej nečinnosti v zmysle § 122 ods. 12 Tr. zák. skončil najneskôr 20. júla 2020. 30. Podľa už citovaného § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení účinnom do 30. novembra 2021 bol sudca predovšetkým povinný v pridelených veciach konať plynulo a bez zbytočných prieťahov. Ako už bolo uvedené, v konaní podľa Civilného sporového poriadku táto povinnosť zahŕňa aj povinnosť konať v jednotlivých veciach čo najrýchlejšie a bez prieťahov (čl. 17 C. s. p.) a rýchlo a hospodárne (§ 157 ods. 1 C. s. p.). Z výkladu predošlých odsekov je zrejmé, že disciplinárne obvinená takto nekonala vo veciach sp. zn. 3 C 200/2008, 8 C 87/2010 a 3 C 3/2012 v presne vymedzených obdobiach. Podľa § 115a ods. 1 a 2 zákona č. 385/2000 Z. z. účinného v čase vytykaných skutkov na zodpovednosť za disciplinárne previnenie stačí zavinenie z nedbanlivosti. Nedbanlivosťou sa na účely tohto zákona rozumie také konanie sudcu, kedy vedel alebo vedieť mal, že môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraného dôvodu sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Podľa názoru najvyššieho správneho súdu každý sudca má vedieť, že ak nebude vykonávať úkony v jemu pridelených veciach, v týchto veciach môžu vzniknúť prieťahy; pre nedbanlivosť nie je nevyhnutná vôľová zložka, teda vôľa určitý následok spôsobiť. Disciplinárne obvinená jasne vedela, aké veci jej boli ako zákonnej sudkyňi vrátené späť k 2. máju 2008 a aké jej následne boli pridelené k 1. augustu 2018 a 1. októbru 2018. Preto aj mala vedieť, že ak v niektorej z nich nebude konať (nota bene za stavu, že konala vo veciach, ktoré napadli neskôr), môže v nej vzniknúť neprijateľný prieťah. Jej obrana, že nevedela o tom, že sa bude klásť dôraz na chronologické vybavovanie, je nielen neprijateľná, ale odporuje aj jej vlastnému emailu vo veci sp. zn. 3 C 200/2008 z 23. októbra 2019 (pozri odsek 5 tohto rozhodnutia). Preto najvyšší správny súd dospel k záveru, že disciplinárne obvinená zavinené nesplnila povinnosť uloženú v § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., čím vo všetkých prípadoch spáchala disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) cit. zák. v znení účinnom do 30. novembra 2021. Neskoršie novelizácie citovaných ustanovení pre disciplinárne obvinenú neprinesli výhodnejšiu úpravu (§ 2 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z.).

31. Najvyšší správny súd sa nestotožnil s obranou disciplinárne obvinenej, ktorú prezentovala v jej písomnom stanovisku. Predovšetkým nemožno ako dôvod, ktorý jej bránil vybavovať pridelené veci, uznať jej potrebu zapracovať sa do nových procesných kódexov. Civilný sporový poriadok a Civilný mimosporový poriadok boli vyhlásené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky 17. júla 2015 a nadobudli účinnosť 1. júla 2016. V čase návratu disciplinárne obvinenej z rodičovskej dovolenky (2. mája 2018) tak už boli vyhlásené takmer tri roky a účinné takmer dva. Znalosť platného a účinného práva je nevyhnutným predpokladom výkonu funkcie sudcu, nie súčasťou jej výkonu, a preto oboznamovanie sa s ním nemôže ísť na úkor vybavovania pridelených vecí. Zistený skutkový stav totiž nepreukazuje výhrady disciplinárne obvinenej o jej neprimeranom zaťažení. Z rozvrhov práce Okresného súdu E.K.F. totiž vyplýva, že jednotliví sudcovia vykonávali rôzne agendy, a preto ich pomery na jednotlivých agendách nie je celkom možné porovnávať. Podiel disciplinárne obvinenej sa však v zásade blížil podielu JUDr. D., ktorá vykonávala funkciu predsedníčky súdu. Napríklad v roku 2018 mala v reg. C pomer nápadu 1/12, iní sudcovia mali 2/12, v reg. Csp 2/14, iní sudcovia 3/14 a v reg. P 1/10, kým iní sudcovia mali 2/10. V roku 2019 jej predsedníčka súdu vyhovel a znížila jej nápad v reg. C, za čo sa jej (v zmysle jej vlastnej žiadosti na porade 9. novembra 2018) zvýšil nápad v reg. Csp a P. V roku 2020 sa disciplinárne obvinenej zasa odobralo 101 vecí z reg. Csp, aby sa tým uľahčilo stavu jej oddelenia. Určitú nerovnosť možno pozorovať pri prerozdeľovaní vecí po JUDr. D., kedy disciplinárne obvinenej bola pridelená polovica vecí v reg. C a Csp., zatiaľ čo iným sudcom bola z týchto registrov pridelená vždy 1/6 vecí. To sa však

čiasťočne vyrovnalo zníženým prerozdelením vecí po JUDr. O.D.. Pri pohľade na roky 2018 až 2020 z dlhodobejšieho pohľadu nemožno povedať, že by bola disciplinárne obvinená nerovnomerne zaťažená. 32. Vo výsledku je však táto okolnosť nepodstatná. Podstata skutku disciplinárne obvinenej totiž nespočíva v tom, že by pracovala málo alebo že by mala vysoký zostatok vecí, ale v tom, že nekonala v troch konkrétnych veciach počas pomerne dlhého obdobia. Disciplinárne obvinená aj v súvislosti s prerozdeľovaním spisov opakovane poukazuje na to, že medzi nimi bola veľká časť reštančných vecí reg. C. Zo zisteného skutkového stavu, najmä prehľadov pojednávania a zadováženej vzorky spisov, však celkom zreteľne vyplýva, že žalobkyňa v spornom období nepojednávala a nerozhodovala staré reštančné veci. Počas rokov 2018 až 2020 totiž žalobkyňa pojednávala v podstate len v troch alebo štyroch veciach z reg. C, ktoré napadli na súd v r. 2008 až 2013. Všetky ostatné pojednávacie veci z tohto registra napadli v neskorších rokoch a veľká časť z nich napadla až v rokoch 2017 až 2019. Takisto zistený skutkový stav svedčí o tom, že disciplinárne obvinená po pridelení vecí po JUDr. O. a JUDr. D. ako prvé prejednávala a aj rozhodla veci z ich oddelení, ktoré napadli v rokoch 2017 až 2019, a nie reštančné veci, ktoré by boli staršie než tu prerokúvané veci. Skutkový stav tak vyvracia obranu disciplinárne obvinenej, že sa prioritne venovala reštančným veciam. Rovnako neobstojí ani jej obrana o tom, že musela prednostne pojednávať veci starostlivosti o maloletých (reg. P). Zo zisteného skutkového stavu totiž zasa vyplýva, že v roku 2018 vykonala len približne 15 pojednávania v týchto veciach (vrátane vecí reg. Pc), kým vo veciach reg. C vykonala 18 pojednávania. V roku 2019 potom vykonala celkovo 70 pojednávania vo veciach reg. P, Pc, prípadne Ps a Em, oproti 59 pojednávaniam vo veciach C a Csp. Disciplinárne obvinenej tak aj popri pojednávanií vecí starostlivosti o maloletých zostávalo dostatok času, aby dokázala v takmer rovnakom rozsahu pojednávať vo veciach reg. C a Csp. Konečne, rozporuplne pôsobí obrana disciplinárne obvinenej, že v roku 2020 sa kvôli pandémie ochorenia Covid 19 nedalo pojednávať. Skutky, ktoré sa jej kladú za vinu v tomto disciplinárnom konaní, však nespočívajú v tom, že by disciplinárne obvinená určité veci neprejednávala na pojednávanií a nevyhlásila rozhodnutia, ale v tom, že v nich nevykonala žiaden procesný úkon. Ak teda disciplinárne obvinená počas roka 2020 nemohla pojednávať, mohla sa o to viac zaoberať štúdiom spisov v reštančných veciach vrátane tých, ktoré sú vymedzené v prerokúvanej veci, a vykonávaním procesných úkonov v nich, ktoré by pripravili ich úspešné prejednanie.

33. Disciplinárne previnenia v bodoch 1 až 3 výroku sú vo viacčinnom súbehu, preto sa za ne za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. uloží úhrnné disciplinárne opatrenie podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najprísnejšie trestné disciplinárne previnenie (úhrnné disciplinárne opatrenie). Vzhľadom na to, že najvyšší správny súd kvalifikoval všetky disciplinárne previnenia ako disciplinárne previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. účinného do 30. novembra 2021, možno za ne uložiť len disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 cit. zákona. Podľa tohto ustanovenia bolo možné za disciplinárne previnenie uložiť (okrem iného) napomenutie alebo zníženie funkčného platu až o 30 % na obdobie troch, resp. šiestich mesiacov. Pri ukladaní disciplinárnych opatrení sa prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia (§ 117 ods. 6 cit. zák.). V prerokúvanej veci najvyšší správny súd zohľadnil najmä to, že disciplinárne obvinená ako sudkyňa so 16ročnou praxou bola doteraz disciplinárne potrestaná iba raz, v roku 2008, a toto disciplinárne opatrenie je už zahladené, takže sa na ňu hľadí, akoby sa ho nedopustila (§ 134 zákona č. 385/2000 Z. z.). Ďalej je dôležité, že disciplinárne previnenie nebolo spáchané celkovou nečinnosťou sudkyne, teda neplnením si jej pracovných úloh. Ako bolo vysvetlené vyššie, túto okolnosť síce nebolo možné zohľadniť pri posudzovaní viny, pretože vykonávanie úkonov v iných, neprednostných veciach nevyklučuje protiprávnosť skutku disciplinárne obvinenej. Na to, že disciplinárne obvinená plnila úlohy, ktoré jej vyplývajú z jej funkcie, len nesprávne vyhodnotila, ktorým z nich môže dať prednosť a ktorým nie, však možno prihliadnuť pri výmere disciplinárneho opatrenia. Podľa najvyššieho správneho súdu tak uvedeným zákonným kritériám najlepšie zodpovedá najmiernejšie disciplinárne opatrenie - napomenutie.

IV.

Záver

34. Zo všetkých uvedených dôvodov tak najvyšší správny súd postupom podľa § 34 ods. 1 D. s. p. uznal disciplinárne obvinenú vinnou a uložil jej zodpovedajúce úhrnné disciplinárne opatrenie. Pritom v záujme presnosti upravil skutkové vety disciplinárneho previnenia tak, aby zodpovedali obdobiam protiprávnej nečinnosti disciplinárne obvinenej v zmysle ods. 21 až 29 tohto rozhodnutia. Takáto úprava nič nemení na totožnosti skutku v disciplinárnom návrhu a v disciplinárnom rozhodnutí (§ 278 ods. 1 Trestného poriadku, porov. výklad v ods. 19 a 20 tohto rozhodnutia)

35. Toto rozhodnutie bolo vo všetkých výrokoch prijaté pomerom hlasov 5 : 0 (jednomyseľne).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.