

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201136
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322201136.10

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: S. X., Q.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: T. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XXX/X, X. Q. F. G. G. M., Q.. XX.XX.XXXX, Š. K. W., U. XX N. D. S., XXXX Y., S., v konaní právne zastúpený advokátkou H.. G. R.S., Y. Y. R. XXXX/XXA, Q., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/46/2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.03.2022 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu S. X., Q.. XX.XX.XXXX. V podanom návrhu žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. dieťaťu zo sumy XXX,- eur mesačne na sumu XXX,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc od júna 2021.

2. V predmetnej právnej veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 29.06.2022, ktorý však bol odročený na deň 14.09.2022 a opätovne na deň 19.10.2022.

3. Následne dňa 11.10.2022 doručila matka mal. dieťaťa tunajšiemu súdu podanie označené ako späťvzatie návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu. V predmetnom podaní matka uviedla, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť, nakoľko medzi rodičmi mal. dieťaťa bola dňa 30.09.2022 uzavretá písomná dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Ako ďalej uviedla, v zmysle predmetnej dohody sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou XXX,- eur mesačne, čo je o XXX,- eur viac oproti pôvodnej výške výživného, a to odo dňa podania návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti, teda od marca 2022. Zároveň sa otec zaviazal požiadať v mieste svojho pobytu v S. o poskytnutie dotácie (S. P. Y.Ý. N. R.) na J.. S., ktorá predstavuje mesačne sumu približne 314,- eur (plus má byť matke maloletého jednorazovo vyplatených 12 mesiacov späťne odo dňa podania žiadosti).

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 168 ods. 1, 2 CSP, ak súd nerozhodne inak, nariadi pred prvým pojednávaním predbežné prejednanie sporu. Ak nie je ustanovené inak, vzťahujú sa na predbežné prejednanie sporu ustanovenia o pojednávaní.

10. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

11. V konaní podľa Civilného mimosporového poriadku nie je vylúčená aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 168 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred predbežným prejednaním sporu a pred pojednávaním vo veci samej, súd nevyžadoval súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh v plnom rozsahu späť pred pojednávaním vo veci samej, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania