

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112233904
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112233904.5

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I, sudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: Q. X., N.. X.X.XXXX, A. N. XX, A., D. Y. R. X., A. H. X, K., v konaní o zaplatenie 547,88 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 378,88 eur aj s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 378,88 eur od 13.5.2011 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 12,45 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 547,88 eur a úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 13.5.2011 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 32,50 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu č. A2743772, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nášho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 200 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón Sony Ericson W508, a to vo výške 169 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej ceny a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť nesplnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného

záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda. Okrem škody za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 378,88 eur vyfakturovaných v období 2010/12-2011/04. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 28.4.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 13.5.2011.

Súd vo veci vydal dňa 12.8.2013 platobný rozkaz č. k. 15Ro/531/2012-30. Ten zrušil v celom rozsahu uznesením zo dňa 12.11.2013, č. k. 15Ro/531/2012-35 podľa ust. § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní, ktorá sa k žalobnému návrhu nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 6.10.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 30.9.2015, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - Zmluva o pripojení č. A2743772 z 12.12.2006 a dodatok k nej zo dňa 1.3.2010, taktiež príloha č. 1 k dodatku k zmluve, pokus o pokonávku žalobcu adresovanej žalovanej z 28.4.2011, faktúry žalobcu č. 5118466514 z 1.4.2011, č. 8541466594 z 30.12.2010, č. 5114993667 z 4.3.2011, č. 1008940872 z 28.1.2011, č. 8541997053 z 28.1.2011 a všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických a komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. platné a účinné od 1.10.2006 a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A2743772 z 12.12.2006 súd zistil, že dňa 12.12.2006 žalobca uzatvoril so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A2743772, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických a komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej mikroprocesorovú SIM kartu č. 8942101 541020983660, priradil k nej účastnícke telefónne číslo 0908 486 653, zaviazal sa poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: č. A2743772 zo dňa 12.12.2006, ktorý účastníci uzavreli dňa 1.3.2010, súd zistil, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 1 eur za ňou zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Sony Ericsson W508, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jeho služby, nepožičať o vypojenie z prevádzky alebo

dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, aby pred uplynutím tejto doby žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia niektorých z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazala v tomto dodatku a v zmluve o pripojení alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanej obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb (články 1, 2, 3 dodatku). V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 200 eur, s tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti, a to v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu. V Dodatku žalovaná potvrdila, že si je vedomá, že mobilný telefón je predávaný za zľavnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo podniku vznik škody. Podľa výťažku z počítačovej zostavy „Detaily k SOS“ bola bežná predajná cena predmetného telefónu 170 eur.

V zmysle bodu 11.6 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby účinných od 1.10.2006 súd zistil, že žalobca uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby užívateľovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje žalobca pre konkrétneho užívateľa. Žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia priradenému užívateľovi vystaví faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Podľa bodu 11.8 lehota splatnosti faktúry je 14 dní od jej vystavenia. Podľa bodu 11.9 Všeobecných podmienok účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti. Podľa bodu 4.4 a) Všeobecných podmienok je žalobca oprávnený od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní od jej splatnosti.

Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla 0908 486 653 súd zistil, že faktúrou č. 5118466514 z 1.4.2011 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za odpojenie v sume 3,98 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 15.4.2011, faktúrou č. 8541466594 z 30.12.2010 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb v sume 105,35 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 13.1.2011, faktúrou č. 5114993667 z 4.3.2011 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb v sume 139,10 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 18.3.2011, faktúrou č. 1008940872 z 28.1.2011 žalobca vyúčtoval žalovanej upomienku v sume 1,33 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 11.2.2011, faktúrou č. 8541997053 z 28.1.2011 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb v sume 129,12 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 11.2.2011. Spolu cena vyúčtovaných služieb za 12/2010 - 4/2011 predstavuje sumu 378,88 eur.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 28.4.2011 a vrátenej zásielky súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovanú na zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 12/2010 - 4/2011 vo výške 378,88 eur, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 eur, t.j. na uhradenie 578,88 eur do 12.5.2011. Zásielka sa vrátila s poznámkou „neprevzaté v odbernej lehote“.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca ako poskytovateľ a žalovaná ako užívateľ uzavreli dňa 12.12.2006 zmluvu o pripojení č. A2743772, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXX XXX XXX verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Dňa 1.3.2010 bol k zmluve uzavretý dodatok, na základe ktorého bol žalovanej predaný mobilný telefón Sony Ericsson W508 za zľavnenú cenu 1 eur vrátane DPH oproti bežnej cene 170 eur a žalovaná sa zaviazala za poskytované služby v rámci programu Volania všetkým 100+Večer a víkend-Nonstop zdarma platiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb podľa cenníka poskytovateľa. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov a po uvedení doby riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov, všeobecných podmienok, nepožičať o vypožičenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu viazanosti dojednanú v dodatkoch k zmluvám o pripojení. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť.

Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané splnenie všetkých predpokladov potrebných pre priznanie uplatneného nároku na náhradu škody. Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). OZ nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilného telefónu/telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón/komunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu 1 eur.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovanej v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovanou - obdržanie dojednanej kúpnej ceny.

Z uvedeného súd uzavrel, že nárok žalobcu na náhradu uplatnenej škody nie je daný.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalovaná neuhradila cenu služieb vo výške 373,57 eur, poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur a poplatok za odpojenie vo výške 3,98 eur, spolu 378,88 eur, na zaplatenie ktorej sumy súd zaviazal žalovanú.

Nakoľko žalovaná riadne a včas neuhradila svoj peňažný záväzok vyplývajúci z vyššie uvedených faktúr, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania so zaplatením uvedenej sumy sa žalovaná dostala dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých neuhradených faktúr, t.j. 14.1.2011, 12.2.2011, 19.3.2011 a 16.4.2011 kedy bola základná úroková sadzba určená ECB vo výške 1% až 1.25%, čo po navýšení o 8 percentuálnych bodov predstavuje výšku úrokov z omeškania 9 - 9,25% ročne. Súd teda zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 378,88 eur od 13.5.2011 (ako si uplatnil žalobca, nakoľko súd nemôže prekročiť návrh) do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko mal žalobca v tomto konaní iba čiastočný úspech, súd náhradu trov pomerne rozdelil. Tým, že súd priznal žalobcovi sumu vo výške 378,88 eur, úspešný bol teda v rozsahu 69,15%, jeho neúspech bol 30,85%. Odrátaním neúspechu od úspechu vychádza, že žalobca má právo na 38,30% svojich trov.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 32,50 eur z čoho 38,30% predstavuje 12,45 eur. Preto súd zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 12,45 eur.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.)