

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315205520
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315205520.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa AB 2 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. č. 572 79 667 zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, Piaristická 707/25, IČO 47 234 679 proti odporkyni J. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., V. X o zaplatenie 293,60 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 293,60 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku revolvingového úveru, ktorý spol. Home Credit Slovakia, a.s. poskytla odporkyni na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX. Podľa zmluvy o úvere bol odporkyni poskytnutý úverový rámec vo výške 320,-Eur. Revolving je možné charakterizovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je poskytovaný k uspokojovaniu priebežných finančných potrieb. Výšku poskytnutého úveru nie je možné stanoviť, preto sa schvaľuje len výška úverového rámca. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné ani určiť výšku RPMN. Odporkyňa bola v omeškaní so splácaním svojho záväzku, preto bola listom zo dňa 28. 04. 2015 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 278,61 Eur, úroku vo výške 9,13 Eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 1,63 Eur, úroku za hotovostné transakcie vo výške 4,14 Eur, úroku za poisťné vo výške 0,08 Eur, úroku za nevyužitú GP - poisťné vo výške 0,01 Eur. Úrok z omeškania vyčíslil navrhovateľ zo sumy 293,60 Eur za obdobie od 15. 05. 2015 do 24. 06. 2015 vo výške 2,65 Eur. Odporkyňa svoj dlh neuhradila, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal okrem dlžnej sumy 293,60 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 2,65 Eur priznať aj zákonný úrok z omeškania zo sumy 293,60 Eur od 25. 06. 2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporkyni bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/273/2015, najmä návrhom na začatie konania, úverovou zmluvou zo dňa XX. XX. XXXX,

úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého dlhu, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k) a y) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 19 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom 320,-Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 4% z dlžnej čiastky, termín splatnosti bol uvedený k 20. dňu v mesiaci, pri ročnej úrokovej sadzbe uvedenej ako 26,28 %, 11,88 %*. V zmluve sa nenachádza údaj o RPMN ani o priemernej RPMN pre kreditné karty. Odporkyňa bola výzvou zo dňa 28. 04 2015 vyzvaná k splateniu celého dlhu vo výške 345,36 Eur do 15 dní od odoslania výzvy.

Predmetnú zmluvu, ktorú odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zároveň aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o štandardnú formulárovú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom, ktorý konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako spotrebiteľkou. Predtlač formulára mal navrhovateľ pripravenú vopred a dopisovali sa iba konkrétne údaje týkajúce sa odporkyne, pričom ona sama obsah zmluvy ani podmienok nemohla ovplyvniť.

Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy uvádzal náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú, považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že zmluva neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy a termíne jej konečnej splatnosti, úrokovej sadzbe, RPMN a priemernej RPMN, na základe čoho je potrebné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Z obsahu zmluvy nie je možné zistiť, či bola zmluva uzavretá na dobu určitú resp. na dobu neurčitú, pričom podľa súdu je možné aj pri revolvingovom úvere ohraničiť trvanie zmluvy. Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu, tak táto nie je vyjadrená presne a zrozumiteľne. V zmluve sú uvedené dva údaje a nie je zrejmé, ktorý údaj je ten správny. Zákon však vyslovene uvádza, že zmluva musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny. Samotné dojednanie v zmluve však nespĺňa tieto kritériá. Dlžník má vedieť už priamo pri podpise zmluvy za aký úrok si peniaze požičiava. V zmluve nie je uvedená ani RPMN. Napriek tvrdeniu navrhovateľa, že pri revolvingovom úvere nie je možné RPMN určiť, táto sa dá vypočítať podľa § 19 zákona podľa údajov známych v čase uzavretia zmluvy. V zmluve nie je uvedená ani priemerná RPMN, ktorá sa v zmysle zákona zverejňuje a bola známa v čase uzavretia zmluvy.

Z predložených listín vyplýva, že odporkyňa vyčerpala spolu sumu vo výške 458,05 Eur a zaplatila sumu vo výške 564,65 Eur. Vzhľadom na to, že súd považoval predmetný úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov návrh v celom rozsahu zamietol, pretože je zrejmé, že odporkyňa zaplatila celú čerpanú istinu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, ale v konaní jej žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a ona si ich ani neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).