

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209268
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815209268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého B. B. nar. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa Q. O. nar. XX.X.XXXX, bytom C. M., N. č. XXX/XX, t. č. A. N. XX/XX, M. a W. B. nar. XX.X.XXXX, bytom M., Sv. J. č. XX/XX o návrhu starej matky D. E. nar. XX.X.XXXX, bytom M., W. XXX/X-X o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16C 111/2006 zo dňa 31.5.2007 tak, že maloletého B. B. nar. X.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. E. nar. XX.X.XXXX.

Matka je p o v i n n á platiť na výživu maloletého mesačne sumou 30% zo sumy životného minima k rukám starej matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci, dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16C 111/2006 zo dňa 31.5.2007 v časti výživného tak, že otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého mesačne sumou 150 eur k rukám starej matky, vždy vopred, najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci, dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Oprávnením a povinnosťou starej matky je zabezpečovať mu osobnú starostlivosť, zabezpečovať mu každodenné potreby, spravovať jeho veci tak, aby neutrpel majetkovú ujmu na svojich právach, preberať od rodičov výživné, sledovať školský prospech a školskú dochádzku a spravovať veci tak, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Stará matka žiadala zveriť maloletého B. B. do náhradnej osobnej starostlivosti a určiť výživné rodičom na základe rozhodnutia súdu.

Návrh na začatie konania odôvodnila tým, že je starou matkou maloletého a od septembra 2014 je v jej starostlivosti. Zabezpečuje mu každodennú starostlivosť. Aj predtým sa o maloletého starala. Otec maloletého pracuje v zahraničí, o dieťa prejavuje záujem. Na jeho výživu prispieva sumou 100 eur mesačne, platí mu internát, stravu a zakupuje oblečenie. Matka sa o maloletého nezaujíma, neprejavuje o neho žiadny záujem, nestretávajú sa a neprispieva na výživu žiadnou sumou.

Stará matka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 301 eur mesačne. Má zdravotné problémy, ktoré jej však dovoľujú starať sa o maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 8C 40/2014 jej bola do náhradnej osobnej starostlivosti zverená vnučka A. O. nar. XX.X.XXXX.

Ďalej uviedla, že počas týždňa je maloletý na internáte a cez víkend je s ňou. Výchovné problémy s ním nemá.

Návrh podala z dôvodu, že rodičia maloletého nie sú schopní zabezpečiť pre neho výchovu a postarať sa o neho.

Otec s návrhom starej matky súhlasil.

Uviedol, že v súčasnosti pracuje v zahraničí a je rád, že stará matka sa o jeho syna stará. Platí na maloletého mesačne sumu 100 eur, pričom navrhol zvýšiť toto výživné od 1.júla 2015 na sumu 150 eur. Ďalej uviedol, že má mesačné výdavky, ktoré spočívajú v platení inkasa mesačne 150 eur, výdavky na auto, vrátane poistenia, opravy a údržby a nákupu pohonných látok a cesty do práce v zahraničí, cca 260 eur mesačne. Ďalšie náklady predstavujú platenie výživného v sume 100 eur, platenie poplatku za ubytovanie maloletého vo výške 33 eur mesačne, poplatok za stravu v školskej jedálni cca 86,20 eur a pravidelné šetrenie pre maloletého vo výške 65 eur mesačne. Okrem výživného mu kupuje oblečenie, obuv, dáva mu vreckové, prispieva na učebné pomôcky a iné. Prispieva aj na jeho záujmy, teda mesačne na tieto výdavky dáva okolo 200 eur až 300 eur.

Matka s návrhom nesúhlasila.

Uviedla, že maloletý nemá rád starú matku a zdržiava sa u svojho otca na Dlhej ulici v Prievidzi. Stará matka je prefíkaná a veľmi zákerná osoba, ktorá predstiera všetky choroby. Ponechala výšku výživného na úvahu súdu. Dodala, že je tehotná, býva v prenájme, za ktorý mesačne platí 230 eur a v súčasnosti je práceneschopná. Navrhla, aby súd zveril maloletého jeho otcovi.

Súd určil termín pojednávania na 6.októbra 2015, na ktorý sa otec nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 26.9.2015. Svoju neúčast písomne ospravedlnil listom zo dňa 21.9.2015. Navrhol súdu pojednávať bez jeho prítomnosti.

Súd pojednával bez prítomnosti otca.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, matky maloletého dieťaťa, oboznámil listinné dôkazy - oznámenie zamestnávateľa otca č.l.15, potvrdenie o príjme č.l.16, oznámenie zamestnávateľa matky č.l. 17, vyjadrenie otca č.l. 18 - 19, pripojené doklady o nákladoch otca č.l. 20, vyjadrenie otca č.l. 21-22, pripojené listiny č.l. 23-26, správa kol. opatrovníka č.l.29 - 31, vyjadrenie otca č.l. 36, vyjadrenie matky č.l.37-38, dohoda o pracovnej činnosti č.l. 39, zmluva o nájme č.l. 40, pripojený spis OS Prievidza č. k. 11P 16/2006 a vyjadrenie otca č.l. 48 a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu starej matky maloletého súd zistil, že trvá na zverení maloletého do jej osobnej starostlivosti, pretože maloletý sa zdržiava u nej, o ktorého sa stará, lebo matka o neho nemá záujem. Stará matka má zverenú do jej osobnej starostlivosti aj vnučkuB.. Zvláda starostlivosť o maloletú, hoci je to psychická aj fyzická záťaž. S maloletým dobre vychádza, ale niekedy sa s ním háda, čo je spôsobené tým, že vyrastal doslova na ulici a je v pubertálnom veku. Je na ňu zvyknutý. Matka maloletého žije s občanom rómskeho pôvodu, s ktorým je tehotná. Maloletý je kvôli tomu nešťastný a hanbí sa za to. Otec prejavuje o maloletého záujem. Keď príde na Slovensko a vtedy maloletý býva u neho. Otec platí na jeho výživu mesačne sumou 150 eur, platí mu internát, stravu a kupuje oblečenie. Matka si vyživovaciu povinnosť neplní. Nevie, kde matka maloletého pracuje a kde býva, ale podľa informácie, by to mala byť slovenská reštaurácia. Stará matka sa s matkou maloletého nestretáva. Maloletý je žiakom 2.ročníka SOU Kalinčiaka v Prievidzi, odbor hostinský a býva na internáte. Internát mu vybavil otec, aby stará matka mala menej starostí. Výchovné problémy s maloletým nemá. Od septembra 2014 matka maloletého odišla pracovať do Českej republiky a odvtedy je maloletý u starej matky. Matka nemá finančné prostriedky, aby sa postarala o maloletého syna. Stará matka býva v 2-izbovom byte patriaci jej do vlastníctva. Inkaso mesačne činí vo výške 150 eur. Byt je prispôbený na výchovu oboch detí. V roku 2009 prekonala mozgovú príhodu, v dôsledku čoho ťažko chodí a rýchlo sa unaví. Má srdcovo-cievne ochorenie a iné ochorenie nemá. Starý otec maloletého nemá o neho ani o vnučku Viktoriu záujem a tiež sa s matkou nestretáva.

Matka maloletého vo svojej účastníckej výpovedi uviedla, že súhlasí s náhradnou osobnou starostlivosťou starej matky. Tvrdila, že maloletý u starej matky nebyva, lebo prespáva v byte svojho otca na Dlhej ulici v Prievidzi. Trvala na tom, že maloletý sa so svojou starou matka neznáša. Matka sa nechce stretávať so svojim synom a ani syn sa nechce stretávať s ňou. Neplní si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť na maloletého. Naposledy bola so synom v zime. So maloletým si netelefonuje. Potvrdila, že od septembra 2014 by mal syn bývať u starej matky. V minulosti matka mala problémy s maloletým, ale teraz nevie ako sa správa a či má stará matka s ním výchovné problémy. Nevedela uviesť, aký má syn prospech v škole, lebo sa v škole neinformovala. Býva v 1-izbovom byte spolu s priateľom a je na materskej dovolenke. Jej priateľ nepracuje. Koncom mesiaca októbra 2015 má termín pôrodu. Otec sa o maloletého zaujíma, ale ona sa s ním nekontaktuje. Matka nesúhlasila s navrhovanou výškou výživného 50 eur.

Kolízny opatrovník prešetril pomery u matky na novej adrese, kde sa matka vyjadrila, že súhlasí s náhradnou osobnou starostlivosťou maloletého starej matke. Maloletý B. neprejavuje záujem byť so svojou matkou. Otec súhlasil s náhradnou osobnou starostlivosťou starej matky. Maloletý pri pohovore uviedol, že prespáva u starej matky cez víkend a cez týždeň býva na internáte. K starej matke má dobrý vzťah. Kolízny opatrovník súhlasil so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a navrhol určiť výživné zo strany otca vo výške 150 eur a zo strany matky 50 eur mesačne.

Z predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise súd zistil zo správy zamestnávateľa otca maloletého, že otec pracuje v spoločnosti TuCon a.s. od 7.5.2013. Je zaradený do robotníckej pracovnej pozície - stavebný robotník a tunelár. Pracovnú zmluvu má uzavretú na dobu neurčitú. Podľa zamestnávateľa je otec maloletého pracovitý, spoľahlivý a bezproblémový. V čase, keď pracuje v zahraničí, neposkytuje mu zamestnávateľ žiadne cestovné náhrady ani diéty, nakoľko na zahraničných stavbách majú zamestnanci zabezpečené bezplatné ubytovanie, stravu a dopravu. Podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa, otec maloletého mal v čase od júna 2014 do mája 2015 čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 3.225,82 eur.

Podľa potvrdenia otca maloletého, býva na adrese S.v. J. XX/XX v Prievidzi a mesačné poplatky spojené s bývaním predstavujú 44,32 eur, ide o zálohové platby na plyn, káblová televízia, rozhlas a TV a elektrina - zálohová platba a nájomné za byt 106,21 eur.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky LXXXXX, B., matka pracovala na dohodu o pracovnej činnosti v Slovenskej reštaurácia V. v S. od 15.4.2015. Pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti v trvaní 20 hodín týždenne a uzavretá dohoda bola do 31.12.2015. Jej odmena za máj 2015 v hrubom činila 83 eur a v čistom 58,23 eur.

Podľa dohody o pracovnej činnosti, ktorú predložila matka, pracovala u D. B. od X.X.XXXX ako pomocná sila na prevádzke od 15.4.2015 a dohoda bola uzavretá do 31.12.2015. Dohodnutý pracovný čas mala na 40 hodín týždenne a dohodnutá odmena 2,184 eur/hod.. Podľa zmluvy o nájme bytu, ktorá bola predložená, ale nie v úplnom znení, matka býva spolu s K. M. v byte v Prievidzi na Ul. A. N., ide o byt č. XX, vo vchode č. XX na 4. poschodí, v bytovom dome súp. č. 10445, ktorý je vo výlučnom vlastníctve prenajímateľa Borisa Chrenku. Podľa dohody zmluvných strán suma nájmu je 230 eur mesačne, kde sú zahrnuté aj zálohové platby za služby. Podľa potvrdenia sociálnej poisťovne, matka je od 29.10.2015 dočasne práceneschopná.

Náklady spojené s výukou maloletého predstavuje poplatok 33 eur, o čom svedčí poštová poukážka predložená otcom maloletého; ďalej poplatok za internát a strava 61,04 eur. Otec si platí poisťku za škodu spôsobenú v práci 230 eur, životné poistenie vo výške 147,98 eur.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 23.júla 2015 vyplýva, že spisová dokumentácia na maloletého je evidovaná na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2006 z dôvodu podaného oznámenia, že matka maloletému nezabezpečuje starostlivosť. Maloletý pochádza z manželstva s W. B., ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.7.2007 č. k. 16C 111/2006. Maloletý B. bol rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti matky a

súd určil nad maloletým dohľad, ktorý bol rozsudkom okresného súdu zo dňa 7.8.2009 č. k. 6P 8/2009 zrušený.

Šetrením pomerov v domácnosti starej matky, ktorá podala návrh o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti súd zistil, že stará matka býva s maloletými deťmi B. a A. O. v spoločnej domácnosti. B. A. jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý počas týždňa býva na internáte a cez víkend býva u starej matky. Stará matka v priebehu šetrenia trvala na zverení maloletého do jej osobnej starostlivosti, nakoľko starostlivosť o maloletého zabezpečuje od septembra 2014. Dovtedy starostlivosť zabezpečovala jeho matka. Otec maloletého pracuje vo Švajčiarsku a o syna prejavuje záujem vtedy, keď je na Slovensku. Počas pobytu na Slovensku býva s ním v spoločnej domácnosti. Do júna 2015 otec prispieval na výživu maloletého sumou 100 eur starej matke a od júla 2015 prispieva sumou 150 eur mesačne. Platí synovi internát, stravu a kupuje mu oblečenie. Podľa vyjadrenia starej matky, matka maloletého nemá o neho záujem a nestretáva sa s ním. Na jeho výživu neprispieva.

Z pohovoru s maloletým B. vyplynulo, že do augusta 2014 žil so svojou matkou aj sestrou A. O. v podnájme. Matka odišla pracovať do Českej republiky, preto začal bývať na internáte v Prievidzi a cez víkend býval u starej matky. Maloletý mal v školskom roku slabšie výsledky. Vo voľnom čase sa venuje rôznym športom a chodí do posilňovne. Je alergik, ale iné zdravotné problémy nemá. So svojou matkou nie je v kontakte. Matka o neho nemá záujem, neinformuje sa na jeho školské výsledky. Do augusta 2014 podľa jeho vyjadrenia s matkou dobre vychádzal, ale potom sa zmenila. Nevedel uviesť, prečo sa matka prestala o neho zaujímať. S otcom je pravidelne v kontakte, s ktorým má dobrý vzťah. Kupuje mu oblečenie a iné veci. Maloletý sa vyjadril, že chce bývať so svojou starou matkou.

Šetrením v byte matky L. kolízny opatrovník zistil, že ide o nový nájom matky, kde v súčasnosti býva so svojím priateľom. Matka sa vyjadrila, že so synom XXX nechce mať nič spoločné, pretože dobre spolu ne vychádzajú, nemá záujem sa o syna starať a bývať s ním v jednej domácnosti. Súhlasila, aby maloletý L. oľ zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, tak ako jej dcéra VD. Na maloletého neprispieva žiadnou sumou.

Otec súhlasil so zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Aj naďalej chce prispievať sumou 150 eur mesačne. Okrem toho platí aj stravu, internát, oblečenie a kupuje mu aj iné veci. Tvrdil, že maloletý nemá dobrý vzťah so svojou matkou, nestretávajú sa a netelefonujú si. Maloletý nemá záujem o svoju matku.

Šetrením v domácnosti starej matky neboli zistené žiadne nedostatky. Stará matka má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý, fyzický a psychický vývoj oboch maloletých detí. Zabezpečuje maloletému B. potreby od septembra 2014 a keďže matka neprejavuje o maloletého záujem a otec pracuje v zahraničí, je vhodné, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pričom s týmto návrhom obaja rodičia súhlasili.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh starej matky bol podaný dôvodne.

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.5.2007 č. k. 16C 111/2006 súd zistil, že manželstvo W. B. a Q. B. bolo zrušené rozvodom. Maloletý B. bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný platiť na výživu maloletého mesačne sumou 2.500 Sk, vždy do 25-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky. Súd neupravil úpravu styku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.7.2007. Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku a stručnom zdôvodnení vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie.

Podľa § 45 odst. 1 Zákona o rodine, ak sa vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd mu môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej je možno takto maloleté dieťa zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 odst. 2 cit. zákona, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti upredností súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa stanovené predpoklady.

Podľa § 45 odst. 3 cit. zákona, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 odst. 4 cit. zákona, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 odst. 6 cit. zákona, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 odst. 7 cit. zákona, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím podľa odstavca 1 nezaniká.

Podľa § 45 odst. 8 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v čase, keď manželstvo rodičov maloletého D. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza, maloletý bol zverený na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená povinnosť platiť na jeho výživu mesačne sumou 2.500 Sk. Z výpovede starej matky, aj matky maloletého vyplynulo, že matka nemá záujem sa starať o svojho syna, nechce, aby s ňou býval v spoločnej domácnosti a nemá o neho záujem, pretože nemajú dobré vzťahy. Toto potvrdil aj otec maloletého na výsluchu u kolízneho opatrovníka a rovnako to potvrdila aj stará matka maloletého, ktorý býva s ňou v spoločnej domácnosti od septembra 2014 a to v čase, keď nie je na internáte. Čas trávi u starej matky hlavne cez víkend. V čase, keď príde jeho otec zo zahraničia domov, býva s ním v spoločnej domácnosti na adrese označenej v návrhu ako trvalý pobyt otca. Z výsluchu starej matky aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že stará matka má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, má i osobné predpoklady a to i zdravotné, hoci prekonala mozgovú príhodu, ale je schopná sa postarať o maloletého Martina, aj o maloletú A., ktorá jej tiež bola zverená rozsudkom Okresného súdu Prievidza do náhradnej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník pri šetrení zistil, že stará matka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého, nakoľko býva v byte v jej vlastníctve, ide o 2-izbový byt, prispôsobený na výchovu oboch maloletých detí. Kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky, stará matka sa môže starať o maloleté deti, dovoľuje jej to zdravotný stav, osobnostné i morálne predpoklady. Stará matka má záujem, aby maloletý bol jej zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý s ňou dobre vychádza. Maloletý sa vyjadril, že chce byť so starou matkou. Je v záujme maloletého, aby jeho výchovu aj naďalej zabezpečovala stará matka, u ktorej sa maloletý zdržiava viac ako jeden rok. Stará matka je v blízkom príbuzenskom pomere k maloletému, je jeho starou matkou a spĺňa stanovené predpoklady zákonom.

Otec maloletého nemôže zabezpečovať jeho osobnú starostlivosť, nakoľko pracuje v zahraničí. O maloletého prejavuje záujem, prispieva na jeho výživu mesačne sumou 150 eur a platí ostatné náklady spojené so školou ako internát, stravu a kupuje mu i oblečenie.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že boli splnené hmotnoprávne podmienky upravené v § 45 Zákona o rodine, preto návrhu starej matky vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.