

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010111
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114010111.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom, v trestnej veci obž. V. G., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., K. Š., X. XXXX/X, pre trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 06. októbra 2015 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 282 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 216 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie obž. V. G., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., K. Š., X. XXXX/X, pre skutky

1.

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktoré sa mal dopustiť tak, dňa 16.1.2013 v V. ako zamestnanec spoločnosti A. J. s.r.o. vo funkcii vodič zásobovač vykonal distribúciu tovaru odberateľovi W. Š. a prevzal sumu 1.219,82 €, ktorú mal odovzdať na účet zamestnávateľa najneskôr v nasledujúci deň, čo však v rozpore s dohodou o hmotnej zodpovednosti a pracovnou zmluvou neurobil, ale peniaze si ponechal a následne 23.3.2013 prevzal od viacerých dodávateľov, ktorým dodal tovar sumu vo výške 2.230,87 €, ktorú mal odovzdať na účet svojho zamestnávateľa najneskôr nasledujúci deň, čo však neurobil, ale peniaze si ponechal, čím spôsobil spoločnosti A. J. s.r.o., so sídlom W., P. D. XX, prevádzka V., V. XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 3.450,62 €,

2.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v mesiaci január a február 2013 v presne nezistenom čase v V.Š. prevzal od poškodeného X. S. na dvakrát finančnú čiastku spolu 7.000,- €, s tým, že mu zabezpečí kúpu osobného motorového vozidla zn. Škoda SuperB a to najneskôr do 9.5.2013, pričom obžalovaný už v čase prevzatia peňazí vedel a bol uzrozumený o tom, že auto nezabezpečí ani nebude môcť zabezpečiť, čím vedome uviedol poškodeného do omylu, peniaze použil pre osobné účely a poškodenému X. S. spôsobil škodu v sume 7.000,- €,
p o d m i e n e č n e z a s t a v u j e.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku určuje skúšobnú dobu podmieneného zastavenia trestného stíhania v trvaní 2 (dvoch) rokov.

odôvodnenie:

Voči obž. V. G. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov dňa 05.02.2014 obžalobu pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a dňa 17.02.2014 obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na vyššie uvedených skutkových základoch. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 17.06.2015, sp. zn. 33T/16/2014 spojil tieto vyššie uvedené trestné veci na spoločné prejednanie a rozhodnutie.

Okresný súd Prešov v rámci skúmania podmienok konania, preskúmania obžaloby, ako aj samotného spisového materiálu, vykonania hlavného pojednávania zistil, že obžalovaný V. G. sa prostredníctvom podania svojho obhajcu zo dňa 03.08.2015 a taktiež na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu

skutkov kladených mu za vinu a toto svoje konanie oľutoval a vyhlásil, že je vinný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Na to súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radíť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

V zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý súhlasil s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste na náhrade škody.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný, nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo, že poškodená spoločnosť A. J., s.r.o. podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2015 oznámila, že v trestnom konaní nežiada o priznanie nároku na náhradu škody spôsobenej trestným činom, nakoľko obžalovaný nahradil spôsobenú škodu vo výške 2 230,87 Eur v súlade s dohodou o uznaní záväzku uzatvorenou medzi spoločnosťou A. J., s.r.o. a obžalovaným V. G. dňa 30.04.2013. V prípade druhého skutku obžalovaný preukázal nahradenie škody poškodenému X. S. dokladmi o úhrade škody vo výške 3 000 Eur dňa 18.05.2014, vo výške 4 450 Eur dňa 19.06.2014 v prospech účtu poškodeného, 1 000 Eur dňa 19.12.2012 a 1 200 Eur dňa 16.01.2013 v prospech účtu B. S., manželky poškodeného.

Podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí mím väčšiu škodu.

Podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 282 ods. 1 Tr. poriadku, súd môže podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že sú splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, prehlásenie obvineného, okolnosti prípadu, uhradenie celej spôsobenej škody, doterajšie riadne vedenie života obvineného, pričom z odpisu registra trestov je zrejmé, že bol trestne stíhaný pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona a toto trestné stíhanie bolo podmiennečne zastavené Okresným súdom S. a v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia sa osvedčil a splnenia zákonných podmienok podmiennečného zastavenia považoval za dostatočný takýto postup a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, čím konanie voči obvinenému V. G. podmiennečne zastavil. Súd zároveň určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, ktorú považoval za primeranú.

Počas určenej skúšobnej doby je obvinený povinný viesť riadny život, čím preukáže súdu, že aj hrozba obnovenia trestného stíhania postačí nato, aby sa do budúcnosti vyvaroval protiprávnemu konaniu. V opačnom prípade súd, i počas plynutia skúšobnej doby rozhodne, že v trestnom stíhaní sa pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor, obžalovaný a poškodený sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.