

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/2030/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119428822
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119428822.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Úrad vládneho auditu, so sídlom T. G. Masaryka 10, 960 01 Zvolen, IČO: 50 086 821, proti povinnému: Spoločnosť pre sebauvedomenie, rast a rozvoj človeka, so sídlom Špačinská 66, 917 01 Trnava, IČO: 31 818 846, o vymoženie 33 274,29 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Lucia Baničová, so sídlom Exekútorského úradu B.S. Timravy 1 91701 Trnava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 382EX 70/20, o námietkach oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov konania podľa 61n ods. 4 Exekučného poriadku **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 33274,29 Eur s prísl. na základe exekučného titulu-rozhodnutia sp. zn. MF/014020/2018-243/1077, ktoré vydalo Ministerstvo financií Slovenskej republiky dňa 22.08.2018 a rozhodnutia sp. zn. UVA-526/2018-10, 176/4900/18/30, ktorý vydal Úrad vládneho auditu dňa 11.05.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Lucia Baničová poverením č. ECLI:SK:OSBB:2020:6119428822.3 zo dňa 29.01.2020 vykonaním exekúcie, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 382EX 70/20.

3. Dňa 23.08.2022 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 15.08.2022, ku ktorým uviedol, že k doručeniu upovedomenia o zastavení exekúcie oprávnenému došlo dňa 04.08.2022. Súdny exekútor k podaným námietkam oprávneného uviedol, že námietky boli podané v zákonom stanovenej lehote a že „ V zmysle podaných námietok uvádzame, že sme nemali vedomosť o prebiehajúcim súdnom konaní vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. MF/014020/2018-243/1077 zo dňa 22.08.2018 a rozhodnutia Úradu vládneho auditu, pracoviska Bratislava č. 176/4900/18/30 zo dňa 11.05.2018, sp.zn.: 2S/18/2019, v súvislosti s ktorým je uspokojovaná predmetná pohľadávka. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ktorý súd zamietol nám bol doručený až v rámci podaných námietok proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 01.08.2022.,,

4. Z upovedomenia o zastavení exekúcie zo dňa 01.08.2022 vyplýva, že súdny exekútor zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. c) a nasl.. Exekučného poriadku, pretože sa mu do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Exekútor v upovedomení zároveň uviedol, že vyzýva oprávneného na úhradu paušálnych výdavkov vo výške 70,00 Eur (60,00 Eur + 20 % DPH)

5. V podaných námietkach oprávnený uviedol, že „Podľa názoru ÚVA zastavenie exekúcie na základe ustanovenia § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku nie je možné, nakoľko súdne konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. MF/014020/2018-243/1077 zo dňa 22. 08. 2018 a rozhodnutia Úradu vládneho auditu, pracoviska Bratislava č. 176/4900/18/30 zo dňa 11. 05. 2018, sp. zn.: 2S/18/2019, v súvislosti s ktorými je neuspokojená pohľadávka vo výške 33 274,29 € spolu s prísl. voči povinnému Spoločnosť pre sebauvedomenie, rast a rozvoj človeka vymáhaná, Krajský súd v Bratislave do tohto času ani nezačal. V predmetnom prípade Krajský súd v Bratislave po podaní žaloby povinným rozhodol na základe Uznesenia č.sp.: 24S/213/2019-75 zo dňa 10.09.2019 o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe tak, že ho zamietla. Z uvedeného dôvodu ÚVA pristúpil k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, pričom začatím exekučného konania začala plynúť lehota 30 mesiacov predpokladaná v zmysle § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Nepriznanie odkladného účinku správnej žalobe nemôže spôsobiť ujmu oprávnenému, keďže nie je vylúčené, že v neskoršom období súdny exekútor zistí majetok alebo príjmy povinného, z ktorých bude možné uspokojiť predmetnú pohľadávku ÚVA. S poukazom na uvádzané záverom má ÚVA za to, že zastavenie exekúcie vo veci, v ktorej doposiaľ nebolo konané a meritórne rozhodnuté, by sa priečilo samotnej podstate blížiaceho sa súdneho konania, a teda bolo by vydané aj v rozpore s Exekučným poriadkom. ÚVA preto súdu navrhuje, aby podanej námietke vyhovel a Upovedomenie o zastavení exekúcie EX 382EX 70/20 zo dňa 01.08.2022 zrušil.“

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora dospel k záveru, že námietkam oprávneného nie je možné vyhovieť. K tvrdeniu oprávneného ohľadne vedenia konania o o preskúmaní zákonnosti rozhodnutí, ktoré sú exekučnými titulmi v tejto exekúcii súd uvádza, že počas vedenia exekúcie súdny exekútor vykonáva šetrenie a potrebné lustrácie za účelom zistenia majetku povinného. Zároveň súdny exekútor musí rešpektovať a jeho vedenie exekúcie má zohľadňovať zásady hospodárnosti a efektívnosti konania. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že účelom zmeneného dôvodu nemajetnosti právnických osôb (oproti predchádzajúcej právnej úprave platnej do 31.03.2017) je zabránenie neprimeranej dĺžke exekučného konania v prípadoch, keď nie je možné úspešné skončenie z dôvodu nedostatku majetku povinného. Exekučný poriadok v platnom a účinnom znení upravuje povinnosť súdneho exekútora vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, ak nebol zistený majetok aspoň na úhradu trov konania do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného exekvovania majetku povinného. Oprávnený pri podaných námietkach, podľa názoru súdu, neuviedol postačujúci dôvod, na základe ktorého by bolo možné čo i len predpokladať nesprávne vydané upovedomenie o zastavení exekúcie pre nemajetnosť právnickej osoby. Exekučný súd ďalej uvádza, že o spôsobe výkonu exekúcie rozhoduje výlučne súdny exekútor a súd nie je oprávnený do výkonu exekúcie zasahovať. Voľba konkrétneho spôsobu vykonávania exekúcie, ako aj vyhodnotenie majetkovej situácie povinného sa spája s rozsahom vymáhanej pohľadávky a objemom a druhom majetku povinného. Vhodnosť a primeranosť jednotlivých spôsobov vymáhania posudzuje sám súdny exekútor.

10. Súd má na základe vyššie uvedeného za to, že súdnu exekútorovi sa nepodarilo zistiť majetok príp. príjmy postačujúce aspoň na úhradu trov exekútora a tak po uplynutí 30 mesiacov od začatia exekúcie vydal dňa 01.08.2022 Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu nákladov vo výške 72 Eur.

11. Povinnosťou súdneho exekútora je vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, ak nastane niektorý z dôvodov uvedených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku. V tomto prípade súdny exekútor zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2).

12. Súd na základe vyššie uvedeného má za to, že súdny exekútor postupoval správne, keď vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov, ktoré v tomto prípade platí oprávnený, pričom dodáva, že uvedená suma vo výške 72 EUR je uplatnená v súlade ust. § 22 ods. 1 vykonávacej vyhlášky (60,00 EUR, 20 % DPH vo výške 12,00 EUR).

13. Po preskúmaní námietok oprávneného súd dospel k záveru, že oprávnený nepreukázal dôvody, pre ktoré by mal súd námietkam vyhovieť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky oprávneného voči Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora v zmysle ust. § 61n ods. 4 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.