

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/213/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207687
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207687.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, adresa na doručovanie písomností: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporkyni: H. M., S.. XX. XX. XXXX, bytom Liptovský Hrádok, Fraňa Kráľa 489, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 910,96 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 210,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 910,96 eur od 11. 05. 2012 do 16. 05. 2012 a zo sumy 210,96 eur od 17. 05. 2012 do zaplatenia z a m i e t a .

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 08. 09. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 910,96 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 169,03 eur (8,15 % ročne zo sumy 910,96 eur od 17. 05. 2012 do 25. 08. 2014), s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 910,96 eur od 26. 08. 2014 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporca ako dlžníkom dňa 02. 09. 2011 Ú. C. Č.. XXXXXXXXXXXX a poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 700 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 60 mesačných splátkach po 27,45 eur. Nakoľko bol odporca v omeškaní s úhradou svojho záväzku, listom zo dňa 26. 04. 2012 bol vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru. Žalovaná suma pozostáva z istiny 1,74 eur, úroku 151,38 eur, zosplatennej istiny vo výške 698,26 eur, poistenia vo výške 11,58 eur a z poplatku za upomienku II. vo výške 48 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/213/2014-39 zo dňa 29. 10. 2014 uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 700 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 700 eur od 17. 05. 2012 do zaplatenia, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 29,43 eur, ktoré súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol a vo výroku o trovách konania bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/62/2015-66 zo dňa 29. 06. 2015 a v tejto časti vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd sa stotožnil so závermi okresného súdu o absencii uvedenia RPMN s následkom jej neuvedenia spočívajúci v tom, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vo vzťahu k zamietajúcej časti nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal s ostatnými zložkami uplatneného nároku (úhrada za poistenie, ale napr. aj poplatok za upomienku), či uvedené zložky považoval za „poplatky“ spojené s poskytnutím úveru, na ktoré sa

vzťahuje ustanovenie § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., ak áno, aké úvahy ho k tomuto záveru viedli alebo či k ich zamietnutiu došlo z iného dôvodu. Zároveň odvolací súd uložil okresnému súdu opätovne zaoberať sa dôvodnosťou uplatneného nároku v časti úhrady za poistenie.

Predmetom konania tak ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 210,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 910,96 eur od 11. 05. 2012 do 16. 05. 2012 a zo sumy 210,96 eur od 17. 05. 2012 do zaplatenia.

Súd podľa ust. 101 ods.2 Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Odporkyňa mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Úverovou zmluvou zo dňa 02. 09. 2011 (č.l. 3 spisu), s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver (č.l. 4 spisu), s výpisom z účtu odporkyne (č.l. 15 spisu), s výzvou k splateniu celého úveru (č.l. 13 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 26. 09. 2011 uzatvorená Ú. C. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 700 eur, ktorý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach po 27,45 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 35,44 %, RPMN od 42,20 % po 44,50 %, priemerná RPMN 26,15 %. Z výpisu z účtu odporkyne mal súd preukázané, že odporkyňa neuhradila ani jednu splátku úveru.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 12. 2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 11. 2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 11. 2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Nakoľko rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/213/2014-39 zo dňa 29. 10. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 8Co/62/2015-66 zo dňa 29. 06. 2015, ktorým súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 700 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 700 eur od 17. 05. 2012 do zaplataenia nadobudol právoplatnosť, predmetom ďalšieho konania ostal nárok navrhovateľa na zaplataenie úroku vo výške 151,38 eur, poistenie Bill protection vo výške 11,58 eur, poplatok za upomienku II. vo výške 48 eur, spolu 210,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 910,96 eur od 11. 05. 2012 do 16. 05. 2012 a zo sumy 210,96 eur od 17. 05. 2012 do zaplataenia. Pokiaľ sa týka navrhovateľom uplatnených úrokov vo výške 151,38 eur, súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko ako už bolo konštatované v prvom rozhodnutí prvostupňového súdu, ročná percentuálna miera nákladov ako obsahová náležitosť zmluvy bola uvedená v rozsahu od 42,20 % do 44,50 % a uvedenie údajov o RPMN v podobe percentuálneho rozpätia dolnej a hornej hranice nespĺňa požiadavku presnosti a jednoznačnosti tohto údajov, akú vyžaduje v ustanovení § 9 ods. 2 písm. j) Zákon č. 129/2010 Z. z., pričom sa jedná o obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úveru. Preto sa úver poskytnutý odporkyni považuje za bezúročný. Ďalej sa podanou žalobou navrhovateľ domáha zaplataenia poplatku za upomienku II. vo výške 48 eur. Uvedený poplatok za upomienku nebol individuálne dojednaný v úverovej zmluve a za individuálne zmluvné dojednanie nemožno považovať napr. sadzobník poplatkov, resp. Všeobecné obchodné podmienky veriteľa. Údaje o výške poplatkov totiž musia byť jednoznačne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, nepostačuje, že je možné z iných údajov v zmluve uvedených ich vyvodiť alebo vypočítať. Súd zamietol nárok navrhovateľa aj pokiaľ ide o uplatnený nárok na poistné. Vo vzťahu k takto uplatnenému nároku navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Vo formulárovej zmluve je síce pod bodom 54 BALÍČEK PREMIUM dojednané poistenie, úhrada za poistenie však predstavuje 1,93 eur, čo je v rozpore so sumou požadovanou navrhovateľom. Poistenie predstavuje vedľajšiu službu, ktorou sa navrhovateľ zaviazal zabezpečiť pre odporcu uzatvorenie poistenej zmluvy pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Takúto skutočnosť (uzatvorenie poistenej zmluvy) však navrhovateľ v konaní nepreukázal. Nakoľko súd žalobu zamietol v časti čo do zaplataenia sumy 210,96 eur, z uvedenej sumy súd potom navrhovateľovi nepriznal ani uplatnené príslušenstvo - úroky z omeškania.

O trovách konania si súd podľa § 151 ods. 3 O.s.p. vyhradil rozhodnúť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.