

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201938
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613201938.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovojsvodstvo, IČO: B 108305, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporcovi D. W., F. XX. XX. XXXX, T. M. X S. U., Q. S., M., P., B. X X., L., v konaní o zaplatenie 1 375,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 803,79 eur spolu s úrokmi z omeškania 9 % ročne od 01. 06. 2010 do zaplatenia v mesačných splátkach po 60,-eur, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 27. 02. 2013, sa pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok, domáhal voči odporcovi istiny 1 375,67 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 01. 06. 2010 do zaplatenia a zároveň žiadal priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvorili dňa 20. 12. 2009 zmluvu o pôžičke č. 5004463, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 2 831,20 eur. Odporca sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 40-tich mesačných splátkach po 70,78 eur, avšak do dňa vypracovania návrhu na začatie konania z uvedenej sumy uhradil 1 200,-eur. Nakoľko odporca porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, navrhovateľ dňa 18. 05. 2010 vypovedal zmluvu a vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, pričom odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh navrhovateľ evidoval vo výške 1 375,67 eur.

Na návrh pôvodného navrhovateľa súd uznesením zo dňa 16. 09. 2013, č. k. 7C/126/2013-37, pripustil, aby pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku, IČO: 35 923 130, vystúpil z konania a na jeho vstúpila spoločnosť Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovojsvodstvo, IČO: B 108305. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 05. 11. 2013. Na výzvu súdu navrhovateľ, zastúpený advokátom, podaním zo dňa 11. 11. 2014 doplnil návrh a uviedol, že odporca uhradil prvú splátku až 31. 03. 2011, pričom prvá predpísaná splátka bola splatná v zmysle čl. 6 bod 6.4 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) dňa 20. 01. 2010. Následne odporca neuhradil predpísané splátky splatné 20. 01. 2010, 22. 02. 2010, 20. 03. 2010, 20. 04. 2010 a nasledujúce, takže zo strany právneho predchodcu navrhovateľa došlo k vypovedaniu zmluvy. Odporca do dňa podania návrhu uhradil z titulu poskytnutej pôžičky sumu 1 200,-eur, z ktorej

na úhradu istiny bolo započítaných 945,76 eur, na zmluvnú pokutu 275,11 eur a na náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 172,80 eur.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06. 10. 2013, na ktoré sa účastníci neustanovili, pričom právny zástupca navrhovateľa aj odporca svoju neprítomnosť ospravedlnili. Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. preto súd vec prejednal aj v neprítomnosti účastníkov, pričom prihliadol na obsah spisu a predložené listinné dôkazy.

Odporca vo vyjadrení k návrhu zaslanom súdu elektronicky oznámil, že dlhšiu dobu žije v Anglicku, pričom výška jeho mzdy a náklady na život či už rent alebo daňové povinnosti spojené so stravou a platením výživného na Slovensku a taktiež ďalších úverov, mu bráni riešiť túto vec naraz. Uviedol, že momentálne nemá finančné prostriedky, aby uhradil dlžnú sumu naraz, uviedol, že od 01. 11. 2015 do 30. 03. 2016 je schopný splácať dlh po 60,-eur mesačne a od 01. 04. 2016 po 200,-eur mesačne.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 20. 12. 2009 zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky vo výške 2 003,79 eur. Jednalo sa o účelovú pôžičku na úhradu ďalších pôžičiek a to evidenčné číslo 6035569 v Slovenskej požičovni vo výške 1 192,20 eur, v Triangli evidenčné číslo 11249928 vo výške 262,37 eur a evidenčné, číslo 11277217 vo výške 126,83 eur a číslo 1735843 Quatro vo výške 422,39 eur. V zmluve bolo dojednaných 40 mesačných splátok po 70,78 eur, RPMN 23,96 %, ročná úroková sadzba 23,96 %, priemerná hodnota RPMN 20,83 %, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na 827,41 eur a celková suma pôžičky na 2 831,20 eur. Z údajov vyznačených v listine s názvom „Prehľad splátok a úhrad“ vyplýva, že odporca zaplatil celkom sumu 1 200,-eur a to 8-mi splátkami po 150,-eur - posledná splátka bola uhradená dňa 28. 10. 2011. Prípisom zo dňa 18. 05. 2010, doručeným odporcovi dňa 26. 05. 2010, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. vypovedala odporcovi zmluvu, pričom vyčíslila zostatok dlžnej sumy ku dňu vypovedania zmluvy na 2 167,-eur. Odporca bol vyzvaný zaplatiť dlžnú čiastku v lehote 5 dní od doručenia tohto vypovedania.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Zmluva o pôžičke, z ktorej navrhovateľ odvodzuje nárok uplatnený v tomto konaní, bola uzavretá za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/298 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej „ZSÚ“).

Podľa § 2 písm. a/, b/ ZSÚ, Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ a i/ ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta ZSÚ, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ - j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 ZSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zmluva o účelovej pôžičke č. 5004463 s názvom „Šanca“ (ďalej len „zmluva“) svojím obsahom je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Finančné prostriedky boli odporcovi poskytnuté za účelom prefinancovania iných úverov, pričom z obsahu zmluvy, označenia odporcu rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom vyplýva, že odporcovi boli finančné prostriedky poskytnuté na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na zmluvný vzťah účastníkov sa preto použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka a ZSÚ. Aj keď sa jedná o tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, ustanovenia Obchodného zákonníka na daný zmluvný vzťah bolo možné použiť iba za predpokladu, pokiaľ by boli pre odporcu, ako spotrebiteľa, priaznivejšie.

Preskúmaním zmluvy súd zistil, že zmluvnými stranami neboli individuálne dojednané termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na čl. 6 bod 6.4 Všeobecných obchodných podmienok z ktorých vyvodil dátum splatnosti prvej splátky 20. 01. 2010, nejedná sa individuálne zmluvné dojednanie. Údaje obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach jednostranne stanovil veriteľ a odporca, ako spotrebiteľ, nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. V zmluve takisto nebol dojednaný dátum konečnej splatnosti úveru, pričom podľa ZSÚ sa jedná o podstatnú náležitosť úverovej zmluvy. V zmluve bol síce uvedený počet splátok, ale zmluva neobsahovala údaj o termíne prvej splátky ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Údaj „40 mesiacov“ nie je údajom o konečnej splatnosti úveru, keďže ju neurčuje konkrétnym dátumom, ale ju poníma ako uhradenie 40-tej splátky. Takéto dojednanie však nezodpovedá ustanoveniu § 4 ods. 2 písm. g/ ZSÚ. Nakoľko zmluva o úvere musí mať písomnú formu a zmluva, ktorú uzavrel písomne odporca s právnym predchodcom navrhovateľa neobsahuje vyššie uvedené dojednania, považuje sa v zmysle ZSÚ poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

V konaní bolo preukázané, že Consumer Finance Holding prefinancoval úvery odporcu u iných poskytovateľov pôžičiek spolu vo výške 2003,79 eur, pričom odporca splatil celkom 1 200,-eur. V časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania rozdielu, t. j. čiastky 803,79 eur, bol jeho návrh dôvodný, a preto v tejto časti súd návrhu vyhovel.

Navrhovateľ v návrhu tvrdil, že odporcovi bola poskytnutá „pôžička 2 831,20 eur“, ale dôkaz o poskytnutí pôžičky v takejto výške nebol predložený. Zo zmluvy možno vyvodiť, že odporcovi bol poskytnutý úver 2 003,79 eur, pričom suma 2 831,20 eur označená ako „celková suma pôžičky“ predstavovala poskytnuté finančné prostriedky a celkové náklady spotrebiteľa vyčíslené na 827,41 eur. Nakoľko však úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľovi okrem skutočne poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 2 003,79 eur, iný nárok nepatrí. Takisto navrhovateľovi nepatria žiadne poplatky, nakoľko tieto individuálne dojednané neboli. Pokiaľ akékoľvek poplatky a sankcie obsahujú Všeobecné obchodné podmienky, nejedná sa o individuálne dojednané podmienky.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z podaní navrhovateľa a priloženej špecifikácie vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi aj zmluvnej pokuty, odvolávajúc sa na čl. 2 bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok. Zo splatenej sumy 1 200,-eur pritom navrhovateľ zaúčtoval na úhradu zmluvnej pokuty čiastku 257,11 eur. Zmluvná pokuta však nebola individuálne dojednaná v úverovej zmluve. Pokiaľ takáto pokuta bola zakomponovaná do úverových zmluvných podmienok, ich obsah odporca pri uzatváraní zmluvy nemal možnosť ovplyvniť. Uplatnenie takého nároku, ktorý nebol individuálne dojednaný, je v spotrebiteľských právnych vzťahoch potrebné posudzovať ako dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, čo Občiansky zákonník sankcionuje neplatnosťou právneho úkonu.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody potom súd návrh navrhovateľa v časti, pokiaľ sa domáhal priznania vyššej sumy ako 803,79 eur, zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení platnom do 31. 01. 2013 (záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Consumer Finance Holding, a. s. vypovedal zmluvu prípisom zo dňa 18. 05. 2010, doručeným odporcovi dňa 26. 05. 2010. Právo vypovedať zmluvu vyplýva z čl. 13 bod 13.2 Všeobecných obchodných podmienok. Vo výpovedi odporcovi bola určená lehota 5-tich dní na zaplatenie dlžnej sumy. Potom odporca bol povinný zaplatiť dlžnú sumu, ktorú súd priznal navrhovateľovi v tomto konaní do 31. 05. 2010. Nakoľko v tejto lehote dlh nesplatil, dňom 01. 06. 2010 sa dostal do omeškania. K tomuto dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 1 % a nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi požadované úroky z omeškania 9 % ročne od 01. 06. 2010, ale len z istiny 803,79 eur. V časti, pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania z vyššej sumy, jeho návrh dôvodný nebol.

S poukazom na ust. § 160 ods. 1 O. s. p., súd poskytol odporcovi na jeho žiadosť splátky po 60,- eur mesačne. Prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom v súlade s ust. § 567 ods. 2 Obč. zák., ku poslednému dňu v mesiaci musia byť finančné prostriedky pripísané na účet veriteľa. V prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky sa stane splatným celý dlh naraz.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania podľa § 150 ods. 1 O. s. p. Vzhľadom na výsledok konania, keď úspech obidvoch účastníkov bol približne rovnaký, súd o trovách rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.