

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010876  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010876.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na verejnom zasadnutí konanom 06.10.2015, v trestnej veci proti obvinenému I. R. B. S. Z. G. B. D. V., T.. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine

### rozhodol:

obvinený

I. R. B. S. Z. G., nar. XX.XX.XXXX D. I., trvale bytom I., Z.. C. Č.. XX, toho času v ÚVTOS Ružomberok,

sa uznáva za vinného, že

aj napriek tomu, že dňa 16.03.2015 osobne prevzal uznesenie Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/106/2013 z 06.03.2015, ktorým súd zamietol jeho žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, a podľa ktorého bol povinný nastúpiť výkon trestu odňatia slobody ihneď po doručení uvedeného uznesenia do Ústavu na výkon väzby v Žiline, trest ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin, z 02.08.2013, sp. zn. 13T/69/2013, právoplatným 20.08.2015, vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pôvodne podmienene, premenený uznesením Okresného súdu Martin z 29.10.2014, sp. zn. 2T/106/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 18.12.2014, sp. zn. 3Tos/189/2014, obvinený do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil ihneď po doručení uznesenia tak, ako mu bolo uložené rozhodnutím súdu, hoci si bol vedomý toho, že nastúpiť má bezodkladne, do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil až dňa 30.03.2015,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden / mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 06.07.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného I. R. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 232/15/5506-10.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

1. Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.
2. Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal : Áno.
3. Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal : Áno.
4. Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či by sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený odpovedal : Áno.
5. Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.
6. Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. odpovedá: Áno.
7. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečin mu kladenú za vinu, obvinený odpovedal : Áno.
8. Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.
9. Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinený odpovedal : Áno.
10. Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.