

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Ps/2/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711205545
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2711205545.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou vo veci spôsobilosti na právne úkony Q. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/X, B., zastúpeného opatrovníčkou: F. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/X, B., o obmedzenie spôsobilosti, takto

r o z h o d o l :

Súd obmedzuje Q. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. X, XXX XX B. v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o liečbe jeho psychického ochorenia, v rozsahu konania pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a štátnymi orgánmi a podávania písomných podaní na sudy, orgány činné v trestnom konaní a štátne orgány.

Súd ustanovuje Q. Š. opatrovníka Mesto Skalica, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať Q. Š. v rozsahu, v ktorom je obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony.

Opatrovník je povinný dva krát ročne vždy k 1.6. a k 1.12 predkladať súdu správu o výkone opatrovníckej funkcie.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Sudkyňa Okresného súdu Skalica Mgr. S. B. dňa 16.8.2011 podala na Okresnom súde Skalica podnet na začatie konania o obmedzení spôsobilosti na právne úkony Q. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom B., A. X, a to na základe doplnku k znaleckému posudku vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 4T/21/2009 vedenej proti vyššie menovanému. Poukázala, že v znalkyňa dospela k záveru, že menovaný je chorobne narušený, trpí paranoidnou psychotickou poruchou zaradenou medzi trvalé poruchy s bludmi. Táto porucha narušuje jeho schopnosť adekvátne komunikovať so štátnymi úradmi.

Uznesením č.k. 2Ps/2/2011 - 10 zo dňa 25.8.2011 súd začal bez návrhu konanie o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony Q. Š., nar. XX.X.XXXX.

Dňa 25.8.2011 súd uznesením č.k. 2Ps/2/2011 - 11 ustanovil Q. Š. podľa § 187 ods. 1 O.s.p. opatrovníčku pre konanie na ochranu jeho práv, a to M. K., zamestnankyňu Okresného súdu B.. Na odvolanie Q. Š., ktorý vyslovil nespokojnosť s osobou opatrovníčky a vyjadril pochybnosti o jej nezujatosti, Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 10CoP/27/2012 - 58 zo dňa 20.12.2012 zmenil uznesenie prvostupňového súdu tak, že Q. Š. za opatrovníčku na zastupovanie v konaní sp. zn. 2Ps/2/2011 ustanovil jeho manželku F. Š., nar. XX.X.XXXX, ktorá s opatrovníctvom vyjadrila súhlas v podanom odvolaní. Rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 15.2.2012.

Uznesením č.k. 2Ps/2/2011 - 70 zo dňa 12.3.2013 súd ustanovil MUDr. Martu Grigelovú za znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) za účelom vyšetrenia duševného stavu Q. Š., nar. XX.X.XXXX.

Q. Š. i jeho opatrovníčka F. Š.N. vzniesli proti ustanovenej znalkyni námietku zaujatosti dôvodiac, že: „je to známa skorumpovanej sudkyne Mgr. B. a podľa jeho zistenia je to stará pani vo veku asi 70 rokov a drží sa na psychiatrii, lebo je vraj nenažraná a robí súdne znalecké posudky klamné a nehodnoverné“.

Sudkyňa OS Skalica Mgr. B. sa vyjadrila k vznesenej námietke zaujatosti úradným záznamom zo dňa 17.4.2013, v zmysle ktorého sa so znalkyňou osobne bližšie nepozná, nestretáva sa s ňou, pozná ju len z výkonu jej znaleckej činnosti, keď ju pribrala ako znalkyňu do konaní v trestných veciach za účelom vypracovania znaleckého posudku.

Znalkyňa MUDr. Marta Grigelová k námietke zaujatosti uviedla, že pána Š. osobne nepozná, nemá dôvod byť voči nemu zaujatá. Doktorku B. pozná z pracovných stretnutí, osobne sa s ňou nestretáva, bližšie sa nepoznajú. Iba súd alebo odborná komisia môžu posúdiť, či jej posudky sú klamné a nehodnoverné.

Uznesením č.k. 2Ps/2/2011 - 82 zo dňa 17.4.2013 tunajší súd rozhodol, že znalkyňa MUDr. Marta Grigelová nie je vylúčená z konania sp. zn. 2Ps/2/2011, nakoľko uvedená znalkyňa subjektívne nepociťuje vzťah k osobe Q. Š. a v danej veci nebol zistený pomer znalkyne k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom. Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolali Q. Š. i jeho opatrovníčka v podaní zo dňa 1.5.2013. Q. Š. sa k osobe znalkyne vyjadril, že napíše sudkyňi B. znalecký posudok, aký si objedná, píše klamné znalecké posudky, čo si zistil od vyšetrovateľov, advokátov a tiež psychiatrov, ktorým dal sľub, že ich nebude spomínať. Vzťah Mgr. B. a znalkyne vyvodil z toho, že už viackrát písala v priebehu 40 rokov znalecké posudky vo veciach, ktoré prejednávala a rozhodovala Mgr. B.. Osobne sa s MUDr. Grigelovou nepozná, ale verí kolegom zo špionáže a aj advokátom a vyšetrovateľom, lebo každý nezávisle na druhom mu potvrdili o jej znaleckých posudkoch. Nebude s ňou spolupracovať a k tomu ho žiadny sudca nedonutí, lebo by mu siahol do práv osobnosti. Znova hovorí, že je špión a všetko si zistí. Znalcom v okolí neverí. Náhodný výber zákonnej sudkyne je lož, lebo sudkyňa V. robí všetky jeho súdy. Obdobne sa k osobe znalkyne vyjadrila i opatrovníčka vyšetrovaného, údajne počula, že robí znalecké posudky klamné a nehodnoverné, ale nemieni nikoho menovať, lebo keď sa im dostane do rúk, ničia životy.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 23CoP/58/2013 - 162 zo dňa 30.9.2013 potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým znalkyňa MUDr. Grigelová nebola vylúčená z konania. Odvolací súd odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že vyšetrovaný v námietke zaujatosti neuviedol žiadny zákonom uznaný dôvod zaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.), na základe ktorého by mohla byť spochybnená nestrannosť znalkyne. Vyšetrovaný uplatnil námietku zaujatosti z dôvodu existencie iného, než pracovného vzťahu znalkyne k sudkyňi, ktorá nie je zákonnou sudkyňou v danej veci, ktorý však nie je objektívnou skutočnosťou, vzhľadom k svojej neexistencii, vyvolať čo i len pochybnosť o nestrannosti znalkyne. V tomto smere je výslovne subjektívny pocit účastníka konania nepodložený objektívne existujúcimi skutočnosťami z hľadiska § 14 ods. 1 O. s. p. nepostačujúci na vylúčenie znalkyne z výkonu znaleckej činnosti v konaní.

Vyšetrovaný Q. Š. ani jeho opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavili, o termíne pojednávania boli upovedomení na predchádzajúcom pojednávaní konanom dňa 25.8.2015. Svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnili, k ospravedlneniu priložili lekársku správu a potvrdenie o dočasnej PN, z ktorých súd zistil, že Q. Š. je PN od 2.10.2015 a jeho opatrovníčka od 28.9.2015. Nakoľko menovaní nepožiadali o odročenie pojednávania z dôvodu ich zdravotného stavu v zmysle § 119 O.s.p., súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v ich neprítomnosti a pokračoval v dokazovaní, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným podnetom, dodatkom znaleckého posudku znalcov MUDr. Halmovej a MUDr. Ōlvedyho, znaleckým posudkom MUDr. Grigelovej, písomnými podaniami a výsluchom vyšetrovaného Q. Š. a jeho opatrovníčky, výsluchom znalkyne, výsluchom svedka Q. Š. ml., lekárskymi správami psychiatra MUDr. Radá a z Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela v Pezinku a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa doplnku znaleckého posudku vypracovaného dňa 21.7.2011 (na základe vyšetrenia Q. Š. zo dňa 6.5.2011) znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikómie, gerontopsychiatria) MUDr. Júliou Halmovou a MUDr. Róbertom Ölvédym v konaní vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 4T/21/2009, kontakt s vyšetrovaným Q. Š. je problematický, nakoľko spontánne produkuje svoje paranoidné obsahy myslenia a len ťažko sa dá odkloniť vo svojich témach. V centre jeho myslenia sú paranoidné obsahy zamerané voči konkrétnym osobám a tiež v prípade nesúhlasu s jeho chorobným hodnotením situácie aj voči ostatnému okoliu. Je nevývratne presvedčený o svojej pravde a úkladom voči jeho osobe. Paranoidný blud je dominantný a ovláda celé jeho myslenie. Kritičnosť je chorobne narušená, jeho intelektové schopnosti sa nachádzajú v pásme priemeru. Z klinickej symptomatológie vyplýva, že kontakt je ťažko usmerniteľný vo svojej spontánnej produkcii, pozornosť je centrovaná na chorobné obsahy myslenia. Emotivita vyšetrovaného je egocentrická, afektivita labilnejšia, nálada bludná. Myslenie je ovládané paranoidnými bludnými obsahmi skĺbenými do systému, megalomanické obsahy, vzťahovačnosť. Pocit choroby absolútne chýba, porucha sebahodnotenia. V anamnéze má trvalý sklon k paranoidnému spracovávaní podnetov okolia, nepriateľské postoje k societe, hypersenzitivita na domnelé krivdy, neschopnosť nadobudnúť korektívne skúsenosti v súvislosti so súdnymi konaniami. Osobnosť je alterovaná psychotickou poruchou. Znalci došli ku diagnostickému záveru, že u vyšetrovaného sa jedná o trvalú poruchu s bludmi a paranoidnú poruchu osobnosti. Znalci zistili, že v porovnaní s jeho prvotným vyšetrením (znalecký posudok zo dňa 17.10.2008), kedy nebola zistená psychotická porucha ovplyvňujúca jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti a menovaný bol schopný nadobudnúť korektívne skúsenosti vo vzťahu k svojmu protiprávnemu konaniu, sa u menovaného oslabili kompenzačné mechanizmy natoľko, že došlo postupne až k paranoickému vývoju a paranoidné obsahy myslenia nadobudli skĺbený bludný systém. Zo záverov znalcov vyplýva, že proband je nevývratne presvedčený o svojej pravde, má údajne znalosti, ktoré nezodpovedajú jeho vzdelaniu (ovláda zákony, nepotrebuje obhajcu, orgány činné v trestnom konaní porušujú zákony). Domáha sa neustále svojich „práv“, čo preukazujú aj jeho vyjadrenia na súdnych pojednávaniach a obsah jeho písomných podaní. Voči svojmu okoliu je nepriateľsky nastavený. Znalci skonštatovali, že v psychickom stave Q. Š. nastali zmeny, ktoré možno hodnotiť už ako paranoidnú psychotickú poruchu, ktorá je klinicky zaradená medzi trvalé poruchy s bludmi. Porucha sa rozvinula v priebehu ostatných rokov, ovplyvňuje jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti a narušuje jeho schopnosť adekvátne komunikovať so štátnymi orgánmi ako je justícia. Znalci navrhli obmedzenie spôsobilosti na právne úkony konkrétne v rozsahu jeho súdnych podaní v uvedenej trestnej veci a doporučili uloženie ochranného ústavného psychiatrického liečenia. Zadanie doplnenia znaleckého posudku bolo následkom neustálych písomných podaní obžalovaného a jeho vyjadrení na hlavných pojednávaniach.

Zo znaleckého posudku znalkyne MUDr. Marty Grigelovej č. 1/2014 zo dňa 15.1.2014 mal súd preukázané, že Q. Š. trpí bludovou poruchou, kverulantnou a megalomanickou formou, ide o závažnú poruchu psychiky trvalého charakteru. Pacient je schopný sám sa o seba postarať, dokáže disponovať finančnými prostriedkami, obstarat' si bežné záležitosti ako nákupy, sebaobsluha. Nemá však náhľad choroby, preto nie je schopný posúdiť potrebu liečby svojho ochorenia. Berie jednostranne do úvahy iba tie argumenty, ktoré hovoria v prospech jeho hypotéz. Jeho podania sú motivované bludnými myšlienkovými obsahmi. Znalkyňa odporučila obmedziť spôsobilosť na právne úkony odporcu v oblasti rozhodovania o jeho liečbe, rozhodovania o jeho hospitalizácii na psychiatrickom oddelení a v oblasti podávania súdnych návrhov a konaní, keďže tieto pramenia z jeho bludných presvedčení. Bludy majú značný emočný náboj, nemá zmysel ich vyvracať. Sebahodnotenie je značne nadnesené, pripisuje si schopnosti a vedomosti, ktoré sú mimo jeho možností. Liečba bludovej poruchy je obtiažna, nie je predpoklad, že by pacient dobrovoľne spolupracoval, lebo mu chýba pocit chorobnosti. Výsledky bývajú len čiastočné, v zmysle sociálnej úzdravy, kedy síce bludy pretrvávajú, ale pacient ich produkuje iba obmedzene a zdržiava sa aktivít pod vplyvom bludov. Pacient je schopný iba čiastočne chápať zmysel a význam súdneho konania, vysvetlí si ho len ako akciu jeho nepriateľov voči nemu v rámci svojich paranoidných predstáv. Podania pacienta na súdy a orgány činné v trestnom a občianskoprávnom konaní sú v súčasnosti motivované bludmi pacienta a ako také ich treba posudzovať. Ak by sa v budúcnosti vyskytlo podanie oprávnené, jeho oprávnenosť pred jeho podaním by mal posúdiť opatrovník. Komunikácia s pacientom je obtiažna, neakceptuje názory, ktoré nie sú v súlade s jeho bludnými presvedčeniami, to sa týka aj komunikácie so štátnymi úradmi. Liečba je nevyhnutná, lebo pacient je nebezpečný okoliu - jednak sa dopúšťa trestnej činnosti ohovárania a krivého obvinenia, jednak sa v materiáloch a aj priamo pri vyšetrení znalcom objavujú vyhrážky z fyzického napadnutia osôb, ktoré považuje za nepriateľské. Hrozí aj reálne ohrozenie okolia v dôsledku duševnej poruchy.

Znalkyňa odporučila dlhodobú liečbu pacienta v ústave, lebo ambulatná liečba nemá žiadnu nádej na úspech. Znalkyňa v závere posudku upozornila na skutočnosť, že manželka a syn vyšetrovaného Q. Š. sú ovplyvnení odporcom s tým, že vhodné by bolo ustanoviť za opatrovníka nezainteresovanú, nezávislú osobu. Z psychopatologického rozboru znalkyne vyplýva, že ochorenie začalo pravdepodobne nenápadne a postupne sa bludy rozvíjali, paranoidita sa stupňovala, pridružili sa megalomanické koncepcie až bludy. Pacient svoje povrchné znalosti práva subjektívne pociťuje a navonok vydáva za hlbokú znalosť právneho systému. Jeho agresivita sa stupňuje, pacient sa nedrží iba právnych foriem protestov, ale vyhráža sa priamo i nepriamo ujmu na zdraví a smrťou tým, ktorí odmietnu podporiť jeho závery. V rodine je dominantný, manželka i syn uznávajú jeho prevahu, sčasti preberajú jeho bludné obsahy, sčasti sa neodvážia povedať iný názor vzhľadom na agresivitu pacienta. V klinickom obraze dominujú paranoidné a megalomanické bludy s vysokým nábojom, bludy sú systemizované, prítomná je aj hostilita voči spoločnosti, ktorá neakceptuje „výnimočné schopnosti pacienta“ a „jeho pravdu“. Náhľad choroby kompletne chýba.

Psychiater MUDr. Peter Radó vo svojej správe zo dňa 10.9.2015 uviedol, že Q. Š. od prepustenia z Pinelovej nemocnice sa dostavuje na pravidelné psychiatrické kontroly, termíny dodržiava, v rámci vyšetrenia sa správa primerane. Aktuálne má nariadené ochranné psychiatrické liečenie, kedy informovaný súhlas menovaného s liečbou nevyžaduje. Aktuálne spolupracuje. Ochorenie je v stave sociálnej úzdravy. U menovaného sa jedná o chronické ochorenie - trvalá porucha s bludmi F 22.0.

Zo správy z Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela v Pezinku mal súd preukázané, že Q. Š. vykonával v ich zariadení na mužskom oddelení ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou od 11.7.2014 do 18.2.2015, kedy OS v Pezinku zmenil menovanému OPL na ambulatnú formu. Menovaný trpí psychickou poruchou F 22.8 - iná pretrvávajúca porucha s bludmi. Ku zmene OPL došlo v čase, keď bol stav menovaného kompenzovaný a umožnil pacientovi pokračovať v ambulatnej liečbe.

Uznesením Okresného súdu v Pezinku č.k. 1 Nt/11/2014, právoplatným dňa 18.2.2015, bol zmenený spôsob vykonaného ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou uloženého rozsudkom Okresného súdu Skalica pod sp. zn. 4T/21/2009 - 590 z 16.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/139/2013 - 848 zo dňa 6.3.2014 na výkon ochranného psychiatrického liečenia ambulatnou formou. Z obsahu uznesenia nie je zrejмый dôvod zmeny OPL, nakoľko bolo v súlade s § 176 ods. 3 Tr. por. vyhotovené bez odôvodnenia.

Z písomných podaní vyšetrovaného Q. Š. a jeho opatrovníčky, doložených k predmetnému konaniu, súd pre objasnenie skutkového stavu veci uvádza nasledovné:

V podaní zo dňa 29.8.2012 (odvolanie proti uzneseniu č.k. 2Ps/2/2011 - 45 zo dňa 13.8.2012, ktorým bola vyšetrovanému ustanovená opatrovníčka pre konanie M. K.) vyšetrovaný Q. Š. uvádza svoje výhrady voči osobe ustanovenej opatrovníčky označujúc ju za kamarátku B., lebo tento súd je len aby nemohol dokázať svoju nevinu a dokázať korupciu Q. K.. Jeho odvolanie sleduje nezákonné a neústavné praktiky nezákonnej a neústavnej sudkyne, čo porušuje zákl. ľud. práva, aby korupcia Q. K. nevyšla na svetlo, hoci bral peniaze, slivovicu a prasata za pribratie do podniku INA Skalica. Ďalej sleduje, že mafiánske praktiky sudkyne sa nezastavia pred ničím a objednáva si klamné a nehodnoverné znalecké posudky a MUDr. Halmová s Ölvedym za úžeru štátu im to vyhovujú a keď to napadne, píšú, že je duševne chorý a hovorí bludy. Doplňujúce posudky sú len na ututlanie trestných činov úžery podľa § 235 ods. 1 Tr. zákona. Jeho manželka F. sa bojí V., lebo na súde 2C/451/2008 porušila: „mne ako jej právnenému zástupcovi práva, že na 2 pojednávaníach mi nedovolila povedať slova ... po tomto som sa vzdal práv. zastúpenia manželky a nahradil som ho advokátom K. Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. je zaujatosť veľká nezákonnej a neústavnej sudkyne V., ale aj mojej - nás dať dokopy, tak sa pozabíjame. K osobe ustanovenej opatrovníčky sa vyjadril: „...nečestnú M. K. nechcem, aby mi porušovala práva, lebo o mne nič nevie, len si chce privyrobiť na poškodení mojich práv. Toto konanie je celé podvod B., lebo nedala mi práva sa obhajovať pred spravodlivým súdom a zbavenie svojprávnosti vyhovuje aj nezákonnej a neústavnej sudkyňi V.“ O znaleckých posudkoch uvádza, že: „MUDr. Halmová a MUDr. Ölvedy sa pred riadnym spravodlivým súdom musia priznať a keď nie pod detektorom ľži, že ich znalecké posudky sú len bludný výmysel, aby utajili svoju úžeru. Keby im to dovolil, tak musia celú našu rodinu a všetkých, čo vedia o K. korupcii uznať za duševne chorých...museli by postaviť asi 5 liečební ako je Pezinok...“ Tvrdí, že: „keď dostane práva, tak svoju nevinu dokáže na 100 % a súd 2Ps/2/2011 sa bude musieť zrušiť.“

Vyjadrenie zo dňa 17.2.2013 (reakcia na zmeňujúce uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoP/27/2012-58 zo dňa 30.12.2012, ktorým bola vyšetrovanému ustanovená opatrovníčka F. Š.): „...neviem, či som vôbec v právnom štáte, lebo sa mi porušili neporušiteľné práva podľa článku 12 Ústavy SR a to políciou - novodobými gestapákmi v polícii, bezmozgovými prokurátormi a tiež mafiánkou B.! Ja som nevinný a K. bral peniaze, slivovicu a prasata a keby bol nebezpečný ako píše B., tak už nežijú, lebo som bývalý špión - zabijak MO ČSSR. Obhajovať sa viem, ale právo som dodnes nedostal na polícii, prokuratúre ani na súde. P. B. nepozná právo na spravodlivé súdne konanie, lebo berie korupciu ako zobrala 500.000,- Sk od V. Q., ktorá dňa 1.7.2009 kričala na plné ústa na ulici Bulharskej, že S. B. podplatila 500.000,- Sk, aby jej syna W. nezavreli“ ... „Ja ako bývalý špión neverím ani vlastnej košeli, keby veril už som mŕtvý.“ ... „Nerozumiem nášmu štátu, že svine demokrati ako sú sudkyne B. a V., čo porušujú neporušiteľné práva, odstraňujú demokratický poriadok zákł. ľud. práv ešte nie sú vo väzení, kde patria!“ ... „Čiže mafiánskym sudcom B. a V. neverím a mňa by zjedli aj s vnútornosťami za živa, lebo sme navzájom zaujatý proti sebe.“

Opatrovníčka F. Š. v podaní zo dňa 17.2.2013 vzniesla námietku zaujatosti proti sudkyňi JUDr. Michaláčovej, nakoľko proti nim vedie nezákonné a neústavné súdy, lebo porušuje základné ľudské práva, odstraňuje demokratický poriadok a jej právnomu zástupcovi Q. Š. na 2 pojednávaníach nedá právo na slovo. Ďalej popisuje postup sudkyne v konaniach sp. zn. 2C/451/2008, 2C/123/2008, 2C/151/2008 vedených na tunajšom súde. Ako opatrovníčka v konaní 2Ps/2/2011 vyjadrila obavu, že: „sa bojím tejto sudkyne, lebo nedá práv, keď oznámim, že ja viem o korupcii Q. K. a ešte aj mňa bude chcieť zbaviť svojprávnosti.“

Vyšetrovaný po oboznámení sa rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie o nevyľúčení znalkyne MUDr. Grigelovej, podal do spisu rozsiahle podanie označené ako „SŤAZNOSŤ a TR. OZNAMENIA“, ktoré mal podľa tam uvedených adresátov zaslať Okresnému súdu v Skalici, predsedovi KS v Trnave, prokurátorom GPSR, na políciu - inšpekčnú službu za nedodržiavanie zákona a porušovanie práv vyšetrovateľmi. V tomto podaní opätovne uvádzal, že ako občanovi SR mu boli porušené práva políciou, prokuratúrou a sudcami. Vyšetrovaný detailne opísal podanie trestného oznámenia na Q. K. a Q. Š. za korupciu a spôsob, akým bolo toto trestné oznámenie vybavené, pričom poukázal, že polícia mala dobré kontakty s Q. K., vyšetrovatelia porušovali jeho práva, jeho manželku nevyočuli, prokurátorka GPSR. Na MVSR nepoznajú zákonný postup a porušili právo podľa čl. 46 ods. 3 Ústavy, lebo mali dať trestné oznámenie PPZ v Nitre na korupčnú políciu a nie na OSV v Holíči. V konaní nedostal právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam. Prokurátorka H. mu odpisuje, že všetko bolo zákonné. Už pochopil fašistické divadlo Y., H. a sudkyne B.. Súdni znalci - úžerníci v konaní 4T/21/2009 berú úžery za nehodnovernú prácu. Vyšetrovaný znalcov označuje za súdnych veštcov. S manželkou viackrát písali na GPSR, že vyšetrovateľ s prokurátorkou pochybili, viackrát tam bol osobne. Odvolanie bolo kolegami sudcami z KS v Trnave zamietnuté, veď kolegialita sudcov nemá medze. Ako špión KGB právnika nepotreboval, lebo zločincov v ČSSR robil a nejaké zákony ovládal. Vyšetrovaný opisuje postup v konaní sp. zn. 4T/21/2009. Sudcovia KS v Trnave v uznesení 6To/53/2012 - 483 píšú voloviny, hoci im zaslal zoznam svedkov s popisom aká bola skutočnosť. Teraz asi prokurátori a sudci sú nepríčetní, lebo porušujú neporušiteľné práva na Slovensku a Dohovor ľudských práv a slobôd. Dal zaujatosť znalkyni Halmovej a Ölvedymu, sudkyňi B. a celej OP v B., lebo tu práv a zákonnosti sa dovoľáť je ako u Hitlera, Stalina. Šéfka OP v B. je podvodníčka súca ísť len za mreže, od nej opisujú ako prváci len 18 policajtov, 30 prokurátorov, 5 sudci vraj právneho štátu. V Skalici už budeme hajlovať - haj B. a haj A.. Znalkyňa Halmová hovorila bludy. On má myslenie až také, že zhadzuje advokátov, sudcov, prokurátorov a všetkých, čo klamú. Chorobné myslenie nevie, čo je, ale vie, že znalkyňa Halmová ho má. Podávanie sťažností a podania sú v bežnom živote samozrejmosťou každého mysliaceho tvora, keď sa porušujú jeho práva a zákony. Prokurátorka H. porušuje práva. Brat šéfke OP hovoril, že je hlúpa ako basa a VŠ aj šéfku OP dostala za zlatú baňu medzi nohami a vynikajúca je v posteli ako žihadlo. K tomuto písomnému podaniu vyšetrovaného sa pripojila aj jeho opatrovníčka s tým, že súd 2T/21/2009 je nezákonný, ona vie o korupcii K. aj B. a radšej treba zbaviť svojprávnosti sudkyne, znalcov a prokurátora, lebo porušujú práva.

Podľa vyjadrenia prokurátorky Okresnej prokuratúry B. JUDr. B. K., tunajšia prokuratúra vedie množstvo trestných konaní, kde vystupuje ako oznamovateľ Q. Š., pričom v týchto podaniach vyjadruje svoj nesúhlas so všetkými rozhodnutiami, podáva hrubo urážajúce podania, uvádza nereálne skutočnosti. Menovaný svoje vyhrážky v podaniach a urážky voči orgánom činným v trestnom konaní, súdom a ďalším osobám stupňuje, je dôvodná obava z jeho budúceho konania a je pochybnosť o jeho duševnom

zdraví. Na potvrdenie vyššie uvedeného dňa 24.4.2013 okresná prokurátorka JUDr. K. doložila do súdneho spisu podania Q. Š. adresované orgánom činným v trestnom konaní. Z výsledkov lokálnej lustrácie na Okresnej prokuratúre Skalica vyplýva, že Q. Š. je evidovaný v desiatkach konaní ako oznamovateľ alebo poškodený.

V e-mailovom podaní zo dňa 11.4.2013 adresovanom prokurátorky OP Skalica JUDr. K. túto vyzýva, aby s ním išla na detektor lži, lebo klame, porušuje zákl. ľud. práva, odstraňuje demokratický poriadok. Menovaný označil prokurátorku za zločinku v prokuratúre, výkvet zločinnosti na Slovensku. Za socializmu by bola odsúdená a popravená za porušovanie práv, sám by ju popravil ako špión zabijackej skupiny MO ČSSR a ešte by dostal odmenu. Vždy si overí advokátom a potom bojuje za svoje práva, čo mu nedávajú hajzli na prokuratúre, polícii, súde, čiže neústavní a nezákonní mafiáni demokracie. V podaní uvádza: „Vy ste presne K. tento zločinecký živel v prokuratúre!!! Tiež tvoja šéfka A.! ... klameš ako cigánka a ešte ňa prokuratúra za to tvoje svinstvo platí ty nezákonná a neústavná sviňa demokracie!“

Krajskej prokuratúre v Trnave preposiela e-mailovú komunikáciu s prokurátorom OS Skalica Mgr. V. Ž. z 1. novembra 2012, v ktorej popisuje dedičské konanie u notárky JUDr. Kotvanovej, pričom podľa jeho vyjadrenia notárka nepostupovala v súlade so zákonom, urobila podvod, „odvoláva“ notárku z konania, podal na ňu sťažnosť na OS v Skalici a povedal notárke, že: „keby to bolo za socializmu ju odstrelím ako hyjenu a ešte zoberiem 500,- Kčs odmeny ako špeciálny utajený špión MO-ČSSR“. Podaním zo dňa 5.11.2012 oznamuje KP v Trnave, že zaslal ukážku na viac miest, aby videli ako v Kocúrkove - Skalici znova okradli o majetky ľudí, konkrétne jeho manželku F.. Ak to majú riešiť do Skalice - Kocúrkova, tak novodobé gestapo uzavrie, že skutok sa nestal ako vždy, preto dali tr. oznámenie na PPZ v Nitre.

Z obsahu doložených podaní Q. Š. ďalej vyplýva, že trestné oznámenie zasielal aj e-mailom ministrovi vnútra SR, ktoré bolo odstúpené z dôvodu vecnej príslušnosti na ďalšie konanie na Okresné riaditeľstvo PZ, odbor kriminálnej polície Skalica, na čo menovaný reagoval e-mailom zo dňa 2.11.2012, že „debilom v Skalici neverí, lebo roky porušujú zákl. ľud. práva, svoju služobnú prísahu, utajujú dôkazy, čiže u nás v Skalici je novodobé gestapo“ ... „Y. ak sa svojich práv dovolávate vyhráža sa bitkou a núti jeho výmysly podpísať“. Sudcov, prokurátorov a policajtov označuje za mafiu, ktorých debili z inšpekčnej oslobodia, preto by mali konať z vrchu. Už na ORPZ M. vynadal do blbcov, lebo bez dôkazov písal také sprostosti, že ani somár by nenapísal. Na OP v Skalici stojí na čele šéfka podvodnícka prokurátorka A.. „Keby bolo za socializmu, tak ich zatváram do Sabinova a W. B. by sa s nimi nehral. Ja som dosť žandárov dal pozatvárať som bol pánom života a smrti čiže špiónom utajenej špeciálnej zabijackej skupiny MO-ČSSR.“ Debili z polície píšu v uzneseniach cigánstva.

V podaní (e-mail) zo dňa 13.3.2013 (odpoveď na uznesenie CVS:ORP-39/OVK-SI-2013) uvádza: „V roku 1976 som došiel domov ako špión MO-CSSR a na zabitie za znásilňovanie na brata a otrokárku matku som doniesol pištoľ a 40 nábojov a samopal vzor 24, lebo rozložil som ho a dal do tašky a 60 nábojov. Lutujem dodnes, že týchto ľudí som nezabil - mal som beztrestnosť.“ Matku označuje za otrokárku, ktorá ho bila do krvi, týrala a brata za zlodeja a buzeranta, ktorý ho znásilňoval a aj dievčatá zo Skalice aj okolia. V čestnom prehlásení zo dňa 3.3.2013 F. Š. vyhlasuje, že: „všetci svedkovia, čo vypovedali pred vyšetrovateľom Y. vedia o korupcii K., ale vypovedali krivo, lebo boli zastrašovaní INOU Skalica. ... súdny znalci S. a Y. sú len úžerníci, čo píšu klamné znalecké posudky, keď môj muž objavil ich úžerstvo, lebo môj manžel neklame a ja ho poznám vyše 35 rokov, nikdy neklamal radšej neodpovedal.“ Pod toto prehlásenie sa podpísal aj Q. Š. ml. s tým, že aj on vie o korupcii K. a že do INY Skalica prijímali nevyučených ľudí. Otec Q. si nič nevymýšľa, lebo on nemá rád klamstvá a bludy. V nemocnici v čakárni sa starenky bavili, že vnuka neprijal K. do INY, lebo pýtal od neho 30 tisíc Sk, o úplatkoch sa hovorí verejne. Q. Š. ml. opätovne čestne prehlasuje v podaní zo dňa 12.3.2012, že dňa 17.2009 V. Q. na Bulharskej ulici kričala, že podplatila sudkyňu B., a to 500.000 Sk a tiež videl svedkov, čo počuli o tomto. Obsahom ďalšieho podania Q. Š. je sťažnosť zo dňa 24.4.2012 proti uzneseniu, ktoré je „podvodné a nehodnoverné“, vyjadruje sa k „podvodným“, znaleckým posudkom písaným „na objednávku skorumpovanej sudkyne B.“, všetko v trestnom konaní bolo robené na zákazku a nie podľa zákonných spôsobov. S., B., Ž. majú asi poruchy s bludmi, keď porušujú základné ľudské práva, vyšetrovateľ M. nevypočul menovaných svedkov, čiže porušil Tr. por. a dopustil sa trestného činu zneužitia právomoci ver. činiteľa a páchatelovi Q. K. pomohol uniknúť trestnému stíhaniu. Písomným podaním zo dňa 3.1.2013 manželka Š. dávajú trestné oznámenie na vyšetrovateľa PZ mjr. Ing. M., lebo „klame, porušuje zákl. ľud. práva, porušuje svoju služobnú prísahu, ústavné práva ľudí, zamlčuje dôkazy a píše nehodnoverné a klamné uznesenia...“ Tento gestapák ich ani nezavolať na výsluch, aby mohol

cigániť ako cigán z Luníka 9. Q. vyzýva, aby zastavil svojich novodobých gestapákov v porušovaní zákl. ľud. práv a okrem iného uvádza: „aby aj vaši debili sa neposrali, ak príde na lámanie chleba. Nepoznám zlufovania! Toto není vyhrážka! ... Ja len varujem!!! Svine demokratické čo porušujú zákl. ľud. práva! Odovzdávam svojim bývalým kolegom až niečomu dôjde nech vyplenia porušovateľov práv a ich rodiny, čiže odmena za odmenu.“ Podaním zo dňa 3.1.2013 Q. Š. podáva sťažnosť na „klamné a nehodnoverné uznesenie ČVS-ORP-236/OVK-SI-2012, lebo vyšetrovateľ píše klamstvá, čím sa dopustil trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, porušil svoju služobnú prísahu, porušil poškodenému právo podľa § 46 Tr. poriadku, porušil zákl. ľud. práva...“. Toto porušila aj notárka Kotvanová a odstraňovala demokratický poriadok zákl. ľudských práv podľa čl. 32 Ústavy SR. Q. Š. sa vyjadruje, že vyšetrovateľ dávno patrí do väzenia, lebo je tzv. „demokratická sviňa“. Keby vedel, čo tento vyšetrovateľ vôl bude robiť, dal by mu zaujatnosť podľa § 31 ods. 1 Tr. poriadku. Ďalšie podania adresuje riaditeľovi OR PZ v Skalici, generálnej prokuratúre SR, v ktorých opakovane poukazuje na porušovanie jeho práv, opisuje „podvodné“ dedičské konanie pred notárkou JUDr. Kotvanovou, dovoľáva sa postúpenia jeho trestných oznámení miestne nepríslušným útvarom PZ, príslušníkov polície, prokuratúry a súdov označuje za podvodníkov, mafiánov, novodobé gestapo, fašistov demokracie, pričom používa hrubé až vulgárne výrazy. Bezmozgoví úradníci, a to 15 policajtov, 30 prokurátorov a 3 sudkyne porušujú základné ľudské práva a odstraňujú demokratický poriadok, taktiež toto robí notárka Kotvanová. Prokurátori píše voloviny, čo ani debil nenapíše, majú na svedomí protiprávne konania vyšetrovateľov. Podávanie na inšpekčnú službu je ako hodiť do smetného koša, lebo pes psa nežere (z e-mailu adresovaného JUDr. K. dňa 8.2.2013).

V odvolaní proti uzneseniu o priznaní znalečného zo dňa 21.2.2014, ktoré podali (v jednom písomnom podaní) Q. Š. i jeho opatrovníčka F. Š., menovaní opätovne rekapitulujú skutočnosti uvádzané v predchádzajúcich písomných podaniach týkajúce sa konania 4T/21/2009. Uviedli, že posudok je klamný a nehodnoverný, vyrobený na objednávku sudkyň. Nezakladá sa na pravde, lebo už v trestnom spise je uvedená korupcia K.. Znalkyňa X. je kamarátka B. už 40 rokov a píše podvodný posudok, len aby ho zbavili svojprávnosti, lebo sudkyňa B. roky berie úplatky za rozsudky. V. Q. kričala na ulici, že podplatila sudkyňu Silaveckú 500.000,- Sk, aby jej nezatvorili syna W., takže klamný znalecký posudok má zakryť korupciu B.. Znalkyňa Grigelová vyšetrovanie viedla nie o krivom obvinení K., ale ako dokáže korupciu B.. Vyhrážala sa, že KS v Trnave ho už zbavil svojprávnosti, smiešne, ale u mafiánok v talári nemožno očakávať spravodlivosť. Q. Š. okrem iného uviedol, že psychiatrické problémy nemá, na všetko má dôkazy. Neznáša klamstvá, podvody, bludy, drogy, alkohol, vraždy, výtržníkov a zločincov a pod., lebo 18 rokov pracoval ako špión KGB v utajení a robili podobné ako kukláči na rozkazy generála. Znalkyňa Grigelová mala vypracovať nezávislý znalecký posudok, ale OS Skalica jej poskytol bludný úžernický posudok č. 63/2008 a 52/2008 k sp. zn. 4T/21/2009, znalkyňa vychádzala z bludných znaleckých posudkov. On bludy nehovoril, sudkyňa aj prokurátor vedia o korupcii K.. Nevlastní titul, ale pozná zákony, Ústavu SR, aj Dohovor ľud. práv a slobôd. Znalkyňa neberie pravdivosť jeho a manželkiných slov, vychádzala z bludných znaleckých posudkov úžerníkov a len odpisovala nezmysly a nezaslúži si za bludný znalecký posudok ani cent. OS Skalica aj so sudkyňou V. nezistili skutkový stav veci a neoverili si bludy znalkyne, že si vymýšľa voloviny, z ktorých sa im chce zvracať. Pred čestnými sudcami znalecký posudok neobstojí, lebo dôkazy sú iné. Keď znalkyňa nevie naklamať, píše bodky ako cvoknutá cvokárka. Znalci X., S. a Y. sú blby, že nenašli korupciu v súdnom spise a mali celý súdny spis. Znalkyňa mu ide zobrať svojprávnosť za pravdu a spravodlivosť, čo je fašistická demokratka? Súd 2Ps/2/2011 je fašistický, podvodný, nezákonný, lebo sudkyňa s prokurátorom vedia o korupcii K., čiže žiadny blud, ale holá pravda. V nadväznosti na list prokurátorky OP Skalica zo dňa 11.4.2013 uviedol, že debilov nemožno uraziť, keď porušujú základné práva, a to 23 rokov manželke a jemu 10 rokov. Brat mu opitý povedal, že A. dostala VŠ aj šéfku za zlatú baňu medzi nohami, že je dutá ako peň. B. K. odstraňuje demokratický poriadok, je výkvetom zločinnosti a keby bola za komunistov, tak by ju generál KGB poslal na druhý svet. Spravodlivých ľudí chváli, aj prokurátorov ako žiak, S. a ešte sú aj z jeho čias, ktorí pracovali pre KGB, aj sudci sú, ale títo konajú spravodlivo a nie mafiáni ako B. a V., čo porušujú zákony a práva. Notárka ich pripravila o majetok z roku 1979 a po tomto notárke povedal, že keby bolo za komunistov, odstrelí ju ako hyenu a ešte za to dostane nie 500, ale 5000 Kčs. Znalkyňa ani nevie riadne odpísať, presne komolí vety ako sudkyňa B. v jeho výpovediach. Iní lekári si idú zarobiť do zahraničia, ale cvokárov nikto nechce a preto zarábajú na nezmyselných znaleckých posudkoch a brání svojprávnosti, čo by cvokárom mali brať, lebo sú podvodníci a píše bludy a keby mohli, zabíjali by ľudí ako fašisti. Ale nechce dávať všetkých psychiatrov dokopy, len X., S. a sprostého Y., čo len razítko požičal S.. Ďalej uvádza: „Si myslíte, že mňa umlčíte, veď ja som rozposlal po svete všetko a vy si len viac ubližujete! My špióni prísahu, že ak nás niekto zabije, ale sa mu niečo stane - ostatní vyvražia celé rodiny a

zbraní a semtexu je dosť v Čechách a Rusku ... špionážne a vojenské zbrane aj granáty odovzdal do posledného náboja. Tak mňa sa nemusíte báť, ale tých, čo Vás budú prenasledovať, kedy Vám podrežú Vaše zákerné hrdlo aj Vašej celej rodine. Ja som ZŤP s poškodenou chrbticou s tlačením na miechu a keď som nezabil toho, čo mi to spravil - ja si nepošpiním vašou hygienickou krvou ruky. Ale sudkyňa B. má na svojich rukách moju KRV!“ Zdôrazňuje, že jeho predpoveď vyšla presne na 100 %, veď znalkyňa robila na objednávku sudkyne B. znalecký posudok klamný a nehodnoverný, veď ju poznajú z polície, prokurátori aj advokáti, aká je beštia, svinstva robí už 30 rokov. Oklamala aj senát KS v Trnave. Jeho manželka nepovedala, že je do vecí príliš zaujatý, že ťažko môže všetko dokázať a odporovať sa mu nesmie. To je výmysel, lebo manželka vie, že v súdnom spise sú dôkazy korupcie K.. Že sa mu nesmie odporovať si znalkyňa vymyslela ožralou alebo nadrogovanou hlavou, manželka takéto slová vôbec nepustila z úst, on nie je diktátor ani mafián ako sudkyňa B.. Nepovedal znalkyni, na čo zomrel otec a matka, povedal, že nevie, znalkyňa klame ako posledná cigánka. Sudkyňa B. za jeho zdravie zobrala 500.000 Sk, ešte ho dala zbiť a vyhrážať sa basistovi smrťou ako celej jeho rodine. Zákony študuje, len keď potrebuje. Kontakt sa nedal nadviazať so znalkyňou, lebo bola napitá alebo nadrogovaná, v rozhovore bola ako nepríčetná, aj manželka to hovorila, zbytočne jej ukazoval dôkazy, dívala sa ako vyoraná myš. Nemá nepriateľov - okrem spolku zlodějov práv. On nemá paranoidné predstavy. Žaloby sú z rokov 2004, 2005 a ďalšie nedal. Všetko robí advokát JUDr. K., on píše odvolania voči rozhodnutiam súdov. Smrťou sa nikomu nevyhráža, ani ublížením na zdraví. Nikdy nebol dominantný ani v rodine, ani v škole, ani v práci, ani v špionáži, stále bol v úzadí, manželka nič také nepovedala. Agresivitu popiera, so znalkyňou sa bavil slušne, nikomu neublížil, nikoho nenapáda. Následne sa vyšetrovaný vyjadroval k jednotlivým záverom znaleckého posudku, kde uviedol, že trpí len na poškodenú chrbticu. Súdne návrhy nerobí, ale advokáti. Klamstvá od detstva neznáša a nehovorí, ale čistú pravdu ako znalkyni potvrdila manželka. Nikdy si nepripisuje schopnosti a vedomosti, chodí sa radiť k odborníkom. Zmysel a význam súdneho konania chápe lepšie ako znalkyňa, ktorá hovorí o vyhratí KS v Trnave, čo ju nevyhodili robiť znalecký posudok. Jeho podania sú podložené dôkazmi, zákonmi, ústavnými právami, takéto podanie niekedy neurobí ani právnik. Na súde pri sudkyňi JUDr. Butašovej dal zamietnuť súd, doložil dôkazy, JUDr. E. napísal zlú žalobu, musel sudkyňi vysvetliť, čo advokát myslel. Súd vyhráva aj sám a proti Soc. poisťovni bez advokáta a už 10 rokov proti starým skúseným advokátom. Na štátnych úradoch sa dohodne, vybaví všetko, aj skoro nemožné. Nikoho fyzicky nenapáda, reálne nikoho ohroziť nemôže, lebo má poškodenú chrbticu. Psychiatrička X. by sa mala liečiť buď na alkoholizmus alebo z toxikománie, vyzerala veľmi zle, chcel na ňu volať políciu, či nie je opitá alebo nadrogovaná.

V podaní zo dňa 7.1.2014, ktoré vyšetrovaný Q. Š. adresoval podateľni KS v Trnave, usudzuje, že sudkyňa B. riadila jeho výsluch X., čiže nemôže byť nezávislý znalecký posudok. Môže ďakovať korupčnej B. za jeho zdravie - poškodenú chrbticu s tlačením na miechu a zobrať 500.000 Sk za toto od rod. Q.. Nech sa v pekle smaží B., aby svoje mafiánske hriechy do smrti znášala, čiže praje jej len také bolesti, aké prešiel, preklína B. a W. Q.. Za blahoprianie sa nikto nestíha. Musí sa poďakovať senátu KS v Trnave vedeným JUDr. R. B., že píše hlúposti v uznesení 23CoP/58/2013-162, lebo náhodný výber je výber B.. X. je 40 ročná kamarátka B., čiže zaujatosť je na mieste, čo sa dňa 27.12.2013 potvrdilo. Takže jeho bývalí kolegovia mu povedali pravdu o znalkyni X.. Manželka znalkyni povedala, že súdy má len také, čo sú nutné pre život a ešte jej povedala, že odpovedá len na uznesenia a na listy, keď dostane.

Na výzvu súdu adresovanú Q. Š., aby oznámil, koho navrhuje ustanoviť za opatrovníka v prípade, ak bude súdom rozhodnuté o pozbavení resp. obmedzení jeho spôsobilosti na právne úkony, menovaný reagoval podaním zo dňa 7.4.2014, v ktorom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trnave 23CoP/58/2013 - 162, ktorým mu nadriadený súd ustanovil za opatrovníčku manželku F. Š., ktorú nepotrebuje, lebo korupcia Q. K. bola. Na potvrdenie uvedeného doložil zápisnice z výsluchu Q. K.Á. a Z. C.. Keby mu korupčná mafiánka dala práva, tak svoju nevinu dokáže. Okrem iného tiež uvádza: „vy si myslíte, že podvody Vám prejdú - nezabudnite sme cvičení zabijaci KGB a máte rodiny. Mňa zabijete svojim fašistickým konaním, ale mojich kolegov nie a po mojej smrti svinských fašistov pozabijajú aj ich celé rodiny - toto je len upozornenie a výzva nie vyhrážky. Ja budem mŕtvy a po mojej smrti sa toto bude robiť - zabíjanie, podrezávanie, mučenie a únos detí a zabitie, výbušniny ...- to len varujem Vás a ľutujem Vaše nevinné deti. Pred nami ani 150 policajtov Vás neuchránia, my sme cvičení horšie ako teroristi - na toto prídete po mojej smrti!“

Opatrovníčka Q. Š. na obdobnú výzvu súdu reagovala podaním zo dňa 16.4.2014, v ktorom takisto poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 23CoP/58/2013 - 162, ktorým bola ustanovená za opatrovníčku namiesto M. K. a OS v Skalici musí rešpektovať nadriadený súd. Nevzdáva sa

robiť opatrovníčku manželovi Jurajovi, lebo toto je podvod podvodných sudcov demokracie. Závery znaleckého posudku sú výtvorom psychicky narušenej osoby, lebo vyšetrovala pod vplyvom alkoholu alebo drog a kládla otázky, ako dokážu korupciu B. a nie K.. Znalci S. a Ö. po napadnutí manželom Q. písali bludy a nezmysly. Opatrovníctva sa nevzdáva, nech rozhodne KS v Trnave.

Znalkyňa MUDr. Grigelová pred súdom vypovedala, že p. Š. vyšetrila ambulantnou formou, zistila, že trpí paranoidnou budovou poruchou kverulantnou a megalomanickou formou, jedná sa poruchu trvalého charakteru a je liečebne ťažko ovplyvniteľná. P. Š. nie je schopný posúdiť potrebu liečby svojho ochorenia, pretože je v tejto oblasti totálne nekritický. Pacient je nebezpečný pre svoje okolie, dopúšťa sa trestnej činnosti ohovárania, objavujú sa vyhrážky z fyzického napadnutia osoby, ktoré mu nedávajú za pravdu, vyhráža sa ich likvidáciou a reálne hrozí nebezpečie realizácie týchto obsahov. Podania na súd a orgány činné v trestnom konaní sú motivované bludnými obsahmi v myslení, treba ich tak posudzovať. V prípade, ak niektorá osoba mu nedá za pravdu, je jeho nepriateľom a p. Š. ju zahrnie do bludného okruhu. V rámci bludovej poruchy v prípade vystupovania pred súdmi si pretransformuje určité skutočnosti svojimi bludmi a prezentuje ich vo svojom videní. Jeho výpoveď nie je možné brať ako pravdivú, je poznačená bludmi. Niektoré veci môže opísať pravdivo, na ktorých nie je citovo zainteresovaný, ktoré videl. V prípade jeho výpovede v oblasti, ktoré sa týkajú jeho osobných vecí, na ktorých má určitý citový záujem, nie je možné jeho výpoveď brať ako pravdivú. Bludy sú trvalé, je tendencia bludy nabaľovať. Je možné dosiahnuť sociálnu úzdravu, kedy pacient nekoná až tak podľa bludov, i keď naďalej pretrvávajú v plnom rozsahu. Liečba je nevyhnutá, problém je v tom, že pacient je totálne nekritický, svoju chorobu si neuvedomuje. Súčasný zdravotný stav p. Š. nepozná. Je schopný sám hospodáriť s fin. prostriedkami, sám sa o seba postarať. V rodine je p. Š.N. dominantná osoba, rozprávala sa s jeho manželkou, preberá sčasti obsah jeho bludov a nedokáže sa proti tomu postaviť. So synom sa nerozprávala, ale vzhľadom na dominantnú osobu odporcu je predpoklad, že nedokáže filtrovať jeho podania.

Q. Š. pred súdom uviedol, že spolupracuje s psychológom MUDr. Radó, pravidelne ho navštevuje a berie lieky. V znaleckom posudku MUDr. Grigelová napísala hrozné voloviny, keď písala ohľadom jeho brata, čo nie je vôbec pravda. Sedem mesiacov bol na ústavnej liečbe v Pezinku. Potom mal zmenenú ústavnú liečbu na ambulantnú na základe písomného vyjadrenia lekára. Nie je pravdou, že je dominantný, nespráva sa agresívne, keby chcel vykonať vyhrážky, tak ich vykoná, chodili za ním domov špióni, pýtali sa ho či majú zasiahnuť, ale povedal im, že nie. Prokurátorka OP Skalica JUDr. K. je strašná cigánka. Prokurátorka JUDr. A. a sudkyňa Mgr. B. boli na svoje miesta dosadené aj zásluhou tajomníka KSS p. Q. K.É. st. Dokáže sa sám zastupovať, sám chodí na úrady a vybavuje záležitosti pre seba aj pre svoju rodinu. Nesúhlasí s diagnózou, ktorú určila MUDr. Grigelová, sú to nezmysly. V trestnom konaní boli vypracované doplnky znaleckých posudkov po tom, čo obvinil znalcov. Na vyšetrení u MUDr. Grigelovej sa ho stále pýtala, ako dokáže korupciu p. B., čerpala zo znaleckého posudku S. a Y..

Svedok Q. Š. ml., syn vyšetrovaného Q. Š. st., pred súdom vypovedal, že u rodičov má trvalé bydlisko, ale posledné 2 roky má bydlisko v Bratislave, kde pracuje, domov k rodičom chodí jeden až dvakrát do mesiaca. Otec bol v rodine dominantnou osobou, bol prísnejší, niekedy dostal od neho bitku aj ústne mu povedal. Vie o tom, že má veľa podaní, ale myslí si, že tieto podania sú dôležité, pretože sa im vyhrážali, tak sa museli brániť. Keď maródoval, otec mu vybavoval všetky vyšetrenia po doktoroch, dokáže vybaviť veľa vecí. Otca navštevoval v Pezinku, bol veľmi kľudný, nadopovaný liekmi. Otec nebol nikdy doma agresívny, jeho správanie je primerané. Nečítal všetky podania, ktoré otec podával, ale má za to, že ich robil správne, pretože p. K. mamu okradol. Podľa vyjadrenia svedka boli podania zrozumiteľné, ich text pochopil.

Opatrovníčka F. Š. vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že podania, ktoré písal odporca sám a v ktorých písal, že by odstrelil prokurátorku a pod., nemal písať takýmto spôsobom, ale tie ktoré písali spoločne sú pravdivé. Podania sú napísané tak, ako sa skutočne stali. Nenavrhuje žiadnu inú osobu za opatrovníka jej manžela v prípade, ak bude rozhodnuté o pozbavení spôsobilosti.

Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

Podľa § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. vo veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu, ako aj v konaniach o povolenie uzavrieť manželstvo, o určenie a zapretie rodičovstva, o osvojiteľnosti, o osvojenie, vo veciach obchodného registra a v konaniach o niektorých otázkach obchodných spoločností a družstiev (§ 200e) súd je povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhl.

Podľa § 132 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523132'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že podnet na obmedzenie spôsobilosti Q. Š. na právne úkony bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané znaleckými posudkami vypracovanými znalcami zapísanými v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR, že odporca trpí trvalou poruchou s bludmi. Podnet na začatie konania o spôsobilosti Q. Š. na jeho právne úkony vzišiel z trestného konania vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 4T/21/2009, kde bol Q. Š. oslobodený spod obžaloby vo veci spáchania trestného činu krivého obvinenia z dôvodu jeho duševnej poruchy konštatovanej súdnymi znalcami MUDr. Halmovou a MUDr. Ölvedym. Z doplnku ich znaleckého posudku zo dňa 21.7.2011 vyplýva, že v porovnaní s jeho prvotným vyšetrením v roku 2008, kedy nebola zistená psychotická porucha ovplyvňujúca jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, u menovaného postupne došlo až k paranoickému vývoju a paranoidné obsahy myslenia nadobudli skĺbený bludný systém. Porucha sa rozvinula v priebehu ostatných rokov, ovplyvňuje jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti a narušuje jeho schopnosť adekvátne komunikovať so štátnymi orgánmi. V súvislosti s týmto ochorením znalci skonštatovali, že vyšetrowaný Q. Š. je nevyvratne presvedčený o svojej pravde a úkladom voči jeho osobe, paranoidný blud ovláda celé jeho myslenie. Kritičnosť je chorobne narušená, pocit choroby absolútne chýba, nie je schopný nadobudnúť korektívne skúsenosti v súvislosti so súdnymi konaniami. Znalci navrhli obmedzenie spôsobilosti na právne úkony konkrétne v rozsahu súdnych podaní v uvedenej trestnej veci. K rovnakému záveru s časovým odstupom cca 2,5 roka došla aj znalkyňa MUDr. Marta Grigelová ustanovená súdom v tomto konaní, keď vo svojom znaleckom posudku č. 1/2014 uvádza, že vyšetrowaný Q. Š. trpí bludovou poruchou, kverulantnou a megalomanickou formou, ide o závažnú poruchu psychiky trvalého charakteru. Menovaný podľa výsledkov jej znaleckého dokazovania nemá náhľad choroby, preto nie je schopný posúdiť potrebu liečby svojho ochorenia. Znalkyňa odporučila obmedziť spôsobilosť Q. Š. na právne úkony odporcu v oblasti rozhodovania o jeho liečbe, rozhodovania o jeho hospitalizácii na psychiatrickom oddelení a v oblasti podávania súdnych návrhov a konaní, keďže tieto pramene z jeho bludných presvedčení a ako také ich treba posudzovať. Bludy sú systemizované, prítomná je aj hostilita voči spoločnosti. Pacient neakceptuje názory, ktoré nie sú v súlade s jeho bludnými presvedčeniami a to sa týka aj komunikácie so štátnymi úradmi. Liečba je nevyhnutná, lebo pacient je nebezpečný okoliu, znalkyňa odporučila dlhodobú liečbu v ústave. Znalkyňa v závere posudku upozornila na skutočnosť, že manželka a syn Q. Š. sú ním ovplyvnení, a preto by bolo vhodné ustanoviť za opatrovníka nezainteresovanú, nezávislú osobu. Podľa jej zistení je menovaný v rodine dominantný, manželka i syn uznávajú jeho prevahu, sčasti preberajú jeho bludné obsahy.

V konaní o pozbavení svojprávnosti sa súd musí zamerať predovšetkým na zistenie duševného stavu osoby, ktorej sa konanie bezprostredne týka, t.j. či táto osoba je skutočne postihnutá duševnou poruchou a či táto porucha dosahuje intenzitu predpokladanú ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Ide o otázku skutkovú, pri riešení ktorej súd musí spolupracovať so znalcami lekármi, prípadne s príslušnými zdravotníckymi ústavmi. Ďalším predpokladom rozhodnutia súdu v tomto konaní je zistenie, či duševnou chorobou postihnutá osoba je, alebo nie je schopná z tohto dôvodu si sama obstarávať svoje veci. Pri riešení tejto otázky súd vychádza zo skutkových zistení urobených na základe posudku znalcov v súvislosti s ostatnými výsledkami dokazovania.

Keďže podľa ustálenej judikatúry je súd povinný v rámci rozhodovania o spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony ex offo vykonať aj iné dôkazy (§ 120 ods. 2 O.s.p.) a nemal by nekriticky pristupovať k znaleckým posudkom a mechanicky preberať ich závery, súd sa vo veci ochorenia Q. Š. obrátil aj na jeho ošetrojúceho psychiatra a ústavné zariadenie, v ktorom menovaný vykonával ochranné psychiatrické liečenie na základe súdneho rozhodnutia. Ich správami mal súd preukázané, že vyšetrowaný Q. Š. trpí chronickým ochorením - trvalá porucha s bludmi. Stav menovaného bol kompenzovaný počas jeho

psychiatrického liečenia ústavnou formou (prepustený bol 18.2.2015), pričom momentálne spolupracuje a ochorenie je v stave sociálnej úzdravy. Ďalej sa súd pri dokazovaní zaoberal aj vlastnými vyjadreniami vyšetrovaného a jeho opatrovníčky (doloženými do tohto konania, prípadne adresovanými orgánom činným v trestnom konaní), z obsahu ktorých možno zhodnotiť, že závery znalcov podporujú. Zo stále sa opakujúcich a obsahovo veľmi podobných vyjadrení Q. Š. vyplýva, že tento skutočne nekriticky vníma čo i len možnosť svojho psychického ochorenia a konanie o jeho spôsobilosti na právne úkony chápe ako umelo vykonštruované majúce za cieľ zabrániť mu, aby dokázal korupciu Q. K., sudcov Okresného súdu B. a úžeru podvodných znalcov. Zrejme z dôvodu absencie pocitu chorobnosti napáda i závery znaleckých posudkov, ktoré označuje za klamné, nehodnoverné, vypracované úžerníkmi, podľa nebo sú znalci nepríčetní a píšú bludy na objednávku sudcov, aby sa zakryla ich korupcia a on bol zbavený svojich práv. Nevylúčenie znalkyne MUDr. Grigelovej z konania hodnotí ako oklamanie Krajského súdu v Trnave. Udáva, že sa nemôže domôcť svojich práv na polícii, prokuratúre ani na súde a domnieva sa, že ak by mu dali jeho práva, konanie o jeho spôsobilosti na právne úkony by nemalo opodstatnenie. Menovaný evidentne subjektívne vníma prepojenosť tohto konania len s trestným konaním sp. zn. 4T/21/2009, ale nie je schopný vidieť príčinu v jeho správaní i v iných konaniach. Z podaní doložených v tomto konaní i predložených prokurátorkou OP Skalica mal súd preukázané, že vyšetrovaný Q. Š. sa negatívne až nepriateľsky a vulgárne vyjadruje ku každému, koho rozhodnutia nie sú v súlade s jeho presvedčením (príslušníci PZ, vyšetrovatelia, prokurátori, sudcovia, znalci, notárka) a na tomto základe v každom podaní vymenúva porušovanie jeho práv, nezákonný postup príslušných orgánov a takéto osoby „odvoláva“ alebo im „dáva zaujatost“, prípadne tvrdí priateľské (iné než profesionálne) vzťahy medzi zainteresovanými osobami. Svoje námietky zaujatosti vyšetrovaný odôvodňuje výlučne postupom sudcov prípadne ich rozhodovaním v iných konaniach, v ktorých sa cítil byť ukrátený na svojich právach, a preto subjektívne pociťuje zaujatosť tých istých sudcov aj v ďalších konaniach, ktorých je účastníkom, pričom však neuvádza také dôvody zaujatosti, pre ktoré by bolo potrebné predložiť vec na rozhodnutie nadriadenému súdu (len ak ide o vylúčenie sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p.). V zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach a ak účastník vznesie námietku zaujatosti len na základe týchto okolností, súd na námietku zaujatosti neprihliada a vec sa nadriadenému súdu nepredkladá (§ 15a ods. 5 O.s.p.). Taktiež sa vec nadriadenému súdu nepredkladá a na námietku zaujatosti sa neprihliada, ak podanie nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti (§ 15a ods. 3 O.s.p.). Bez zreteľa na uvedené Q. Š. považoval za porušovanie zákona a jeho práv pokračovanie v konaní bez predloženia veci nadriadenému súdu a z uvedeného dôvodu označil vo veci konajúce sudkyne za „nezákonné a neústavné“. V iných podaniach menovaný síce pre svoju obranu využíva zákonom dovolené procesné prostriedky, avšak uvádza v nich i nereálne skutočnosti, nadbytočné informácie, urážky a vyjadrenia výhražného charakteru, ktoré podstatne sťažujú postup v konaní (a to aj takých, v ktorých by prípadne mohol byť úspešný). Svoje podnety, sťažnosti a písomné vyjadrenia adresuje i vecne a miestne nepríslušným orgánom a dožaduje sa vybavovania svojich vecí na ním vybraných orgánoch. Objektívne možno zistiť prostým porovnaním písomných podaní vyšetrovaného Q. Š., že ich obsahom sú opakované tvrdenia, vyjadrenia a subjektívne názory, často s úplne identickými slovnými spojeniami, o tých istých skutočnostiach bez ohľadu na to, vo vzťahu k akému úkonu príslušného orgánu podáva vyjadrenie a či s týmto úkonom aj vecne súvisia. Inými slovami, bez ohľadu na to, či podáva sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa, vyjadrenie k osobe opatrovníčky, odvolanie proti rozhodnutiu súdu o priznaní znalečného alebo vyjadrenie k znaleckému posudku, konštatuje tie isté skutočnosti, medzi inými napr. porušovanie základných ľudských práv zaručených Ústavou SR, odstraňovanie demokratického poriadku sudcami a orgánmi činnými v trestnom konaní, spochybňovanie ich vedomostí a označovanie za podvodníkov, mafiánov, novodobé gestapo, bezmozgové svine, fašistov demokracie. Neustále upriamuje pozornosť na korupciu označených sudcov a prokurátorov, korupciu Q. K., spochybňuje znalecké posudky o jeho duševnom stave, tiež často detailným spôsobom opisuje výjavy z minulosti (činnosť špióna KGB, ktorú dostal za odmenu; prácu v uránových baniach; vyjadruje sa o svojom bratovi a rodinných vzťahoch, opisuje svoje negatívne postoje k matke „otrokárke“ a citové väzby na otca). V neposlednom rade jeho podania obsahujú v poslednom čase sa stupňujúce vyhrážky fyzickou likvidáciou a ublížením na zdraví adresované vyšetrovateľom, prokurátorom i sudcom. Takéto podania sú podľa znalcov motivované, resp. ovplyvnené jeho duševnou chorobou, ktorej sprievodným javom (okrem iných) je i nepriateľský postoj voči spoločnosti a odmietanie akceptovania názorov, ktoré nie sú v súlade s jeho bludnými presvedčeniami. Z obsahu jeho písomných podaní možno vypožorovať, že jeho tvrdenia sú niekedy protichodné a v snahe vyvrátiť závery znaleckých posudkov nevedome uvádza i také tvrdenia, ktoré nekorešpondujú s jeho predchádzajúcimi vyjadreniami. Menovaný na jednej strane udáva svoju nedostatočnú fyzickú zdatnosť z dôvodu ochorenia chrčtice a tým argumentuje, že nemôže byť pre

nikoho nebezpečný, no na strane druhej demonštruje svoju „silu“ vyhrázaním sa fyzickou likvidáciu prostredníctvom jeho bývalých kolegov - špiónov, ak sa mu niečo stane. Je potrebné poukázať, že obava z prípadného útoku nemusí prameniť len z vlastného fyzického konania vyšetrovaného, ale tieto obavy opakovane vzbudzuje svojimi písomnými vyjadreniami, v ktorých upozorňuje na praktiky svojich kamarátov a dáva na vedomie, že postihnuté budú aj rodiny a deti zainteresovaných osôb. Údajne si nikdy nepripisuje schopnosti alebo vedomosti ako vyplývajú zo znaleckého posudku, sám seba však označil za právneho zástupcu svojej manželky v konaní 2C/451/2008, hoci preukázateľne nemá dosiahnuté vysokoškolské právnické vzdelanie a tiež uvádza, že: „takéto podanie niekedy neurobí ani právnik“, „musel sudkyni vysvetliť, čo advokát myslel“, „súdy vyhráva aj sám bez advokáta proti starým skúseným advokátom“, „vybaví všetko, aj skoro nemožné“. Podľa vlastných slov nikdy nebol dominantný v rodine ani v práci, vždy stál v úzadí, ale v množstve podaní sám seba opisuje ako osobu, ktorá „rozhodovala o živote a smrti“. Jeho dominanciu potvrdil syn Q. Š. ml. vo svojej výpovedi a nepochybne dominantné postavenie Q. Š. st. vyplýva i z formy a obsahu jeho písomných podaní, ku ktorým sa jeho manželka ako súdom ustanovená opatrovníčka len „pripája“, pričom takmer kopíruje vyjadrenia svojho manžela.

Súd považuje za potrebné poukázať, že nie je zmyslom obmedzenia spôsobilosti na právne úkony v stanovenom rozsahu absolútne vylúčiť možnosť vyšetrovaného obracať sa na dotknuté inštitúcie, ale zabezpečiť prostredníctvom ustanoveného opatrovníka, ktorý by mal v tomto rozsahu vyšetrovaného zastupovať, aby boli eliminované len na také podania, ktoré objektívne skutočne smerujú k ochrane práv a záujmov vyšetrovaného a nie sú zaťažované zbytočným, k veci sa nevzťahujúcim obsahom, navyše výhražného a urážlivého charakteru. Zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že podania Q. Š. sú ovplyvňované jeho chorobou, preto má súd za to, že v tomto rozsahu je potrebné spôsobilosť vyšetrovaného obmedziť, keď nemôže byť v jeho záujme, aby pokračoval v tejto činnosti bez usmernenia (ktoré má práve zabezpečiť opatrovník), najmä keď svojimi vyhrázkami, osočovaním a obviňovaním konkrétnych osôb sa prinajmenšom vystavuje riziku trestného stíhania, hoci si následky týchto svojich vyjadrení neuvedomuje pre nekritický postoj k svojej chorobe. V tejto súvislosti má súd za to, že je potrebné, aby súd ako orgán k tomu zákonom zmocnený vyslovil obmedzenie menovaného v jeho spôsobilosti na právne úkony, aby vlastnými podaniami svoju situáciu v prípadnom civilnom alebo trestnom konaní nezhoršoval, ale pozornosť bola sústredená len na skutočnosti vzťahujúce sa k meritu veci a efektívne vedúce k obrane alebo uplatneniu jeho práv. Nie je vylúčené, aby si menovaný prostredníctvom svojho opatrovníka aj v prípade obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony splnomocnil právneho zástupcu pre jeho zastupovanie v konaní pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a štátnymi úradmi. Obmedzenie bude len v tom, aby samostatne pred uvedenými orgánmi nevykonával procesné úkony. Nie je vylúčené, ako potvrdila i znalkyňa, že vyšetrovaný popisuje niektoré veci korektne a vyskytne sa i oprávnené podanie, toto by však mal objektívne posúdiť jeho opatrovník, nakoľko odlíšiť „dôležité“ vyšetrovanému neumožňuje jeho choroba. Pokiaľ ide o rozsah obmedzenia, súd vychádzal z odporúčaní znalcov i vlastných zistení prezentovaných vyšetrovaným a jeho opatrovníčkou, podľa ktorých v bežných veciach je schopný sám sa o seba postarať a vybavovať bežné záležitosti, z vykonaného dokazovania však vyplýva, že jeho ochorenie mu spôsobuje problémy nadobudnúť korektívne skúsenosti v súvislosti s konaním pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a štátnymi úradmi, a to vrátane podávania písomných podaní, ktoré sú motivované bludnými obsahmi v myslení a treba ich tak posudzovať. Písomné podania je potrebné chápať v širšom slova zmysle, teda nielen podávanie podnetov na začatie konania (civilné žaloby, trestné oznámenia), ale akékoľvek procesné podania podávané počas konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní, vrátane opravných prostriedkov, sťažností, námietok a pod. Pri týchto úkonoch by mal byť menovaný zastúpený opatrovníkom. Obmedzenie sa vzťahuje i na rozhodovanie o liečbe menovaného vzhľadom na to, že jeho duševná porucha má trvalý charakter a podľa vyjadrení znalcov postihnutému chýba pocit chorobnosti a pre obmedzenie produkcie bludov, resp. konania pod ich vplyvom, je liečba nevyhnutná.

Podľa § 189a ods. 1 O.s.p. v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 192 ods. 1, 2 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

Fyzickej osobe, ktorá bola rozhodnutím súdu pozbavená, resp. obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, súd v súlade s § 189a ods. 1 O.s.p. ustanoví opatrovníka, ktorý za ňu koná v rozsahu nedostatku vlastnej spôsobilosti na právne úkony. Touto funkciou opatrovníka má byť v zmysle cit. § 27 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252327'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252327'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka poverený predovšetkým príbuzný nesvojprávneho, u ktorého sú záruky dobrého výkonu tejto funkcie, avšak za podmienky, že je ochotný túto funkciu vykonávať; až ak niet takého príbuzného, môže súd poveriť touto funkciou iného občana - fyzickú osobu, takisto so zárukami riadneho výkonu funkcie, teda ak je schopný a ochotný funkciu vykonávať a až ak ani takejto osoby niet, môže súd poveriť výkonom funkcie opatrovníka nesvojprávnej osoby orgán miestnej správy (mestský alebo obecný úrad), prípadne jeho zariadenie s právnou subjektivitou.

Pri výbere osoby majúcej vykonávať funkciu opatrovníka súd prihliadol na stanovisko znalkyne, ktorá neodporúčala poveriť vykonávaním tejto funkcie manželku ani syna Q. Š. ml. z dôvodu rizika, že môžu sčasti preberať obsahy jeho bludov. V konaní nepochybne vyšlo najavo, že vyšetrovaný je osobou dominantnou a toto sa v plnom rozsahu prejavilo vo vyjadreniach dotýčajúcich, z ktorých obsahu možno dôjsť k záveru, že v prvom rade sú to údaje a názory produkované samotným vyšetrovaným a jeho manželka ich obsah reprodukuje, používa takmer identické slovné spojenia, prípadne sa k vyjadreniu svojho manžela len „pripojí“, pretože ako sama tvrdí, jej manžel nikdy neklame. Súd má za to, že z uvedeného dôvodu manželka vyšetrovaného nemôže byť blízkou osobou, u ktorej sú záruky dobrého výkonu tejto funkcie. Takou osobou nie je ani syn menovaného Q. Š. ml., pretože ku konaniu svojho otca sa taktiež stavia nekriticky a jeho podania považuje za dôležité a zrozumiteľné, hoci ich všetky nečítal. Q. Š. ani jeho manželka ako opatrovníčka pre konanie na výzvu súdu neoznámili inú osobu (s výnimkou syna a manželky), ktorú by súd mohol ustanoviť za opatrovníka vyšetrovanému v prípade jeho pozbavenia alebo obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. Obidvaja poukázali na uznesenie Krajského súdu v Trnave 23CoP/58/2013 - 162, ktorým nadriadený súd ustanovil za opatrovníčku manželku F. Š. s tým, že jeho manželka sa opatrovnictva nevzdáva a teda podľa obsahu ich vyjadrení je zrejmé, že za opatrovníka navrhli F. Š.N., ktorá však túto funkciu vykonávať nemôže. Mesto Skalica v písomnom podaní zo dňa 1.8.2012 (v nadväznosti na výzvu súdu, či súhlasí s ustanovením za opatrovníka Q. Š. v konaní o jeho spôsobilosti na právne úkony) vyjadrilo svoj nesúhlas s jeho ustanovením do funkcie opatrovníka Q. Š. z dôvodu, že menovaný má rodinných príslušníkov, ktorí by sa mohli o menovaného starať ako opatrovníci, avšak toto vyjadrenie sa týkalo procesného opatrovnictva v zmysle § 187 ods. 1 O.s.p.. Súd zisťoval rodinných príslušníkov menovaného dopytom na Mestský úrad v Skalici, ktorý oznámil len údaje o manželke. Dcéra vyšetrovaného podľa jeho vlastného vyjadrenia žije v zahraničí, teda tiež nemôže funkciu opatrovníka zodpovedne vykonávať. Vzhľadom k tomu, že súd iné príbuzné osoby vyšetrovaného Q. Š. nezistil, ustanovil mu tzv. verejného opatrovníka, a to Mesto Skalica, v ktorom má trvalý pobyt, a to i napriek jeho nesúhlasnému stanovisku. Znenie ust. § 27 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252327'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 3 Občianskeho zákonníka je formulované imperatívne, preto ak sa vhodná fyzická osoba spôsobilá zastávať túto funkciu nenájde, niet inej možnosti ako ustanoviť tzv. verejného opatrovníka, keď súd je povinný zabezpečiť ochranu práv nesvojprávnej osoby ustanovením jej opatrovníka. Súd prihliadol aj na judikatúru Z IV (S.424), v zmysle ktorej možnosť ustanoviť národný výbor (teraz orgán miestnej štátnej správy), prípadne jeho zariadenie za opatrovníka občana aj bez ich súhlasu. Ak sa nepodarilo nájsť vhodného občana - fyzickú osobu pre túto funkciu, povinnosťou súdu je, aby ustanovil orgán miestnej správy (R 45/1986). Súd v súlade s ust. § 192 ods. 2 zároveň vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Súd v súlade s § 151 ods. 3 rozhodol, že o trovách konania štátu bude rozhodnuté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nakoľko ku dňu vyhlásenia rozsudku nebolo právoplatne rozhodnuté o znalečnom znaleckom stanovisku MUDr. Grigelovej za podanie písomného znaleckého posudku, keď vyšetrovaný Q.

Š. podal proti rozhodnutiu o znalečnom odvolanie, ktoré v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania nebolo doposiaľ predložené na rozhodnutie odvolaciemu súdu, keďže sa jedná o procesné rozhodnutie a prioritne bolo potrebné rozhodnúť vo veci samej (§ 209 ods. 2 O.s.p.). Právoplatnosť nenadobudli ani uznesenia o priznaní svedočného svedkovi Q. Š. ml. a znalečného znalkyni MUDr. Grigelovej za jej účasť na pojednávaní dňa 25.8.2015. O týchto trovách štátu sa bude rozhodovať až po ich vyplatení z rozpočtových prostriedkov súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).