

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715205823
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715205823.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35855673, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej G. I., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom I., ul. D. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Z. H., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 576,58 € s prisl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 576,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 29.3.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 34,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 111,77 € na účet právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 11C 165/2015-38 zo dňa 27.5.2015 v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 576,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 29.3.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Odôvodnil to tým, že so žalovanou uzavrel zmluvy: č. Z a č. Z ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a na základe nich vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s tým, že SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na náhradu za nezaplatenú cenu za poskytnuté služby vo výške, ktoré boli vyfakturované žalovanej v období august 2008 až január 2013. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 14.3.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote na čo žalovaná nereagovala. Zároveň si uplatnil žalobca aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z neuhradenej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14., a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 29.3.2013.

Vo veci bol vydaný tunajším súdom vyššie označený platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk z dôvodu, že jej pobyt nie je známy. Súd ho preto zrušil (§ 173 O.s.p.) a ustanovil jej opatrovníčku pre toto konanie (§ 29 Obč. zák.). Opatrovníčka sa k veci nevyjadrila.

Súd z predložených listinných dôkazov žalobcom zistil, že medzi účastníkmi bol uzavretý vyššie označené zmluvy na základe, ktorých vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s tým, že SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté služby takto: č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.8.2012 splatnej 24.8.2012 sumu 425,59 €, č. XXXXXXXXXXXX zo

dňa 10.9.2012 splatnej 24.9.2012 sumu 1,33 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.9.2012 splatnej 24.9.2012 sumu 43,90 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.8.2012 splatnej 24.8.2012 sumu 64,04 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.1.2013 splatnej 24.1.2013 sumu 3,32 € a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.9.2012 splatnej 24.9.2012 sumu 45,89 €.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaná včas a riadne v zmysle zmluvných podmienok neuhradila faktúry za hovorné, a to v celkovej sume 576,58 €, ktoré boli vyfakturované žalovanej vyššie označenými faktúrami. Súd preto žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť dlžnú cenu za poskytované vyfakturované služby v celkovej sume 576,58 €.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvého dňu omeškania s plnením dlhu, t.j. od 25.10.2013.

Súd uložil žalovanej aj povinnosť uhradiť žalobcovi úrok z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, ktorý úrok je povinná uhradiť žalobcovi od 29.3.2013 do zaplatenia, to je počnúc nasledujúcim dňom po dátume splatnosti v uvedenom pokuse o pokonávku, ktorú žalobca zaslal žalovanej.

Keďže žalobca mal plný úspech vo veci, má nárok voči žalovanej v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. na úhradu trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 34,50 € a trov právneho zastúpenia, ktorých sumu vyčíslil právny zástupca žalobcu v sume 111,77 € vrátane DPH za 2 úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia á 38,18 €, podanie návrhu na začatie konania á 38,18 € a náhradu režijného paušálu 2 x á 8,39 € vrátane DPH, 20% DPH 18,63 €). Trovy právneho zastúpenia súd priznal v súlade s ust. §§ 10, 13a/ ods. 1 písm. a/, d/, 15, 16 ods. 3, 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.