

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114204065
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114204065.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 807 598, právne zastúpený: Fridrich, Paľko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti -Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

o p r a v u j e rozsudok č.k. 9C/56/2014-42 vydaný Okresným súdom Prešov dňa 3.11.2014 tak, že vypúšťa výrok III., ktorý znie:

„Ukladá právnomu zástupcovi žalobcu Advokátskej kancelárii Fridrich, Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava poriadkovú pokutu vo výške 820 €, ktorú je povinný zaplatiť Slovenskej republike - Okresnému súdu Prešov v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

o p r a v u j e rozsudok č.k. 9C/56/2014-42 vydaný Okresným súdom Prešov dňa 3.11.2014 tak, že z odôvodnenia rozsudku vypúšťa odôvodnenie, ktoré znie:

„Súd je nútený konštatovať, že právny zástupca žalobcu sa dopustil klamstva, keďže procesný súd telefonicky v senáte 5C Okresného súdu Topoľčany zistil, že tento sa pojednávaní pred ním nezúčastňuje ale žiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti z dôvodu kolízie pojednávaní na súde v Žiline a Dunajskej Strede.

Podľa § 53 ods. 1 O.s.p. - Tomu kto marí uplatnenie základného práva pre iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neuposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto uloží hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

Právny zástupca žalobcu svojim postupom maril právo odporcu na prejednanie veci v primeranej lehote a hrubo sťažoval postup konania. Previnenie právneho zástupcu je o to závažnejšie, že tak urobil v priamo úmysle hrubým klamaním súdu.

Súd mu za uvedené konania vzhľadom na úmysel právneho zástupcu uložil poriadkovú pokutu v maximálnej výške - 820 Eur.“

odôvodnenie:

Rozsudkom, ktorý vydal Okresný súd Prešov č.k. 9C/56/2014-42 dňa 3.11.2014, súd v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 807 598, právne zastúpený:

Fridrich, Paľko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti -Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, rozhodol súd vo výroku III. okrem iného že:

„Ukladá právnenému zástupcovi žalobcu Advokátskej kancelárii Fridrich, Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava poriadkovú pokutu vo výške 820 €, ktorú je povinný zaplatiť Slovenskej republike - Okresnému súdu Prešov v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia“ a v odôvodnení rozsudku uviedol odôvodnenie, ktoré znie:

„Súd je nútený konštatovať, že právny zástupca žalobcu sa dopustil klamstva, keďže procesný súd telefonicky v senáte 5C Okresného súdu Topoľčany zistil, že tento sa pojednávaní pred ním nezúčastňuje ale žiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti z dôvodu kolízie pojednávaní na súde v Žiline a Dunajskej Strede. Podľa § 53 ods. 1 O.s.p. - Tomu kto marí uplatnenie základného práva pre iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nespĺní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neuposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto uloží hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur. Právny zástupca žalobcu svojim postupom maril právo odporcu na prejednanie veci v primeranej lehote a hrubo sťažoval postup konania. Previnenie právneho zástupcu je o to závažnejšie, že tak urobil v priamo úmysle hrubým klamaním súdu. Súd mu za uvedené konania vzhľadom na úmysel právneho zástupcu uložil poriadkovú pokutu v maximálnej výške - 820 Eur“, pričom tento výrok sa nenachádza v zápisnici zo dňa 3.11.2014 preto aj jeho odôvodnenie je bezpredmetné, čo konštatoval aj Krajský súd Prešov v uznesení č.k. 20Co/23/2015-88 zo dňa 3.6.2015, ktorým vrátil vec súdu prvého stupňa na postup podľa § 164 O.s.p.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 1 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Keďže v rozsudku č.k. 9C/56/2014-42 zo dňa 3.11.2014 došlo ku zrejmej nesprávnosti, kde výrok III. o uložení poriadkovej pokuty bol uvedený navyše a to spolu s odôvodnením, súd opravným uznesením rozhodol a vypustil z rozsudku výrok III spolu s jeho odôvodnením tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresný súd Prešov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.