

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/151/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205658  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714205658.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: W. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, XXX XX I., občan SR, právne zastúpený: JUDr. Milan Ficek, advokát, s. r. o., Žilinská 14, 811 05 Bratislava, IČO: 47 232 757, proti odporkyni: W. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX N. B., občan SR, o zaplatenie sumy 700,00 € s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania v sume 42,00 € za zaplatený súdny poplatok za odpor v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 22. 04. 2014 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu vo výške 700,00 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 01. 09. 2012 do zaplatenia a nahradila mu trovy súdneho konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20. 04. 2012 omylom vložil v hotovosti sumu 700,00 € na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Listom zo dňa 19. 06. 2012 požiadal príslušnú banku o sprostredkovanie vrátenia hotovostného vkladu, na základe čoho banka vyzvala majiteľa uvedeného účtu o vrátenie sumy 700,00 € navrhovateľovi. Uvedená platba však navrhovateľovi vrátená nebola a na základe identifikácie majiteľa účtu navrhovateľ zistil, že sa jedná o odporkyňu. Keďže odporkyňa nevrátila žiadanú sumu, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto od 01. 09. 2012 t. j. po uplynutí dostatočného času na dobrovoľné vrátenie sumy, si navrhovateľ nárokuje aj zákonný úrok z omeškania. Samotný základ nároku si uplatňuje titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 10Ro 73/2014-8 dňa 22. 05. 2014 tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Proti vydanému platobnému rozkazu podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením, že hoci navrhovateľ vložil na jej účet sumu 700,00 €, jednalo sa o zálohu na drevo a stavebný materiál pre osobu B. I.. Uvedená suma šla cez jej účet z dôvodu, že B. I. mal svoj účet zablokovaný a s navrhovateľom sa poznali, tento postup si dohodli. V rovnaký deň potom pán I. spolu s dcérou odporkyne - W.Ú., s ktorou v tom čase žili v spoločnej domácnosti, uvedenú sumu 700,00 € vybrali a sumu si ponechal pán I. v plnej výške. Nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že peniaze zaslal omylom na uvedený účet. Z toho vyplýva, že ona sa z uvedenej transakcie nijako neobohatila. Platobný rozkaz považuje za neopodstatnený a navrhla ho v celom rozsahu zrušiť.

K podanému odporu sa písomne vyjadril navrhovateľ tak, že odporkyňa potvrdila, že obdržala na svoj účet sumu od navrhovateľa 700,00 €, takže jej peniaze nepatria. Pokiaľ ide o pána I., navrhovateľ ho nepoznal, nikdy sa s ním nestretol, nevedel, že by sa odporkyňa a pán I. poznali. Preto navrhovateľ zotrval na svojom nároku v celom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka B. I., oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že cez internetovú stránku si zistil informácie o firme SVINTON, s. r. o. , pretože mal záujem o objednávku dreva. Uvedená spoločnosť sa mala zaoberať predajom reziva, preto ich oslovil so svojou objednávkou a následne mu bola zaslaná cenová ponuka a telefonický kontakt na osobu pána I.. Následne komunikoval s pánom I., boli dojednané detaily dodávky a cez telefónne číslo mu pán I. uviedol číslo účtu, na ktoré má zasláť finančné prostriedky. Iným spôsobom si navrhovateľ uvedenú firmu neoveril. Na zadané číslo účtu vložil sumu 700,00 € dňa 20. 04. 2012. Bolo dohodnuté, že dodávka príde o 4 až 6 týždňov. Po štyroch týždňoch znovu volal na uvedené telefónne číslo s pánom I., ktorý hovoril, že sa vybavuje nejaký kamión a asi jeden mesiac sa to celé naťahovalo, následne s ním prestal pán I. komunikovať. Preto navrhovateľ oslovil advokáta, ktorý zaslal spoločnosti SVINTON list o zrušení objednávky a žiadosť o vrátení zálohy. Z uvedenej spoločnosti prišla odpoveď, že sa rezivom nezaoberajú, pána I. nepoznajú a bolo mu doporučené podať trestné oznámenie. Z toho dôvodu podal trestné oznámenie na políciu a tiež žiadal v banke o informácie o účte, na ktorý zasielal finančné prostriedky. Zistil, že uvedený účet nepatrí spoločnosti SVINTON, ale fyzickej osobe, t. j. odporkyni. Preto prostredníctvom banky požiadal o vrátenie peňazí od majiteľa účtu, k čomu nedošlo. Z tohto dôvodu bola podaná žaloba na súd. Je pravdou, že v rámci trestného konania si náhradu škody neuplatnil, pretože o tom nerozmýšľal, ani mu to nebolo ponúknuté.

Odporkyňa vypovedala, že v uvedenom čase jej dcéra Júlia sa priatelila s pánom I., ktorý ju požiadal, či by si mohol dať posilať peniaze na jej účet, pretože v tom čase jeho účet bol zablokovaný. On podnikal v stavebníctve a hovoril, že sa platba týka objednávok dreva, že sa jedná o dodávky dreva z Poľska. Je pravdou, že peniaze na účet prišli, ona ich vyzdvihla a odovzdala pánovi I.. O uvedených okolnostiach predložila doklady a to výpis z účtu.

Svedok B. I. uviedol, že v tejto veci sa voči nemu viedlo trestné stíhanie, ktoré však bolo právoplatne zastavené uznesením OP Bratislava pre neúčelnosť. Potvrdil, že ho telefonicky kontaktoval navrhovateľ a chcel od neho materiál. Dohodli sa, že ak zaplatí, on mu materiál zabezpečí a poskytol mu číslo účtu v banke. Jednalo sa o číslo účtu odporkyne, ktoré videl niekde u nej doma a toto číslo poskytol navrhovateľovi bez vedomia odporkyne. Pokiaľ došlo k úhrade finančných prostriedkov na predmetný účet, tieto peniaze sám vyzdvihol, pretože mal kartu od odporkyne a vedel aj PIN kód ku karte. Uvedenú kartu si zobral z bytu odporkyne bez jej vedomia. Finančné prostriedky minul pre vlastnú potrebu. Už v čase, keď žiadal od navrhovateľa peniaze, vedel, že žiaden tovar mu nezabezpečí. Má záujem sa s navrhovateľom finančne vysporiadať, nakoľko sa chce zamestnať vo VTOS, keďže toho času vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody. Je pravdou, že doposiaľ navrhovateľa v tejto veci nekontaktoval. V minulosti spolupracoval so spoločnosťou SVINTON, s. r. o. na základe ústnej dohody o spolupráci.

Podľa vkladového lístka z banky (čl. 3) VÚB, a. s. zo dňa 20. 04. 2012 došlo ku vkladu na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 700,00 € pod VS XXXXXXX s textom: I. W., r. č. XXXXXXXXXXX.

Podľa výpisu z účtu odporkyne (čl. 117), č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX bola dňa 20. 04. 2012 pripísaná na jej účet suma 700,00 € pod VS XXXXXXX s popisom I. W. - záloha. V rovnaký deň bola pripísaná aj suma 1.000,00 € s popisom B. W. - záloha za materiál. Dňa 20. 04. 2012 došlo k výberu v sume 1.700,00 €.

Podľa žiadosti zo dňa 19. 06. 2012 (čl. 4) podal navrhovateľ žiadosť o vrátenie platby do pobočky VÚB, pričom uviedol identifikačné údaje o platbe, že sa jedná o nesprávne číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 700,00 € dňa 20. 04. 2012. Ako dôvod uviedol vklad poukázaný omylom na nesprávne číslo účtu, správne číslo účtu je: XXXXXXXXXXX/XXXX. Listom zo dňa 19. 07. 2012 oznámila VÚB banka navrhovateľovi identifikačné údaje o majiteľovi účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX a to W. A., adresa N. B., N. XXX/XX.

Súd sám si vyžiadal listinné doklady z trestného stíhania vedeného OR PZ Bratislava pod ČVS: ORP-1265/2-OVK-B5-2011, v ktorom bolo vydané uznesenie OO PZ Prešov dňa 20. 06. 2012 pod ČVS:ORP-1156/K-PO-2012, ktorým bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie proti B. I. pre skutok zo dňa 18. 04. 2012, podľa ktorého si u obvineného mal poškodený W. I. objednať rezivo a

prostredníctvom bankového účtu mal obžalovaný prevziať sumu vo výške 700,00 € ako zálohu za nákup uvedeného reziva na škodu poškodeného v sume 700,00 €. Pri výsluchu dňa 19. 12. 2012 obvinený B. I. k uvedenému skutku prehlásil, že sa nezakladá na pravde, viac sa k veci nevyjadril. Podľa zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 20. 06. 2012 navrhovateľ v pozícii poškodeného uviedol, že prostredníctvom internetu zistil kontaktné údaje na firmu SVINTON, s. r. o. a objednal si rezivo e-mailom, kde mu rovnako e-mailom bola zaslaná cenová ponuka a pokyny na zaplatenie zálohy vo výške 700,00 €, ktoré mal uhradiť na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 20. 04. 2012 na uvedený účet vložil priamo v hotovosti sumu 700,00 €. Keďže dodávka nebola dodaná v dojednanej lehote, telefonicky kontaktoval pána M. N., ktorý mu uviedol, že z dôvodu nedostavenia sa auta na firmu, nemohol vyexpedovať materiál a dohodli sa na ďalšom dátume, kedy k dodávke opätovne neprišlo. Po opätovnom telefonickom kontaktovaní pána N. mu tento povedal, že mu zálohu vráti a následne po zabezpečení dopravy sa môžu dohodnúť na opätovnej dodávke reziva. Preto mu poškodený poslal e-mailom číslo svojho účtu, k vráteniu zálohy však nedošlo. Ešte e-mailom mu bolo poslané potvrdenie z banky, že peniaze mu mali byť vrátené na jeho číslo účtu, avšak on žiadne peniaze na svoj účet nedostal. Na to opätovne kontaktoval pána N., ktorý sa vyhovárал, že došlo ku chybe, preto sa kontaktoval s advokátom, ktorý zaslal výzvu na vrátenie zálohy firme. Z firmy prišlo vyjadrenie, že taký človek u nich nie je zamestnaný, a že firma sa ani nezaobrá predajom reziva. Následne poškodený zistil, že uvedený pán sa nevolá M. N., ale údajne sa jedná o B. I., ktorý vystupuje pod rôznymi menami a používa rôzne telefónne čísla ako zástupca rôznych firiem. Je proti nemu vedených viacero trestných stíhaní. Týmto konaním ho uvedená osoba podviedla o celkovú sumu vo výške 700,00 €.

Bol oboznámený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 141/2014 zo dňa 24. 04. 2015, právoplatný 24. 04. 2015, ktorým bol obžalovaný B. I. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1, 2 Tr. zákona, kedy obdobným konaním v období od novembra 2011 do februára 2012 sa obohatil uvedením iného do omylu na škodu poškodených, na základe čoho mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov. Zároveň bol v tomto konaní zaviazaný povinnosťou nahradiť škodu poškodeným.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods.2, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa voči odporkyňi nebol dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ vložil na účet, ktorého majiteľkou je odporkyňa sumu 700,00 € dňa 20. 04. 2012. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že sa jednalo o omyl, tento dôvod uviedol aj v žiadosti predloženej VÚB banke o vrátenie platby, kde tvrdil, že omylom vložil peniaze na nesprávne číslo účtu. Vykonaným dokazovaním však bolo preukázané, že navrhovateľ vložil sumu 700,00 € na predmetný účet na základe údajov, ktoré mu poskytol svedok I.. Za uvedené konanie bolo vedené trestné stíhanie proti svedkovi I., trestné stíhanie voči nemu o tomto skutku však bolo zastavené rozhodnutím prokurátora pre neúčelnosť. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ vložil finančné prostriedky na účet odporkyne len na základe údajov svedka I., pričom svedok I. voči nemu konal s podvodným úmyslom, čo vyplynulo zo samotnej výpovede svedka na pojednávaní súdu. Svedok potvrdil, že peniaze vylákal od navrhovateľa pod zámienkou, že za poskytnuté finančné prostriedky mu zabezpečí žiadaný tovar. V čase vylákania finančných prostriedkov si však bol vedomý, že žiaden tovar navrhovateľovi nezabezpečí. Pokiaľ navrhovateľ vložil finančné prostriedky na č. účtu, majiteľom ktorého je odporkyňa, jednalo sa o miesto plnenia dohodnuté medzi navrhovateľom a svedkom I.. Nejednalo sa preto o myl v čísle účtu ako uvádzal navrhovateľ v žiadosti banke a následne i v podanej žalobe. Odporkyňa uviedla, že k tomuto došlo s jej súhlasom s tým, že po uhradení finančných prostriedkov uvedené finančné prostriedky vybrala a odovzdala ich svedkovi I.. Hoci svedok I. vypovedal odlišne v tom, že finančné prostriedky z účtu vyzdvihol sám bez vedomia odporkyne, v konečnom dôsledku potvrdil, že práve tieto finančné prostriedky boli určené jemu, tieto prevzal a minul pre svoju potrebu. Súd preto konštatuje, že nebolo preukázané v tomto konaní, že na strane odporkyne došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia. Je zrejmé, že od navrhovateľa predmetné finančné prostriedky s podvodným úmyslom vylákal svedok I.Š., ktorý je za svoje konanie zodpovedný a navrhovateľ si voči nemu môže uplatňovať svoje nároky titulom náhrady škody. Súd preto žalobu navrhovateľa proti odporkyňi považoval za nedôvodnú a v celom ju rozsahu zamietol.

Keďže v konaní bola plne úspešná odporkyňa, v súlade s ustanovením § 142 ods.1 O. s. p. jej patrí náhrada trov konania. Odporkyňa si uplatnila náhradu trov v sume 42,00 € za zaplatený súdny poplatok za podaný odpor, ktorú náhradu bude navrhovateľ povinný zaplatiť odporkyňi v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).