

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoPom/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202207
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3522202207.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa X. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky F. Y., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom B. XXX a otca X. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom K. 299, v súčasnosti obaja bytom I. W. nad O., B. ulica XX, Ubytovňa F., matka prechodne bytom aj I. W. nad O., L. ulica XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8PPOm/5/2022-17 zo dňa 25. júla 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého X. dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na Dolinách 866/27, Trenčín /výrok I./, nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia /výrok II./ a vyzval matku maloletého, otca maloletého, prípadne starú matku Z. Y., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, u ktorej by sa maloletý X. mohol nachádzať, aby maloletého X. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, odovzdali ihneď do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín, a to v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom; zároveň rodičov dieťaťa upozornil na následky nepodrobenia sa tomuto rozhodnutiu, najmä: a) možnosť súdu na návrh zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti o dieťa podľa osobitného predpisu, b) možnosť súdu podľa § 383 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu alebo zastaví výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu, c) skutočnosť, že trovy výkonu rozhodnutia môže podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z.z. v spojení s § 54 a 55 tohto zákona znášať povinný, d) skutočnosť, že ak výzva na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. zostane bezvýsledná, súd je oprávnený podľa § 382 tohto zákona uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie, pokutu v ustanovenej výške (do 1.000,-Eur), a že túto pokutu možno uložiť aj opakovane, e) skutočnosť, že marenie výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí je trestným činom, za ktorý hrozí trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov (§ 349 Trestného zákona) /výrok III./.

2. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia súd uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom podal na tamojší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ktorým žiadal, aby súd maloletého X. dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín. Uviedol, že v rodine maloletého sa vyskytujú problémy už dlhodobo. V minulosti boli tieto problémy zapríčinené najmä matkou maloletého, ktorá problémy v partnerskom živote riešila cez deti B.. Odchádzala z domácnosti s tým, že odmietala zabezpečovať starostlivosť o deti. Krízová situácia bola v tom čase vyriešená tak, že starostlivosť zabezpečoval otec X. B. za pomoci svojich rodičov, najmä matky. Na základe toho odporučil úrad zveriť maloleté deti B. otcovi s tým, že mu so starostlivosťou pomôžu jeho rodičia. Maloleté deti B. boli zverené do starostlivosti otca na

základe rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „súd“), sp. zn. 8P/22/2021, zo dňa 14.09.2021, právoplatného dňa 21.09.2021. Dňa 08.11.2021 v nočných hodinách malo prísť pred domom č. XXX na ulici N. v B. k incidentu. Podľa dostupných informácií mal X. B. najmladšieho syna - maloletého F., ktorý mal len tri mesiace, položiť na zem pred tento rodinný dom s tým, že sa o neho starať nebude, nakoľko nie je jeho. V tom čase bola v tomto dome na návšteve matka maloletých detí B., F. Y., spolu s maloletým X. B.. Matka maloletých detí B. odmietla zabezpečiť starostlivosť o svoje deti, a tak kontaktovala Obvodné oddelenie Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom (ďalej len „OO PZ NMnV“). Po preverení situácie OO PZ NMnV privolala i pracovníka úradu, nakoľko OO PZ NMnV vzniknutú situáciu nedokázalo vyriešiť pohovorom na mieste. Úrad po príchode na miesto kontaktoval otca detí, ktorý uviedol, že sa bude starať len o maloletého M., nakoľko ten je jeho. Starostlivosť o maloletého F. a maloletého X. zabezpečovať odmieta, lebo má podozrenie, že nie sú jeho. Vzhľadom na to, že odmietal prevziať starostlivosť o svoje deti (F. a X.), bol požiadaný, aby prichystal deťom oblečenie, plienky a ostatné potreby. Toto on odmietol s tým, že úradu nič nedá, on sa starať nebude. Bolo mu uvedené, že pracovník úradu ide k nim domov do K. pre veci a preveriť starostlivosť o maloletého M., ktorého mal v tom čase pri sebe. Po príchode do K. sa rodina B. tvárila, že nie je doma. Až po opakovaných výzvach úradu a polície, vyšla stará matka S. B. (matka otca), ktorá vydala oblečenie a potreby pre deti s tým, že zabezpečí starostlivosť o maloletého M. minimálne do ďalšieho dňa. Maloletého X. si ponechala u seba stará matka Z. Y., ktorá sa v tom čase nachádzala v B. na návšteve u svojej mamy a brata. Zdravotný stav maloletého F. nebol priaznivý, mal vysokú teplotu, odmietal prijímať lieky, ktoré mal predpísané od detskej lekárky, z toho dôvodu bola privolaná rýchla zdravotná pomoc, ktorá maloletého F. spolu s matkou odviezla na hospitalizáciu do Nemocnice s poliklinikou Myjava. Na základe uvedených informácií úrad podal podnet na preverenie konania otca X. B. na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom. Podnet aktuálne rieši Okresný úrad Nové Mesto na Váhom, nakoľko ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Dňa 09.11.2021 bola predvolaná celá rodina (starí rodičia a otec, matka bola hospitalizovaná s maloletým F.) na úrad. Dostavili sa na úrad iba staré matky, otec sa nedostavil ani raz a ani úrad telefonicky nekontaktoval. Vzniknutú situáciu nijakým spôsobom neriešil. Obe staré matky uviedli, že zverenie maloletých detí B. do náhradnej osobnej starostlivosti si musia premyslieť, že zatiaľ akútne starostlivosť zabezpečia, kým sa nájde osoba, ktorej môžu byť maloleté deti zverené alebo kým sa nájde zariadenie, kam by mohli byť prijaté. Stará matka S. B. uviedla, že starostlivosť vie zabezpečiť o maloletých M. a X., o maloletého F. starostlivosť odmietla zabezpečiť. Stará matka Z. Y. prejavila záujem o zabezpečenie starostlivosti o všetky tri deti, avšak jej aktuálna životná situácia jej to nedovoľovala. Dňa 11.11.2021 kontaktovali starí rodičia B. úrad s tým, že majú záujem si dať zveriť všetky tri maloleté deti. Dňa 12.11.2021 si starí rodičia B. podali návrh na odovzdanie maloletých detí do svojej starostlivosti. Stará matka B. bola formou sms kontaktovaná úradom, že nakoľko majú podaný návrh na súde, môžu si ísť po maloletého X. k starej matke Y. s tým, že sa musia s ňou aj dohodnúť. Odpoveď bola, že ona sa so starou matkou Y. dohadovať nebude, nakoľko si odmietla zobrať všetky deti, s tým, že si ide po maloletého X.. Následne telefonicky kontaktovala úrad stará matka Y., že jej vypisuje na facebooku rodina B., že oni maloletého X. nechcú, že si ho má nechať. Po tejto informácii telefonicky kontaktoval úrad starú matku B., s tým, kedy si prevezmú maloletého X. do svojej starostlivosti. Stará matka B. sa začala vyhovárať, že majú problém s autom, že sa im to teraz nedá. Bolo dohodnuté, že si prídu pre maloletého X. do 14.11.2021 do 12.00 hod. a následne budú o tom úrad telefonicky informovať. K realizácii prevzatia maloletého X. v nedeľu dňa 14.11.2021 neprišlo. Bola telefonicky kontaktovaná stará matka B., telefón zdvihla jej maloletá dcéra, ktorá sa vyjadrila, že mama ani otec nie sú doma, že keď prídu, ozvú sa. Stará matka B. bola opakovane kontaktovaná a vyzývaná úradom, aby si maloletého X. prevzala od starej matky Y., čo v tom čase neurobila, situáciu prestala riešiť, s úradom prestala i komunikovať. Starí rodičia B. v tom čase vykonávali osobnú starostlivosť o maloletého M., stará matka Z. Y. vykonávala osobnú starostlivosť o maloletého X., ktorý celú situáciu zle po psychickej stránke znášal, nakoľko tomu celému nerozumel, maloletý F. bol hospitalizovaný v Nemocnici s poliklinikou Myjava. Nakoľko bola celá situácia veľmi ohrozujúca pre priaznivý vývoj maloletých detí, úrad vo svojej správe dňa 15.11.2021 žiadal súd, aby zamietol návrh B. a S. B. zo dňa 12.11.2021, nakoľko je zjavné, že to nie je v najlepšom záujme maloletých detí B., a nariadil neodkladné opatrenie vo veci ochrany maloletých detí tak, aby boli maloletí M. a F. dočasne zverení do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Myjava a maloletý X. dočasne zverený do starostlivosti Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX. Súd tomuto návrhu vyhovel uznesením sp. zn. 5P/67/2021, zo dňa 16.11.2021, právoplatným dňa 02.12.2021. Následne úrad požiadal súd aby uložil Centru pre deti a rodiny Myjava odovzdať maloletých M. a F. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce. Čo sa týkalo dočasného zverenia maloletého X. B., to úrad nežiadal zmeniť. Súd tomuto návrhu vyhovel uznesením sp. zn. 5P/67/2021 zo dňa 29.11.2021. S rodinou maloletých detí

B. sa začalo aktívne spolupracovať na úprave ich pomerov. Od odňatia maloletých detí B. z osobnej starostlivosti otca X. B., si prešli rodičia maloletých detí zmenami, ich spolužitie nebolo vždy harmonické, opakovane sa rozišli a obnovili spolužitie. Rodičia počas tohto obdobia zmenili bývanie, presťahovali sa z K. najskôr na L. ulica XX v I. W. nad O. a potom odtiaľ do Ubytovne „F.“ na B. ulici XX v I. W. nad O.. Matka podstúpila interrupciu, ktorú jej zaplatila jej matka. Nakoľko ide o rodičov, ktorí nevedia riešiť konfliktné situácie (najmä matka), majú zníženú schopnosť vytvárať stabilné a bezpečné prostredie pre maloleté deti, považoval úrad za potrebné posilniť ich rodičovské schopnosti. Dňa 21.03.2022 úrad vydal Odporúčanie pre CDR Zlatovce na vykonávanie odbornej metódy podľa § 11 ods. 3 písm. b) bod 4 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Realizáciou tohto odporúčania sa situácia v rodine naoko upokojila, úrad i CDR Zlatovce nadobudli dojem, že v rodine je všetko v poriadku, tak súhlasili i s realizáciou krátkodobých pobytov maloletých detí F. a M. v domácnosti rodičov. Tieto krátkodobé pobyty prebiehali bez výrazných problémov. Dňa 05.04.2022 matka pri príchode na stretnutie s úradom a CDR Zlatovce uviedla, že ju partner X. B. fyzicky napadol a vyhodil zo spoločnej domácnosti. Po tejto udalosti boli pozastavené krátkodobé pobyty v domácnosti rodičov do konca mája 2022. Matka spočiatku uvádzala, že od partnera odíde, vybaví si samostatné bývanie, avšak po pár dňoch sa k partnerovi vrátila a obnovili spolužitie. Osobnú starostlivosť o maloletého X. zabezpečovala od dočasného zverenia stará matka Z. Y., avšak časom začala dávať maloletého X. rodičom na pobyty, nakoľko maloletý X. zle znášal odlúčenie a z jej pohľadu bolo o vnuka u rodičov dobre postarané. Úrad i CDR Zlatovce pozitívne vnímali snahu a spoluprácu rodičov na úprave pomerov, a tak v riadnom konaní odporúčali zveriť maloletého X. do osobnej starostlivosti rodičov, nad jeho starostlivosťou uložiť dohľad po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia, povinnosť spolupracovať s úradom, uložiť maloletým F. a M. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na Dolinách 866/27, Trenčín, na dobu šesť mesiacov, od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd v riadnom konaní tomuto návrhu vyhovel. Dňa 22.07.2022 telefonicky kontaktovala úrad Z. Y., ktorá uviedla, že sa nachádza u dcéry na U. F., nakoľko mal X. B. opäť zbiť jej dcéru F. Y., čoho svedkom mali byť všetky tri maloleté deti. Počas rozhovoru bolo počuť krik a hádku medzi prítomnými (rodičia a stará matka Y.), následne sa hovor zrušil. Úrad opätovne kontaktoval starú matku Z. Y., ktorá uviedla, že otec detí zobral maloletých F. a M. s tým, že ich ide odovzdať na úrad, maloletý X. zostal pri matke a starej matke. Úrad o celej situácii okamžite informoval CDR Zlatovce, ktorý si pre maloletých F. a M. prišli. S matkou a starou matkou bol vykonaný pohovor. Matka javila známky násilného správania. Mala modrinu na kolene, pod okom sa jej začala taktiež tvoriť, bola veľmi vystrašená. Maloletý X. pôsobil pokojne, neplakal, usmieval sa, jeho reakcie neboli primerané vzniknutej situácii. Stará matka uviedla, že sa o vnuka postará, zoberie si k sebe i dcéru, s ktorou pôjde na pohotovosť a na OO PZ NMnV podať trestné oznámenie na otca X. B.. Stará matka prejavila záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého X., avšak úrad je toho názoru, že je aktuálne v najlepšom záujme maloletého X. jeho dočasné zverenie do starostlivosti CDR Zlatovce. Pri dočasnom zverení maloletého X. do osobnej starostlivosti starej matky Y. existuje riziko, že osobnú starostlivosť budú časom vykonávať rodičia, ktorí svojím neuváženým konaním opakovane vystavili maloleté deti B. riziku ohrozenia ich života, zdravia a priaznivého vývoja. Z uvedeného vyplýva, že existuje riziko ohrozenia života, zdravia a narušenia priaznivého vývoja maloletého dieťaťa. Počas realizácie uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/67/2021-9 zo dňa 16.11.2021, ktorým boli maloleté deti B. odňaté z osobnej starostlivosti otca, neprišlo k jeho dobrovoľnému plneniu, súd zároveň v tomto uznesení nariadil na podnet úradu i výkon tohto rozhodnutia, ktorý taktiež zrealizoval. Nakoľko existuje i teraz vysoký predpoklad marenia tohto rozhodnutia, žiada úrad i v tomto prípade o nariadenie výkonu tohto rozhodnutia.

3. Súd ďalej zistil, že jeho rozsudkom č.k. 8P/2/2021-35 zo dňa 14.09.2021 bol maloletý X. zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 30,- eur mesačne od 01.10.2021. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.09.2021. Ďalším jeho rozsudkom č.k. 5P/67/2021-53 zo dňa 25.05.2022 bol maloletý X. zverený do osobnej starostlivosti rodičov, pričom nad starostlivosťou rodičov o maloletého bol nariadený dohľad v trvaní jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2022.

4. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 365 ods. 1, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/. Podľa súdu bolo v konaní osvedčené, že rodičia maloletého X. nie sú schopní zabezpečovať v súčasnosti riadnu osobnú starostlivosť o dieťa, i keď sa pôvodne javilo, že svoje rozpory vyriešia a budú preto zabezpečovať starostlivosť o deti riadne. Medzi rodičmi sú neustále konflikty a

napriek tomu, že im súd dal šancu a dokonca rozhodol o zverení maloletého X. späť do ich starostlivosti, túto nie sú schopní zabezpečiť riadne. Na matke sú viditeľné známky fyzického násillia, reakcie maloletého na konfliktné situácie sú neprirodzené. I keď stará matka maloletého X. prezentovala záujem ďalej sa o maloletého postarať, je zrejmé, že aj počas doby, kým bol maloletý u nej, bol veľmi často u rodičov, ktorí svojim správaním dieťa ohrozujú. Stará matka maloletého tak nie je rovnako schopná riadne starostlivosť o dieťa zabezpečiť tak, aby nedošlo k ohrozeniu jeho života či zdravia. Zo strany sociálneho odboru úradu práce i zo strany súdu už boli vyčerpané všetky možnosti smerujúce k tomu, aby dieťa vyrastalo v rodine. Ani nariadený dohľad neplní v súčasnosti svoj účel. Z vyššie uvedených dôvodov súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého X. zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín. Zároveň podľa § 376 ods. 3 CMP nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia aj bez návrhu, keďže toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením. Výkon rozhodnutia bol nariadený aj z toho dôvodu, že postoj rodičov k odovzdaniu detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny je pravdepodobne negatívny. Podľa § 379 ods. 2 CMP súd súčasne adresoval rodičom maloletého a tiež starej matke maloletého, u ktorej by sa ešte mohol aktuálne nachádzať, výzvu na dobrovoľné odovzdanie dieťaťa do určeného zariadenia a upozornil ich na následky nesplnenia tejto povinnosti.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka maloletého X.. Uviedla, že s odobratím maloletého X. nesúhlasí, pretože tento bol odobratý len z dôvodu obyčajnej hádky medzi rodičmi. Nebol v ohrození života, neplakal a ani jeden z rodičov mu neublížil. Maloletý X. opakovane matke uvádza, že nechce zostať v ústave, je vystrašený a dožaduje sa jej prítomnosti, nakoľko je na ňu silno naviazaný. Ona si ako matka plní svoje rodičovské povinnosti, má zabezpečené bývanie, materiálne veci, dostatok jedla, všetky potreby i oblečenie. Otec maloletých detí pracuje a finančne rodinu zabezpečuje. Žiada preto, aby odvolací súd zrušil neodkladné opatrenie a maloletého zveril do jej starostlivosti.

6. Kolízny opatrovník maloletého X., jeho otec a ani stará matka Z. Y. sa k odvolaniu matky maloletého X. písomne nevyjadrili.

7. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

8. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby, alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

9. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa tohto ustanovenia zákona je stav, kedy maloleté dieťa sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený, prípadne narušený z dôvodu nedostatočnej starostlivosti zo strany osoby, ktorá je povinná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. V tomto prípade je vážnosť situácie potrebné riešiť bezodkladne, najneskôr 24 hodín od doručenia návrhu podľa § 365 ods. 2 CMP. Pri zabezpečení ochrany dieťaťa sa sleduje najmä záujem dieťaťa, ktorý bol ako zásada stanovená prijatím zákonom č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon o rodine. V zmysle tejto zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, duševného, telesného, citového vývoja dieťaťa, prípadne ohrození vývinu dieťaťa a podobne.

10. V danom prípade odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol okolnosti, z ktorých možno vyvodit predpoklady o ohrození zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého X.. Z ním tvrdených skutočností, ktoré v konaní ani jeden z rodičov maloletého X. nepoprel, vyplynulo, že dňa 22.07.2022 mal podľa telefonického oznámenia starej matky maloletého X. Z. Y. otec maloletého X. B. opätovne zbit matku maloletého F. Y., čoho svedkom mali byť ich tri maloleté deti. Pri následnom pohovore s úradom matka maloletého X. javila známky násilného správania, mala modrinu na kolene, pod okom sa jej začala taktiež tvoriť a bola veľmi vystrašená. Maloletý X. pôsobil pokojne, neplakal, usmieval sa, jeho reakcie neboli primerané vzniknutej situácii. Uvedená situácia nie je ojedinelým excesom v spolužití rodičov maloletého X.. Z nepopretých tvrdení úradu totiž vyplynulo, že spolužitie medzi rodičmi maloletého X. nebolo ani v minulosti harmonické, opakovane sa rozišli a obnovili spolužitie a dňa 05.04.2022 matka pri príchode

na stretnutie s úradom a CDR Zlatovce uviedla, že ju partner X. B., otec maloletého X., fyzicky napadol a vyhodil zo spoločnej domácnosti. Matka maloletého spočiatku uvádzala, že od partnera odíde, vybaví si samostatné bývanie, avšak po pár dňoch sa k partnerovi vrátila a obnovili spolužitie.

11. Odvolací súd je toho názoru, že uvedené skutočnosti súd prvej inštancie vyhodnotil správne tak, že existuje bezprostredné ohrozenie zdravia a priaznivého vývoja maloletého X. v prípade, že by naďalej zotrval v starostlivosti svojich rodičov.

12. Je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi nie sú harmonické, dochádza medzi nimi ku konfliktom a dôvodne sa možno domnievať, že matka maloletého X. bola zo strany jeho otca už dvakrát fyzicky napadnutá, pričom minimálne raz sa tak stalo za prítomnosti maloletého X. a jeho dvoch maloletých súrodencov. Pri takýchto konfliktných situáciách s prítomnosťou fyzického násillia existuje dôvodná obava, že by mohlo byť ohrozené, hoc aj nie úmyselne, fyzické zdravie maloletého X.. Opakované vystaveniu maloletého dieťaťa situáciám s fyzickým násillím v rodine sa môže prejavíť aj psychosomatickými ťažkosťami maloletého dieťaťa /teploty, bolesti brucha bez fyziologickej príčiny, vredová choroba alebo ochorenia čriev a podobne/. Rovnako existuje dôvodná obava, že prítomnosť maloletého X. pri takýchto situáciách môže nepriaznivo ovplyvniť jeho duševné zdravie a zdravý psychický vývoj. Ak by bol maloletý X. opakovane vystavovaný konfliktom a rodinnému násilliu, mohlo by sa toto nakoniec prejavíť poruchami jeho správania /obava a strach z nových situácií a ľudí, nedôvera; neistota vo vzťahoch s deťmi i dospelými, problém nadviazať vzťah, agresia, provokatívne správanie (identifikácia s agresorom, ubližovanie druhým, šikana, a podobne/, v zmenách v kognitívnych (poznávacích) schopnostiach /napríklad poruchy koncentrácie a pamäti/ alebo aj v prežívaní maloletého dieťaťa /prevaha negatívnych emócií (strach, bolesť, smútok, obavy, bezmocnosť), negatívny sebaobraz a sebaúcta, pocity menejcennosti, nízke sebahodnotenie, zvýšený výskyt sebapoškodzovania, a podobne/.

13. Uvedené dôvodné obavy o zdravia a zdravý psychický vývoj maloletého X. ešte umocňuje skutočnosť, že matka maloletého X. si nepripúšťa ohrozenie maloletého X. jej násillnými konfliktami s otcom maloletého /"...z dôvodu obyčajnej hádky..., ...nebol v ohrození života, neplakal, ani jeden z rodičov mu neublížil..."/.

14. Na základe uvedených záverov sa potom odvolací súd po preskúmaní veci zhoduje so súdom prvej inštancie, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý X. dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia preto ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.